

त मा य दु ति या के म ज दू रो, ए क हो !

धर्म

कार्ल मार्क्स
तथा
फ्रेडरिक एंगेल्स



इण्डिया पब्लिशर्स,
ल ख न ऊ

धर्म

लेखक :

कार्ल मार्क्स तथा
फ्रेडरिक एंगेल्स

सम्पादक तथा हिन्दी अनुवादक :

रमेश सिन्हा

प्रकाशक :

इण्डिया पब्लिशर्स,
सी — ७/२, रिवर वैंक कालोनी,
ल ख न ऊ

प्रथम संस्करण : जनवरी, १९६५

मूल्य : ८ रुपया

मुद्रक :

अधिकार प्रेस,
२२ कैसरवाग,
ल ख न ऊ

विषय-सूची

	पृष्ठ
रूसी संस्करण की प्रस्तावना	७
डिमोक्रिटस के प्राकृतिक दर्शन तथा एपीक्यूरस के प्राकृतिक दर्शन का अन्तर : कार्ल मार्क्स	१३
[१८४१ में लिखित]	
कौलनिशे जीटुंग के १७६वे अंक का मुख्य सम्पादकीय लेख : कार्ल मार्क्स	१७
(रेनीशी जीटुंग, अंक . १९१, १९३, और १९५; जुलाई १०, १२, १४, १८४२, वेलाज)	
हीगेल के अधिकार सम्बन्धी दर्शन की आलोचना में योगदान । भूमिका : कार्ल मार्क्स	५०
[ड्यूबो फ्राजोसिगे जहरवुखेर, १८४४]	
पवित्र परिवार, अथवा आलोचनात्मक आलोचना की आलोचना : कार्ल मार्क्स तथा फ्रेडरिक एंगेल्स,	
ब्रू नो वेयर एण्ड कम्पनी के विरुद्ध	
(द फ्रान्सीसी भौतिकवाद के विरुद्ध आलोचनात्मक युद्ध	७४
(अध्याय ६ का एक अंश)	
[१८४४ में लिखित]	
फायरबाख के सम्बन्ध में मत : कार्ल मार्क्स	८८
(अध्याय १ से)	
[१८४५ में लिखित]	
जर्मन विचारधारा : कार्ल मार्क्स तथा फ्रेडरिक एंगेल्स	६३
(अध्याय १ से)	
[१८४५-४६ में लिखित]	
“रेनीशेर विथोवाइल्लेर” पत्र का कम्युनिज़्म	
(एक अंश) : कार्ल मार्क्स	१०४

- (ड्यूश-न्नू सेलेर-जीटुग, सं० ७३, सितम्बर १२, १८४७)
 कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र : कार्ल मार्क्स तथा फ्रेडरिक एंगेल्स ११२
 (अध्याय २ और ३ के कुछ अंश)
 [१८४७-४८ में लिखित]
- जी० एफ० दोमेर की पुस्तक, "नये युग का धर्म" : संयोजित तथा
 सूत्रबद्ध आधार प्रस्तुत करने का एक प्रयास (२ खण्ड,
 हैम्बर्ग, १८५०) की समीक्षा : कार्ल मार्क्स तथा फ्रेडरिक एंगेल्स ११५
 [न्यू रेनीशी जीटुग । पोलिटिश-ओकोनोमिशे रिच्यू,
 संख्या २, १८५०]
- जर्मनी में किसान युद्ध : फ्रेडरिक एंगेल्स १२५
 [अध्याय २]
 (न्यू रेनीशी जीटुग । पोलिटिश-ओकोनोमिशे रिच्यू,
 संख्या ५-६, १८५०)
- मार्क्स के नाम पत्र : फ्रेडरिक एंगेल्स १५७
 [२४ मई १८५३ के आस-पास]
- एंगेल्स के नाम पत्र : कार्ल मार्क्स १६०
 [२ जून, १८५३]
- मार्क्स के नाम पत्र : फ्रेडरिक एंगेल्स १६४
 [६ जून, १८५३]
- चर्च-विरोधी आन्दोलन-हाइड पार्क में प्रदर्शन : कार्ल मार्क्स.... १६७
 (न्यू ओडेर-जीटुग, २८ जून, १८५५)
- पूँजी : कार्ल मार्क्स १७७
 [पुस्तक १ (अंश)]
- परावासी साहित्य : फ्रेडरिक एंगेल्स १८७
 [उनके दूसरे लेख का एक अंश]
 (वोल्कस्टॉट, २६ जून, १८७४)
- गोया कार्यक्रम की आलोचना (एक अंश) : कार्ल मार्क्स' १६०
 [१८७५ में लिखित]

विषय-सूची

ड्यूरिंग मत-खण्डन (कुछ अंश): फ्रेडरिक एंगेल्स	१६१
[१८७८ में लिखित]		
प्रकृति में द्वन्द्ववाद (कुछ अंश): फ्रेडरिक एंगेल्स		
भूमिका	२००
प्रेतात्माओं की दुनिया में प्रकृति विज्ञान का स्थान	२३१
वानर से मानव बनने के सम्बन्ध में श्रम की भूमिका	२५०
टिप्पणियाँ तथा अपूर्ण अंश	२५१
[१८७३-८६ के काल में लिखित]		
ब्रूनो बेयर तथा आरम्भिक ईसाई धर्म : फ्रेडरिक एंगेल्स	२५८
[डर सोज़ियलडेमोक्राट, ४ और ११ मई, १८८२]		
दंवी सन्देश का ग्रन्थ : फ्रेडरिक एंगेल्स	२७३
[प्रोग्रेस, खण्ड २, लन्दन, १८८३]		
लुडविग फ़ायरबाख़ और शास्त्रीय जर्मन दर्शन का अन्त :		
फ्रेडरिक एंगेल्स	२८४
[१८८६ में लिखित]		
न्यायशास्त्रीय समाजवाद : फ्रेडरिक एंगेल्स	३५६
[डाइ न्यू जीट, १८८७, पृष्ठ ४९-६२]		
व्लौक के नाम पत्र : फ्रेडरिक एंगेल्स	३६५
[२१-२२ सितम्बर, १८९०]		
डिमट के नाम पत्र : फ्रेडरिक एंगेल्स	३७२
[२७ अक्तूबर, १८९०]		
समाजवाद : काल्पनिक तथा वैज्ञानिक के अंग्रेज़ी संस्करण की		
भूमिका : फ्रेडरिक एंगेल्स	३८४
[१८९२ में लिखित]		
प्रारम्भिक ईसाई धर्म का इतिहास : फ्रेडरिक एंगेल्स	४२०
[डाइ न्यू जीट, खण्ड १, १८९४-९५, पृष्ठ ४-१३ तथा ३६-४३]		
टिप्पणियाँ	४६३
नामों की अनुक्रमणिका	४८४
बाइबिल-सम्बन्धी तथा पौराणिक नामों की अनुक्रमणिका	५१६
विषय के अनुसार संक्षिप्त अनुक्रमणिका	५१८



प्रकाशक की टिप्पणी

इस ग्रन्थ की सम्पूर्ण सामग्री सोवियत सघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के मार्क्सवादी-लेनिनवादी संस्थान द्वारा रूसी भाषा में तैयार किये गये ग्रन्थ पर आधारित है ।

ग्रन्थ का अनुवाद उसके अंग्रेजी संस्करण से किया गया है ।

अनुवादक ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद की अनेक पुस्तको का अनुवाद किया है, किन्तु जितनी कठिनाई इस ग्रन्थ को हिन्दी में प्रस्तुत करने में उसे हुई है उतनी और किसी में नहीं हुई । फिर भी इतने बड़े और महत्वपूर्ण ग्रन्थ में भूलो और अशुद्धियों का रह जाना संभव है : उनकी ओर ध्यान दिलाने के लिए अनुवादक और प्रकाशक विद्वान पाठको के आभारी होंगे और अगले संस्करणों में ऐसी तमाम कमजोरियों को दूर करने का प्रयत्न करेंगे ।

कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स

रूसी संस्करण की प्रस्तावना

वर्तमान सग्रह में मार्क्स और एंगेल्स की वे रचनाएँ सगृहीत हैं जिनमें धर्म के सार-तत्व, उसकी उत्पत्ति, तथा वर्ग समाज में उसकी भूमिका के सम्बन्ध में अपने विचारों का प्रतिपादन उन्होंने किया है। ये रचनाएँ सर्वहारा वर्गीय, मार्क्सवादी अनीश्वरवाद की सैद्धान्तिक आधार-शिला हैं। मार्क्स और एंगेल्स ने जिस विश्व दृष्टिकोण की स्थापना की है वह प्रकृति तथा समाज के वस्तुगत नियमों पर आधारित है। वह विज्ञान द्वारा प्रस्तुत किये जाने वाले तथ्यों पर आधारित है और मूलतः धर्म का विरोधी है।

डाक्टर की उपाधि के लिए प्रस्तुत की गयी अपनी थीसिस (अन्वेष-प्रबन्ध) दिमाक्रिडस के प्राकृतिक दर्शन तथा एपीक्यूरस के प्राकृतिक दर्शन के बीच का अन्तर की प्रस्तावना में, जिससे यह पुस्तक शुरू होती है, मार्क्स ने इस बात पर जोर दिया है कि एपीक्यूरस के भौतिकवादी दर्शन का धर्म के साथ मेल नहीं हो सकता। अपनी रचना पवित्र परिवार अथवा आलोचनात्मक आलोचना की आलोचना में, जिसके कुछ अंग इस सग्रह में दिये गये हैं, उस महान् भूमिका को मार्क्स और एंगेल्स स्पष्ट किया है जो प्रतिक्रियावादी, सामन्तवादी तथा धार्मिक दृष्टिकोण

के विरुद्ध मघर्ष में अट्टारहवीं शताब्दी के फ्रान्सीसी भौतिकवादियों ने अदा की थी। साथ ही साथ, उन्होंने उसमें इन बात पर भी प्रकाश डाला है कि भौतिकवादी दर्शन के विक्रम तथा प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों के साथ अनीश्वरवादी प्रचार का क्या सम्बन्ध है। मार्क्स और एंगेल्स बताते हैं कि अनीश्वरवाद प्रगतिशील वर्गों की विघिण्टना है, कि अंग्रेज और फ्रान्सीसी भौतिकवादी अनीश्वरवादी उठते हुए पूंजीपति वर्ग के मिद्धान्तकार थे। किन्तु ज़्यादा पूंजीपति वर्ग ने अपना प्रभुत्व जमा लिया और सर्वशक्ति वर्ग तथा पूंजीपति वर्ग के बीच के वर्ग विरोध तीव्र हो उठे, त्योही पूंजीपति वर्ग ने पहले के अपने मुक्त चिन्तन को तिलांजलि दे दी और धर्म का आम जनता के लिए एक नये (अफीम) के रूप में इस्तेमाल करना आरम्भ कर दिया। एंगेल्स ने अपनी रचना, समाजवाद, काल्पनिक तथा वैज्ञानिक के अंग्रेजी संस्करण की भूमिका में इन बात की अत्यन्त गंभीर तथा स्पष्ट व्याख्या की है। इस गगन में वह भूमिका भी शामिल है।

पहले के भौतिकवादी तथा अनीश्वरवादी प्रचार की सेवाओं के (यानी सत्रहवीं और अट्टारहवीं शताब्दियों के अंग्रेज तथा फ्रान्सीसी भौतिकवादियों, एन० फायरब्रान्च तथा अन्य लोगों की सेवाओं के) महत्व पर प्रकाश डालने के साथ-साथ, मार्क्सवाद के सम्स्थापकों ने पूंजीवादी अनीश्वरवाद की आधे-उधर आधे-उधर दृष्टिकोण की, उसकी असंगति तथा वर्गीय परिमीमा की, उसकी निष्क्रियता तथा आत्म-नीनता की, तथा धर्म की सामाजिक जड़ों को खोलकर साफ-साफ सामने रख सकने की उसकी अक्षमता की भी आलोचना की थी।

“धर्म के असली रूप को पूरे तौर से साफ-साफ खोलकर मार्क्सवाद ही सामने ला सका था। उसने प्रमाणित कर दिया था कि “धर्म मनुष्यों के मस्तिष्कों में उन बाह्य शक्तियों का काल्पनिक प्रतिबिम्ब” है जो उनके दैनिक जीवन को नियंत्रित करती है, ऐसा प्रतिबिम्ब जिसमें लौकिक शक्तियाँ अलौकिक शक्तियों का स्वरूप ग्रहण कर लेती हैं।” इसके अलावा

वह कुछ नहीं है। (इसी संग्रह में आगे, ड्यूरिंग-खण्डन वाले भाग में देखिए)।

पूँजी, ड्यूरिंग-खण्डन, लुडविग फायरबाख तथा अन्य रचनाओं में मार्क्स और एंगेल्स ने धर्म की जड़ें कहाँ हैं यह बताया है। उन्होंने सप्रमाण बताया है कि मानवी विकास की सबसे प्रारम्भिक अवस्थाओं में धार्मिक विश्वास की उत्पत्ति जहाँ प्रकृति की शक्तियों के साथ संघर्ष में मानव की असहायता के गर्भ से हुई थी, वही, एक अन्तर्विरोधी, वर्ग समाज के अन्तर्गत उसकी उत्पत्ति श्रमजीवी जनता के सामाजिक उत्पीड़न तथा शोषकों के विरुद्ध चलने वाले संघर्ष में उसकी प्रत्यक्ष असहायता के गर्भ से होती है, और यही चीजे परलोक में अपेक्षाकृत अच्छा जीवन पाने के विश्वास को, इहलोक के कष्टों के तथाकथित पुरस्कार के रूप में उस लोक में अधिक सुखमय जीवन प्राप्त करने के विश्वास को बढ़ावा देती है।

मार्क्स और एंगेल्स की रचनाओं जर्मन विचारधारा, "रिनेशर बियोवख्तर" का कम्युनिज्म तथा कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र के अवतरणों में धर्म को सामाजिक चेतना का एक स्वयं, वर्ग समाज में उसकी ऊपरी इमारत का एक तत्व कहा गया है। मार्क्सवाद के सन्स्थापकों ने बतलाया है कि धर्म किस प्रकार सामाजिक सम्बन्धों के विकास पर, समाज की वर्ग-रचना पर निर्भर करता है। उन्होंने बतलाया है कि आम जनता की आँखों में धूल झोकने और उसकी रोकथाम करने के एक साधन के रूप में धर्म का पालन-पोषण करने में गोपक वर्गों का क्या स्वार्थ होता है। १८४४ में, मार्क्स ने लिखा था, "धर्म जनता के लिए अफीम है।" यह सारगर्भित उक्ति धर्म के सम्बन्ध में सम्पूर्ण मार्क्सवादी दृष्टिकोण की आधार-शिला बन गयी है।

एंगेल्स की रचनाएँ ब्रूनो वेयर तथा ईसाई मजहब का आरम्भिक काल, ईश्वरीय सन्देश की पुस्तक तथा ईसाई मजहब के प्रारम्भिक काल का इतिहास रोमन साम्राज्य के क्षय के समय की सामाजिक, राजनीतिक

तथा विचारधारात्मक मघर्ष की उन ऐतिहासिक परिस्थितियों पर प्रकाश डालनी है जिन्होंने ईसाई धर्म को जन्म दिया था। ये लेख स्पष्ट और प्रामाणिक रूप में जाहिर कर देने हैं कि ईसाई धर्म का उदय सर्वथा निराश-हताश हो गये लोगों के दृष्टिकोण के रूप में उस समय हुआ था जिस समय कि रोमन साम्राज्य के जुए के विरुद्ध दामों, गरीब-भूखी जनता तथा गुलाम बना ली गयी जातियों के अनेक विद्रोहों को खून में डुबा दिया गया था।

प्रकृति-सम्बन्धी दृष्टवाद में लिये गये अध्यायों तथा अवतरणों में एंगेल्स ने अत्यन्त स्पष्ट रूप में बतलाया है कि वैज्ञानिक तथा धार्मिक दृष्टिकोणों के बीच किस तरह अनवरत संघर्ष चलता आया है और किस तरह विज्ञान की प्रगति को धर्म ने रोक रखा है। धर्म का इतिहास वैज्ञानिक चिन्तन के विक्रम के विरुद्ध संघर्ष का इतिहास है। ईसाई धर्म संघ (गिरजे) ने महानतम वैज्ञानिकों का वर्द्ध निर्दयता के साथ दमन किया है, उन्हें याननाएँ दी हैं, टिकटी पर बाँधकर उन्हें जिन्दा जला दिया है, उनकी रचनाओं पर रोक लगा दी है अथवा उन्हें नष्ट कर दिया है। कैथोलिक धर्म संघ (गिरजा), जिम्मे मजहबी अदालत के आँज़ार को ईजाद किया था, इन कामों करने में न्यायनर्तक ने प्रचण्ड था। ईसाई धर्म मव ने घनाड्डियों तक अत्यन्त प्रतिक्रियावादी भूमिका अदा की है और जगत् की वैज्ञानिक धारणा तथा जनवादी और समाजवादी आन्दोलन के विरुद्ध निर्ममता के साथ लड़ाई लड़ी है। लेकिन ज्यों-ज्यों प्राकृतिक विज्ञान का विक्रम हुआ त्यों-त्यों, अनिवार्य रूप में, धार्मिक और भाववादी दृष्टिकोण की दीवारों में अद्विकाधिक दराने पैदा होती गयी। मार्क्सवाद के सस्था-पक इसीलिए जानते थे कि धर्म-विरोधी संघर्ष में सबसे अधिकजाली अस्त्र वैज्ञानिक और भौतिकवादी प्रचार है।

धर्म के विरुद्ध दमनकारी उपायों का इस्तेमाल करने की अराज-कतावादियों, बलात्कीवादियों, ड्यूरिंग तथा दूसरे लोगों की कोशिशों की मार्क्स और एंगेल्स ने बहुत मज्ती से निन्दा की थी (देखिए: ड्यूरिंग-खंडन

तथा परावासी साहित्य; इस पुस्तक में उनके कुछ अग्र दिये गये हैं) । उन्होंने सिद्ध किया था कि धर्म के ऊपर रोक लगाने और उसका दमन करने से धार्मिक भावना केवल और तेज ही हो सकती है । दूसरी तरफ, हवाई विचारधारात्मक प्रचार और समुच्चिन सस्कृतिवाद वाले पूंजीवादी अनीश्वरवाद के विपरीत, मार्क्सवाद बतलाता है कि धर्म का तब तक अन्त नहीं किया जा सकता जब तक कि उन सामाजिक और राजनीतिक परिस्थितियों को नहीं मिटा दिया जाता जो उसका पोषण करती हैं । आर्थिक तथा राजनीतिक मुक्ति के अपने क्रान्तिकारी सर्घर्ष के दौरान मे श्रमजीवी जनता अपने को धार्मिक विचारों तथा अन्धविश्वासों से मुक्त कर लेती है । इस चीज में भौतिकवादी दर्शन की शिक्षा से सहायता पहुँचती है । मार्क्सवाद के सस्यवाकों ने सर्वहारा पार्टी के नेताओं का थावाहन किया था कि मजदूरों के अन्दर भौतिकवादी साहित्य की सर्वश्रेष्ठ रचनाओं का वे प्रचार करें तथा प्राकृतिक और सामाजिक विज्ञानों की उपलब्धियों से उन्हें परिचिन कराये ।

धार्मिक विचारों को दूर करने के उपायों के मरन्द से मार्क्सवादी-लेनिनवादी धारणा सर्वथा सही है, इने सोवियत सनाजवादी राज्य के अनुभव ने पूर्णतया प्रमाणित कर दिया है । समाजवाद की विजय, शोपक वर्गों तथा राष्ट्रीय वेमनस्यों के अन्त, तथा सोवियत संघ के सास्कृतिक स्तर के ऊपर उठ जाने के परिणाम-स्वरूप, धर्म की सामाजिक तथा विचारधारात्मक जडे हनेशा के निते उखड गयी है, जनता का बहुमत धार्मिक पूर्वग्रहों से कभी का मुक्त हो चुका है । लेकिन धार्मिक दृष्टिकोणों के अवशिष्ट सोवियत संघ के कुछ लोगों के अन्दर अब भी मौजूद हैं । इन परिस्थितियों में मार्क्सवाद के मूलग्रन्थों में दिये गये इस आदेश का अत्यधिक महत्व है कि धर्म-विरोधी सर्घर्ष को धार्मिक लोगों के मामलों में प्रशासकीय हस्तक्षेप कर के हरगिज नहीं चलाया जाना चाहिए । उसे गम्भीर तथा व्यवस्थित वैज्ञानिक अनीश्वरवादी प्रचार के द्वारा ही चलाया जाना चाहिए ।

मार्क्सवाद-लेनिनवाद तथा द्वन्द्ववात्मक और भौतिकवादी दृष्टिकोण के आधार पर चलने वाली कम्युनिस्ट पार्टी प्राकृतिक, प्राविधिक तथा सामाजिक विज्ञानों को हर प्रकार से उन्नत करना अपना कर्तव्य समझती है। ये विज्ञान प्रकृति तथा समाज के वस्तुगत नियमों के सम्बन्ध में मानव की जानकारी को गहरा बनाते हैं और समाज की सेवा के लिए प्रकृति की शक्तियों का उपयोग करने में उसकी सहायता करते हैं। यही कारण है कि इस अवैज्ञानिक धार्मिक दृष्टिकोण के विरुद्ध—जो मनुष्य की चेतना को धुंधला कर देता है, उसे निष्क्रियता के गढ़े में ढकेल देता है और उसकी सृजनात्मक शक्ति तथा पहलकदमी के पैरों में वेष्टियाँ डाल देता है—विधिपूर्वक विचारधारात्मक सघर्ष चलाना पार्टी अपना प्रत्यक्ष कर्तव्य मानती है। पार्टी इस बात की हमें बराबर याद दिलाती रहती है कि वैज्ञानिक अनीश्वरवादी प्रचार को खगोल विद्या, जीवशास्त्र, दैहिकी, भौतिकी, रसायन शास्त्र तथा अन्य विज्ञानों की उपलब्धियों की सरल ढंग से व्याख्या करके उन्हीं के आधार पर चलाया जाना चाहिए, क्योंकि ये उपलब्धियाँ प्रकृति तथा समाज की भौतिकवादी धारणा की सच्चाई को प्रमाणित करती हैं।

×

×

×

इस संग्रह में जो सामग्री दी गयी है वह सब मार्क्स और एंगेल्स की ग्रन्थावलियों में तथा मार्क्सवादी-लेनिनवादी संस्थान के अन्य प्रकाशनों में पहले प्रकाशित हो चुकी है। इसमें संगृहीत सामग्री संस्थान के नवीनतम संस्करणों से ली गयी है। सारी सामग्री को काल-क्रमानुसार रखा गया है। पुस्तक के अन्त में सम्पादकीय टिप्पणियाँ, नामों की अनुक्रमणिका, वाइविल (इजील) में मिलने वाले तथा अन्य पौराणिक नामों की एक सूची और एक संक्षिप्त विषय-सूची हमने दे दी है।

डिसोक्रीटस के प्राकृतिक दर्शन तथा एपीक्यूरोस के प्राकृतिक दर्शन का अंतर

थीसिस (प्रबन्ध) की भूमिका

मूलरूप में यह थीसिस (प्रबन्ध) अगर डाक्टरी की डिग्री (उपाधि) के लिए न लिखी गयी होती तो, एक ओर तो, इस निबन्ध का स्वरूप अविक वैज्ञानिक होता, और, दूसरी ओर, कुछ बातों के सम्बन्ध में जो पांडित्य प्रदर्शन इसमें किया गया है वह भी कम होता। परन्तु बाहरी कारणों की वजह से, वर्तमान रूप में ही इसे छपवाने के लिए मैं मजबूर हूँ। इसके अलावा, मेरा विश्वास है कि इसमें यूनानी दर्शन के इतिहास की एक ऐसी समस्या का समाधान मैंने प्रस्तुत किया है जिसका अभी तक समाधान नहीं मिला था।

विशेषज्ञ जानते हैं कि ऐसी कोई प्रारम्भिक रचनाएँ नहीं हैं जो इस निबन्ध के विषय के सम्बन्ध में किसी प्रकार की सहायता दे सकती। सिसरो तथा प्लूटार्क की अर्थहीन बातों की पुनरावृत्ति करते रहने के अतिरिक्त इस विषय में अभी तक और कुछ नहीं किया गया है। गसेण्डी ने एपीक्यूरोस को ईसाई धर्म सत्र (गिरजे) के धर्मग्रन्थों तथा सम्पूर्ण-मध्ययुग के निषेधों से—मूर्तिमान बुद्धिहीनता के उस युग के निषेधों से—मुक्त कर दिया था, किन्तु उनकी उक्तियों में केवल एक ही मतलब की

वात्त मिलती है।^१ वह अपनी कैथोलिक आत्मा का अपने आसुरी ज्ञान के साथ तथा एपीक्यूरस का ईसाई धर्म सघ (यानी गिरजे) के साथ मेल कराने की चेष्टा करते हैं—जो कि स्पष्ट ही एक व्यर्थ की चेष्टा है। यह उसी प्रकार की चीज है जैसे कि एक ईसाइन मठवासिनी के वस्त्रों से किसी यूनानी गृहस्थ के भरे-पूरे शरीर को ढकने की चेष्टा की जाय। वास्तव में, एपीक्यूरस के दर्शन के सम्बन्ध में हगे कुछ सिखलाने की अपेक्षा गसेण्डी ने एपीक्यूरस से स्वयम् दर्शन सीखने की चेष्टा अधिक की है।

इस निबन्ध को एक अधिक बड़े ग्रन्थ की भूमिका समझा जाना चाहिए। उस ग्रन्थ में उन्हें सम्पूर्ण यूनानी परिकल्पी दर्शन के सन्दर्भ में रखकर एपीक्यूरसवादी, जितेन्द्रियवादी (स्टाँडक) तथा सन्देहवादी दर्शनों के चक्र की मैं सविस्तार व्याख्या करूँगा^२। रूप आदि की जो कमजोरियाँ इस निबन्ध में मौजूद हैं वे उस ग्रन्थ में दूर हो जाएँगी।

उल्लिखित दार्शनिक सम्प्रदायों को सामान्य विशेषताओं की मोटे तौर पर हीगेल ने सही-सही परिभाषा की थी, परन्तु अपने उस ग्रन्थ—दर्शन के इतिहास की—जिसके आधार पर दर्शन के समस्त इतिहास का तिथि-निर्धारण किया जा सकता है—प्रशंसनीय रूप से व्यापक तथा साहसपूर्ण योजना की परिधि में, एक ओर तो व्यूरे की बातों में जा सकना उनके लिए असम्भव था और, दूसरी ओर, जिसे वह श्रेष्ठतम परिकल्पी दर्शन कहते थे उसके सम्बन्ध में उस महान् विचारक की जो राय थी उसकी वजह से भी यूनानी दर्शन के इतिहास के लिए तथा आमतौर से यूनानी मानस के लिए उन दार्शनिक सम्प्रदायों का जो अपेक्षाकृत अधिक महत्व है उसे वह नहीं स्वीकार कर सके थे। ये सम्प्रदाय ही यूनानी दर्शन के वास्तविक इतिहास को समझने की कुजी हैं। यूनानी जीवन के साथ उनका जो सम्बन्ध था उसका अधिक गम्भीर निदर्शन मेरे मित्र कॉपेन की रचना, फ्रेडरिक महान् तथा उनके विरोधी (Friedrich der Grosse und seine Widersacher) में मिलती है।

एपीक्यूरस के ब्रह्मज्ञान के विरुद्ध प्लूटार्क के तर्कों की आलोचना यदि परिशिष्ट के रूप में उसमें दे दी गयी है, तो इसका कारण यह नहीं है कि उनके वे तर्क अनोखे हैं, बल्कि यह है कि वे तर्कों की एक ऐसी जाति (espece) के प्रतिनिधि हैं जो दर्शन की ओर ब्रह्मज्ञानी तर्क के दृष्टिकोण को बहुत अच्छी तरह से व्यक्त करती है।

दर्शन को धर्म की अदालत के सामने पेश करते समय प्लूटार्क के दृष्टिकोण में जो असत्यता रहती है उसका इस आलोचना में कोई उल्लेख नहीं किया गया है। इस बात के सम्बन्ध में किनी प्रकार की और बहस करने के दजाय डेविड ह्यूम का एक अवतरण दे देना ही उपयोगी होगा :

“निश्चय ही दर्शन का, जिसकी परम सत्ता को हर जगह स्वीकार किया जाना चाहिए, यह एक प्रकार से अपमान ही है कि उसे इस बातके लिए बाध्य किया जाय कि अपने निष्कर्षों के लिए हर अवसर पर वह माफी माँगे तथा अपने से रुष्ट हो जाने वाली हर विगेष कला और विज्ञान के सामने अपने को न्यायोचित ठहराने का प्रयत्न करे। इस विचार से घोर देश-द्रोह के लिए उसी की प्रजा के सामने सजा के लिए खड़े किये गये एक राजा का चित्र दिमाग में आ जाता है !”³

दर्शन के विश्व-विजयी, पूर्णतया मुक्त हृदय में जब तक लहू की एक भी बूँद बाकी है, तबतक अपने विरोधियों से एपीक्यूरस के शब्दों में यह कहना वह नहीं बन्द करेगा कि,

“अपवित्र वह नहीं है जो भीड़ के देवताओं को मानने से इन्कार कर देता है, बल्कि वह है जो देवताओं के सम्बन्ध में भीड़ की राय को स्वयं स्वीकार कर लेता है।”⁴

दर्शन इस बात को छिपाता नहीं है। प्रोमीथियस की आत्म-स्वीकृति यह थी :

: डायोजनस लायर्टियस की दसवीं पुस्तक के सर्वथ में मैनोकियस के नाम लिखे गये एपीक्यूरस के पत्र से। —सम्पादक

“वास्तव में, मैं सारे ही देवताओं से घृणा करता हूँ।”*

यह स्वयं दर्शन की ही आत्म-स्वीकृति है; आकाश और पृथ्वी के उन तमाम देवताओं के विरुद्ध जो मानव की चेतना को ही सर्वोच्च दिव्यत्व नहीं मानते, यह स्वयं दर्शन का ही नारा है। उसके स्तर पर किसी भी देवता को नहीं रखा जाना चाहिए।

और जहाँ तक उन अभागे पागलों का सवाल है जो दर्शन की सामाजिक स्थिति के ऊपरी ह्रास को लेकर खुशियाँ मना रहे हैं, उन्हें फिर वह उसी तरह से जवाब देता है जिस तरह कि प्रोमीथियस ने देवताओं के दूत, हरमेज को दिया था

“अपनी वेड़ियों की जगह दासों-जैसी गुलामी को मैं कभी नहीं खरीदूंगा।

जियस**की सेवा में बन्दी बने रहने की अपेक्षा चट्टान से बँधा रहना कहीं अच्छा है !”

प्रोमीथियस—दर्शन के पञ्चांग का सबसे उदात्त सन्त और शहीद है।

वर्लिन, मार्च, १८४१

* एसकिलस द्वारा रचित “बन्दी प्रोमीथियस” से। —सम्पादक

** यूनानी शब्द। —सम्पादक

कौलनिशे जीटुंग^४ के १७९ वें अंक का मुख्य सम्पादकीय लेख

अभी तक कौलनिशे जीटुंग को, अगर “राइनलैण्ट के बुद्धिजीवियों का पत्र” नहीं, तो कम से कम राइनलण्ड के “विज्ञापन”^५ का पत्र हम मानते थे। उसके राजनीतिक अग्रलेखों को बुद्धिमत्तापूर्ण तथा चुना हुआ सबसे अधिक ऐसा साधन हम मानते थे जिसका काम था कि राजनीति के प्रति पाठक में घृणा पैदा कर दे जिससे कि और भी अधिक व्यग्रता के साथ विज्ञापन के सजे-सजाये, फडकते हुए तथा बहुधा मोहक वाक्पटुता से पूर्ण क्षेत्र की ओर वह आकर्षित हो। इस प्रकार, इस क्षेत्र में भी नीति-मंत्र था *per aspera ad astra*^६, अर्थात् राजनीति के माध्यम से आयस्टर मछलियों के पास पहुँचो। परन्तु कौलनिशे जीटुंग राजनीति तथा विज्ञापन के बीच अब तक जो ठीक-ठीक अनुपात कायम किये हुए था उसमें हाल में जिन्हें “राजनीतिक उद्योग-धन्धे के विज्ञापन” कहा जा सकता है उनकी वजह से व्याघात पैदा हो गया है। प्रारम्भिक

४: मार्क्स यहाँ “*Blatt der Intelligenze*”—बुद्धिजीवियों के पत्र—तथा “*Intelligenzblatt*”—विज्ञापक—शब्दों को लेकर शब्द-क्रीडा कर रहे हैं।

—सम्पादक

५: लैटिन शब्द *Astra*, तारे, तथा जर्मन *Austern*, आयस्टर मछली—की ध्वनियों की माध्यमता को लेकर शब्द-क्रीडा की गयी है। —सम्पादक

अनिश्चितता के दौर में—जिसमें यह नहीं तय था कि नई चीज को कहाँ रक्खा जाय, हुआ यह कि विज्ञापन तो अप्रलेख बन गया और अप्रलेख एक ऐसा विज्ञापन जिसे राजनीतिक भाषा में निन्दा करना कहा जाता है ! लेकिन, अगर उसके लिये भी पैसे दे दिये जाएँ तो उसे सिर्फ विज्ञापन ही कहा जाएगा । *

उत्तर में यह प्रथा है कि अन्न भोजन के पहले मेहमानों को अच्छी से अच्छी शराबे पिलाई जाती है । अपने उत्तरी मेहमानों के सम्बन्ध में इस प्रथा का अनुसरण करने और भोजन से पहले उन्हें उत्साहवर्द्धक पेय पिलाने के लिये हम इसलिए और भी राजी हैं कि स्वयम् भोजन में, वीलनिशे जीटिंग के १७२वें अंक के "रोग-ग्रस्त" ** लेख में, कोई उत्साहवर्द्धक वस्तु नहीं है ! इसलिए, सबसे पहले हम पाठक को लूसियन के देवताओं के कथोपकथन के एक सीन (दृश्य) के दर्शन कराते हैं ।^५ यह सीन उनके ऐसे अनुवाद से लिया गया है जो सर्व-मुनभ है, क्योंकि हमारे पाठकों में कम से कम एनाथ तो जरूर ऐसा होगा जो हेलेनी (यूनानी) नहीं है ।

लूसियन द्वारा रचित

देवताओं का कथोपकथन

२४ हरमेज की शिकायतें

हरमेज, मइया

हरमेज : प्यारी माँ, पूरे स्वर्ग में क्या कोई भी ऐसा देवता है जो मुझसे अधिक परेशान हो ?

मइया : ऐसा मत बोल, मेरे बेटे !

-Anzeige का अर्थ जर्मन भाषा में विज्ञापन अथवा निन्दा दोनों हो सकता है ।

—सम्पादक

∴ यहाँ leitender Artikel—अप्रलेख—तथा leidender Artikel—

कमजोर, रोग-ग्रस्त, लेख—शब्दों को लेकर शब्द-क्रीडा की गयी है । —सम्पादक

हरमेज : क्यों नंबोलूँ ? मेरे सिर पर इतने बहुत से काम लदे हुए हैं, फिर भी क्या मुझे हमेशा अकेले ही काम करते रहना पड़ेगा और गुलामो की तरह इतने बहुत-से कर्तव्यों को पूरा करते रहना पड़ेगा ? पै फटने से पहले ही उठकर मुझे डाइनिंग हाल (भोजनशाला) की सफाई करनी पड़ती है, काउन्सिल रूम के कुर्सी-सोफो को ठीक से लगाना पड़ता है, और, जब सब कुछ ठीक हो जाता है तब, जुपिटर (बृहस्पति) की सेवा में लगकर सारे दिन उसके हरकारे के रूप में सन्देशों को लेकर भटकते रहना पड़ता है। धूल से लथपथ ज्योही मैं लौटता हूँ त्योही मुझे अमृत पिलाने के काम में जुट जाना पड़ता है। और जो चीज सबसे बुरी लगती है वह यह है कि मैं ही अकेला ऐसा एक व्यक्ति हूँ जिसे रात में भी शान्ति नहीं मिलती, क्योंकि उस समय मुझे मृतकों की आत्माओं को साथ लेकर यम (प्लूटो) के पास जाना पड़ता है और उनके न्याय-वितरण के समय एक चपरासी की तरह काम करना पड़ता है। जैसे कि दिनभर काम करना मेरे लिए काफी नहीं है, इसलिए मुझे व्यायाम में शामिल होना पड़ता है, जनता की सभाओं में सूत्रधार या डिबेटरची का काम करना पड़ता है, और जनप्रिय वक्ताओं को उनके भाषण याद कराने में सहायता देनी पड़ती है। नहीं, मुझे, जो इतने बहुत-से कामों के बोझ से दबा जा रहा हूँ—इन सबके अलावा, मृतकों के पूरे काम-काज को भी देखना पड़ता है !

ओलिम्पस से निकाल दिये जाने के ^{बाद} भी, आदत के जोर से अब भी अपने “गुलामो-जैसे कर्तव्यों” को पूरा करने तथा मृतकों के तमाम काम-काज को देखने का कार्य हरमेज करता जा रहा है।

१७६वे अंक के रुग्ण लेख को किसने लिखा था, स्वयम् हरमेज ने अथवा वकरे-जैसे देवता, उसके बेटे पैन ने—इस चीज का निर्णय करने का काम स्वयम् पाठक के ऊपर हम छोड़ देते हैं। इसका निर्णय करते

समय पाठक को इतना अवश्य याद रखना चाहिए कि यूनानियों का हरमेज वाक्-वैभव तथा तर्क का देवता था ।

“पत्रों द्वारा दार्शनिक तथा धार्मिक विचारों का चाहे प्रचार किया जाए, चाहे उनमें उनका विरोध किया जाए—होगे ये दोनों ही चीजें एक ही समान अनुचित लगती हैं ।”

बुड्डा अपनी वकवास करता ही चला जा रहा था, उमनिंग में आसानी से समझ गया कि अपनी उधाने वाली दिव्य धाणी का कीर्त्तन पूरा किये बिना वह नहीं रहेगा । लेकिन फिर मने अपने को समझाया कि एक ऐसे समझदार आदमी की दान पर मुझे क्यों न विश्वास कर लेना चाहिए, जो इतना निष्पक्ष है कि स्वयम् अपने घर में ही अपने मत को बिलकुल साफ-साफ जाहिर कर देता है । उमनिये मने अपने अर्धर्य को शान्त किया और आगे बढ़ता गया । किन्तु, देखिये तो ! इस लेख में, जिसमें एक भी दार्शनिक बात होने का दोष नहीं लगाया जा सकता, कम से कम इस बात की प्रवृत्ति तो है कि दार्शनिक विचारों का विरोध किया जाए और धार्मिक विचारों का प्रसार किया जाए ।

ऐसा लेख हमारे लिए किस काम का हो सकता है जो स्वयम् अपने अस्तित्व के अधिकार को अस्वीकार करता है, जो स्वयम् अपनी अयोग्यता की घोषणा करके अपना परिचय देता है ! वाचाल लेखक हमारे सवाल का जवाब देता है । वह बताता है कि उसके आडम्बरपूर्ण बड़े-बड़े शब्दोंवाले लेखों को कैसे पढा जाए । वह केवल कुछ अंश सामने रखता है और उनके “संयोग और पारस्परिक सम्बन्ध” का पता लगाने का काम “वह अपने पाठकों की चतुराई” के मते छोड़ देता है ! जिस तरह की चीजों का वह विज्ञान करता है उनके सम्बन्ध में यही सबसे अच्छा तरीका है । अस्तु, हम “संयोग और परस्पर सम्बन्ध” ढूँढेंगे और फिर अगर यह जपनी—मोतियों की माला नहीं बन जाती तो इसका दोष हम पर नहीं होगा ।

लेखक कहता है :

“जो पार्टी इन साधनों का” (अखबारों में दार्शनिक और धार्मिक विचारों का प्रचार और विरोध करने के लिए) “उपयोग करती है वह, हमारी राय में, इस चीज के जरिए यह जाहिर कर देती है कि उसके इरादे सम्मानपूर्ण नहीं हैं और उसकी दिलचस्पी लोगों को सिखाने तथा उनके अन्दर ज्ञान का प्रसार करने में इतनी नहीं है जितनी कि अपने किन्हीं गूढ़ लक्ष्यों को प्राप्त करने में है।”

उसकी राय यह है, इसलिए फिर गूढ़ लक्ष्यों को प्राप्त करने के अलावा और कोई उद्देश्य उसके लेख का नहीं हो सकता। किन्तु ये “गूढ़ लक्ष्य” गूढ़ नहीं रहेंगे।

लेखक कहता है कि “गैर-पेशेवर वक्तासियों की जवान बन्द करने का” राज्य को न केवल अधिकार है, बल्कि ऐसा करना उसका कर्तव्य भी है। उसका मतलब अपने विचारों के विरोधियों से है, क्योंकि इस बात में तो वह बहुत दिनों से स्वयम् अपने से सहमत है कि वह एक पेशेवर वक्तासी है।

इसलिए, दरअसल, सवाल धार्मिक मामलों के सम्बन्ध में सेन्सरशिप को और भी कसने का है, अखबारों के खिलाफ, जिन्होंने अभी मुश्किल से ही आजादी से साँस लेना शुरू किया है, पुलिस द्वारा एक नया कदम उठाने का है।

“हमारे मतानुसार, राज्य के ऊपर अधिक कठोरता बरतने का अभियोग लगाने के बजाय उसपर आवश्यकता से अधिक सहनशीलता दिखलाने का दोष लगाया जा सकता है।”

परन्तु अग्र लेख का लेखक और भी समझदारी से काम लेता है : राज्य की निन्दा करना खतरनाक है, इसलिए वह अधिकारियों की बात करता है, अखबारों की स्वतंत्रता के विरुद्ध उसका अभियोग सेन्सरवालों के विरुद्ध अभियोग बन जाता है; सेन्सरवालों को वह इस बात का दोष देता है कि वे “सेन्सर” करने का काम “बहुत कम” करते हैं।

“नये दार्शनिक स्कूल (सम्प्रदाय) के प्रति दोषणीय संहनशालता दिखलायी गई है। उसे इस बात की छूट दे दी गयी है कि सार्वजनिक अखबारों में तथा अन्य छपी हुई ऐसी कृतियों में, जो केवल वैज्ञानिक पाठकों के लिए नहीं रची जाती हैं, ईसाई धर्म के ऊपर वह सर्वथा अशोभनीय हमले कर सके। यह सही है कि यह छूट राज्य ने नहीं दी है, बल्कि ‘बैयक्तिक’ अधिकारियों ने दे रखी है।”

लेखक फिर एक जाता है और इस विषय में दुबारा सोचता है। आठ दिन भी नहीं बीते जब उसने कहा था कि सेन्सरशिप की आजादी होने की वजह से अखबारों की आजादी बहुत कम रह गयी है; अब वह कहता है कि सेन्सर वालों पर जोर पड़ने की वजह से सेन्सर के काम में बहुत कम जोर रह गया है।

इस गडबडझाले को फिर कुछ ठीक करना चाहिए।

“सेन्सरशिप जबतक चालू है तबतक उसका यह सबसे आवश्यक कर्तव्य हो जाता है कि छोकरो की बदतमीजी से भरी उस गन्दी विप्टा पर रोक लगा दे जो हाल में वार-वार हमारी आँखों के सामने तकलीफ-देह ढग से आयी है।”

आँखें कमजोर हैं। कमजोर हैं। और “एक ऐसे कथन में, जो केवल आम जनता की समझने की शक्ति को लक्ष्य में रखकर किया गया हो, कमजोर से कमजोर आँख को भी तकलीफ पहुँचगी।”

हीली सेन्सरशिप अगर गन्दी विप्टा को अखबारों में आने की इजाजत दे देती है, तब फिर अखबारों की आजादी से और किस चीज की आशा की जा सकती है? अगर हमारी आँखें इतनी कमजोर हैं कि जो चीज सेन्सर कर दी गयी है उसकी “गुस्ताखी” (Ubermut) को भी वे नहीं सह सकती, तब फिर स्वतंत्र प्रेस (अखबारों) की “दिलेरी” (Mut) को सहने की शक्ति उनमें कहाँ से आयेगी?

“जब तक सेन्सरशिप चालू है तब तक उसका यह सबसे आवश्यक कर्तव्य है कि.....” और जब वह खत्म हो जायगी?—तो वास्तव में इस

वाक्य का अर्थ यह समझा जाना चाहिए : सेन्सरशिप का सबसे आवश्यक कर्त्तव्य यह है कि जब तक सम्भव हो तब तक वह चालू रहे ।

और लेखक इसके बारे में फिर सोचता है :

“सरकारी वकील (लोक-अभियोक्ता) का काम करना हमारा कर्त्तव्य नहीं है और इसलिए हम और भी अधिक साफ़-साफ़ तफ़्सील बताने की जरूरत नहीं समझते ।”

कैसी दिव्य दया भरी है इस आदमी में ! वह और सही-सही “तफ़्सील” बताने की जरूरत नहीं समझता, यद्यपि बिल्कुल ठीक-ठीक, बिल्कुल साफ़-साफ़ सकेतो के द्वारा वह यह बता देता है और जाहिर कर देता है कि उसकी राय का मतलब क्या है । खटका पैदा करने वाले शब्द वह कहता है, लेकिन अस्पष्ट रूप से, अर्द्ध चुपके से, कानों में ! उसका कर्त्तव्य लोक-अभियोक्ता (सरकारी वकील) का काम करना नहीं है ; उसका कर्त्तव्य एक रूहपोश (गुप्त) अभियोक्ता का काम करना है !

आखिरी बार फिर यह मुसीबत का मारा आदमी अपनी राय बदल देता है : उसका कर्त्तव्य उदार विचारोवाले अग्रलेख लिखना है, “अखबारों की स्वतंत्रता के वफादार समर्थक” का नाटक करना है । अस्तु, वह अपनी अन्तिम स्थिति इस तरह जाहिर करता है :

“हम ऐसे तरीक़े का विरोध किये बिना नहीं रह सकते जिसका लक्ष्य, अगर वह अनजानी असावधानी का परिणाम नहीं है, अखबारों की आजादी को और बढ़वाने के आन्दोलन को जनता की दृष्टि में बदनाम करने और उसके उन विरोधियों के हाथ मजबूत करने के अलावा और कुछ नहीं हो सकता जिन्हें इस बात का डर है कि ईमानदारी बरती जाने से उनका नुकसान होगा ।”

अखबारों की आजादी का यह ज़बर्दस्त समर्थक—जो जितना मर्मज्ञ है उतना ही दिलेर भी है—कहता है कि सेन्सरशिप अगर केवल वह अग्रेज चीता नहीं है जिसपर लिखा हुआ है, “मैं सो रहा हूँ, मुझे जगाना मत !”, तो उसने इस “अधर्मी” तरीक़े को इसलिए अपनाया है जिससे

कि अखबारों को और अधिक आजाद कराने के आन्दोलन को जनता की दृष्टि में बदनाम कर दिया जाए।

क्या अखबारों के ऐसे आन्दोलन को बदनाम करने की अब भी जरूरत है जो “अनजानी असावधानियों” की ओर सेन्सरशिप का ध्यान दिलाता है और जो जनता की दृष्टि में “सेन्सर के चाकू” की मदद से सुखरू होने की उम्मीद करता है ?

इस आन्दोलन को उसी हद तक “आजाद” कहा जा सकता है जिस हद तक कि वेगर्मी की छूट को कभी-कभी “आजादी” कहा जाता है। और क्या यह हास्यास्पद और पाखण्डपूर्ण वेशर्मी नहीं है कि एक तरफ तो अखबारों की और अधिक आजादी के आन्दोलन का समर्थक बनने का दिखावा किया जाए और, दूसरी तरफ, उसी के साथ-साथ, यह सिखाया जाय कि दो बन्दूकधारी सिपाही उसके हाथों को ज्योंही अपनी गिरिफ्त से मुक्त कर देंगे त्योंही प्रेस (अखबार) नाली में गिर जाएगा !

दार्शनिक अखबार जब स्वयम् जनता की दृष्टि में अपने को बदनाम कर लेते हैं तब फिर सेन्सरशिप की हमें क्या जरूरत है, तब फिर इस अग्रलेख की हमें क्या जरूरत है ? निस्सन्देह, “वैज्ञानिक शोधकार्य की आजादी” को लेखक किसी प्रकार सीमित नहीं करना चाहता !

“वैज्ञानिक शोध के कार्य को वर्तमान काल में जो व्यापकतम् और सर्वथा सीमाहीन छूट दे दी गयी है वह उचित ही है।”

किन्तु, वैज्ञानिक शोध-कार्य के सम्बन्ध में इस भलेमानुष की क्या धारणा है यह उसके निम्न कथन से स्पष्ट हो जायगा :

“इस चीज के बीच साफ-साफ भेद किया जाना चाहिए कि वैज्ञानिक शोध की स्वतंत्रता के लिए—जिससे स्वयम् ईसाई धर्म का लाभ ही हो सकता है—किस चीज की जरूरत है और कौन-सी चीज वैज्ञानिक शोध की सीमाओं से परे है।”

वैज्ञानिक शोध की सीमाएँ क्या हों, इसका निर्णय स्वयम् वैज्ञानिक

शोधकार्य को छोड़ कर और कौन करे ? किन्तु, अग्रलेख के अनुसार वैज्ञानिक शोधकार्य की सीमाएँ निर्धारित कर दी जानी चाहिए। इसलिए, अग्रलेख एक ऐसी “सरकारी बुद्धि” को जानता है जो वैज्ञानिक शोध से सीखती नहीं है, बल्कि उसे सिखलाती है और जो, एक सर्वज्ञानी भगवान की तरह, यह निर्धारित कर देती है कि हर बाल की लम्बाई कितनी होनी चाहिए जिससे कि कोई वैज्ञानिक दाढी विश्व-महत्व की एक वस्तु बन जाए। सेन्सरशिप की वैज्ञानिक प्रेरणा में अग्रलेख की जवर्दस्त आस्था है।

“वैज्ञानिक शोध” के सम्बन्ध में अग्रलेख की इन “मूर्खतापूर्ण” व्याख्याओं की और अधिक जाँच-पड़ताल करने से पहले, आइये, श्री ह०* के “धर्म के दर्शन” का, उनके “अपने विज्ञान” का, ज़रा मजा हम ले ले !

“धर्म ही राज्य की नींव है, क्योंकि प्रत्येक ऐसे सामाजिक संघ के अस्तित्व की वह आधार-शिला है जिसका उद्देश्य केवल किसी प्रच्छन्न उद्देश्य को प्राप्त करना नहीं है।”

सबूत : “बचकानी जड़सक्ति” के रूप में, अपनी सबसे कच्ची हालत में भी वह (धर्म—स०) मनुष्य को किसी हद तक इन्द्रियजनक भूखो से ऊपर उठा देता है। मनुष्य अगर अपने ऊपर उनको एकदम हावी हो जाने देता है तो वे (इन्द्रियजन्य क्षुधाएँ—स०) नीचे गिराकर उसे पशु की स्थिति में पहुँचा देती है और फिर उसे किसी उदात्त उद्देश्य को पूरा करने के योग्य नहीं रहने देती।”

जड़पूजा^६ को अग्रलेख धर्म का “सबसे कच्चा स्वरूप” कहता है। इस भाँति वह एक ऐसी चीज को मान लेता है जिसे बिना उसकी राय के भी “वैज्ञानिक शोध” के तमाम मनुष्यों ने एक प्रमाणित बात के रूप में मान लिया है। यह चीज यह है कि “पशुपूजा” जड़पूजा की अपेक्षा एक अधिक ऊँचा धर्म है ! लेकिन क्या पशुपूजा मनुष्य को नीचे गिराकर पशु से नीचे नहीं पहुँचा देती, क्या वह पशु को मनुष्य का ईश्वर नहीं बना देती ?

अब इस “जड़पूजा” की बात को हम जरा ले ले ! लेखक का ज्ञान वास्तव में किसी टकही पत्रिका वाला ही ज्ञान है । जडासक्ति मनुष्य को भूखी (या अभिलाषाओं—स०)से ऊपर उठाने से इतनी दूर है कि उल्टे उसे “इन्द्रियजन्य भूखों का धर्म” कहा जाता है । भूखी की कल्पना जड़-पूजक को प्रवचना में डालकर यह विश्वास दिला देती है कि उसकी कामनाओं को पूरा करने के लिए “जड़ वस्तु” अपने प्राकृतिक रूप को त्याग देगी । इसलिए, जड़-पूजा जब जड़-पूजक की सबसे निष्ठावान् सेवक नहीं रह जाती तो जड़-पूजक की क्रूर भूख जडासक्ति का विध्वंस कर देती है ।

“जिन राष्ट्रों ने अधिक ऊँची ऐतिहासिक प्रतिष्ठा प्राप्त की है उनके राष्ट्रीय जीवन का परमोत्कर्ष उनके धार्मिक भाव के सर्वोच्च विकास के साथ-साथ हुआ था, और उनकी महानता और शक्ति की क्षय उनकी धार्मिक सस्कृति की क्षय के साथ-साथ हुई थी ।”

सच्चाई लेखक के इस कथन को बिल्कुल उल्टा कर देने से प्राप्त होगी; इतिहास को उसने उल्टा खड़ा कर दिया है । प्राचीन काल के देशों में यूनान और रोम असन्दिग्ध रूप से सर्वोच्च “ऐतिहासिक सस्कृति” के देश थे । यूनान की आन्तरिक प्रगति अपने उच्चतम् शिखर पर पेरीक्लीज के जमाने में पहुँची थी, और उसकी बाह्य प्रतिष्ठा सबसे बुलन्दी पर सिकन्दर के जमाने में । पेरीक्लीज के जमाने में धर्म का स्थान सोफीवादियों ने, सुकरातने—जिसे दर्शन का अवतार कहा जा सकता है—कलाने, तथा वाग्-विलास ने ले लिया था । सिकन्दर का समय अरस्तू का समय था जिसने “वैयक्तिक” आत्मा की शाश्वतता तथा अस्तिवाची धर्मों के ईश्वर को मानने से इन्कार कर दिया था । और फिर रोम ! सिसरो को धड़िये । रोम जिस समय अपने चरम उत्कर्ष पर था उस समय सुसस्कृत रोमनों का धर्म एपीक्यूरोसवादी, जितेन्द्रियवादी^० अथवा सन्देहवादी^० दर्शन था । पुराने राज्यों के पतन के साथ-साथ यदि पुराने राज्यों के धर्म भी मिट जाते हैं, तो इसका कारण इसके सिवा और कुछ नहीं है कि

प्राचीनकाल की कौमो का “वास्तविक धर्म” “उनकी राष्ट्रीयता” की, उनकी “राजसत्ता” की पूजा थी। पुराने राज्यों का पतन पुराने धर्मों के पतन के कारण नहीं हुआ था, बल्कि पुराने राज्यों के पतन के कारण ही पुराने धर्मों का पतन हो गया था। और तब भी उस अग्र-लेख जैसा अज्ञान अपने को “वैज्ञानिक शोध-कार्य का विधायक” घोषित करता है और दर्शन के नाम “फरमान” जारी करता है !

“सम्पूर्ण प्राचीन दुनिया का मिस्मार हो जाना अनिवार्य था क्योंकि अपने वैज्ञानिक विकास में कौमो ने जो प्रगति की है उसका आवश्यक नतीजा यह हुआ है कि उन गलतियों का पता चल गया है जिन पर उनके धार्मिक विचार टिके हुए थे।”

इस तरह, अग्रलेख के कथनानुसार, सम्पूर्ण प्राचीन दुनिया इसलिए नष्ट हो गई थी कि वैज्ञानिक शोध ने प्राचीन धर्मों की गलतियों को जाहिर कर दिया था। धर्मों की गलतियों के संबन्ध में शोधकार्य अगर खामोश बना रहता, तो क्या प्राचीन दुनिया नष्ट न होती? अग्रलेख के लेखक ने रोम के अधिकारियों से अगर लुकरेटियस तथा लूसियन की रचनाओं को खत्म कर देने की सिफारिश कर दी होती तो क्या प्राचीन दुनिया नष्ट न हो जाती ?

बाकी, श्री ह० की विद्वत्ता में हम बस केवल एक और टिप्पणी जोड़ने की धृष्टता करेंगे।

प्राचीन दुनिया का पतन जिस समय नजदीक आ रहा था ठीक उसी समय अलदज़ेन्ड्रिया के स्कूल (दार्शनिक सम्प्रदाय) का उदय हुआ था। इस स्कूल ने बल-पूर्वक यह प्रमाणित करने की कोशिश की कि यूनानी पौराणिक कथाओं में जो कुछ है वह “शाश्वत सत्य” है तथा “वैज्ञानिक शोध-कार्य के तथ्यों के साथ” उसका पूरा सामञ्जस्य है। सम्राट जूलियन भी उसी दर्शन के मानने वाले थे जिसका विचार था कि जमाने की उठती हुई नई भावना को न देखने के लिए उसकी तरफ अगर वह अपनी आँख बन्द किये रहेगा तो वह भावना खत्म हो जायगी। लेकिन फ़िलहाल

हम श्री ह० के निष्कर्षों पर विचार करे ! प्राचीन काल के धर्मों में “दिव्यात्मा सम्बन्धी क्षीण भावनाएँ गलतियों की गहनतम रात्रि के आवरण में छिपी हुई थी” और इसलिए वैज्ञानिक शोधों का विरोध करने की सामर्थ्य उनमें नहीं थी। ईसाई धर्म के सम्बन्ध में यह स्थिति विल्कुल उल्टी है—विचार करने वाली कोई भी मशीन इसी निष्कर्ष पर पहुँचेगी। वास्तव में, श्री ह० कहते हैं

“वैज्ञानिक शोधकार्य के श्रेष्ठतम निष्कर्षों ने अभी तक ईसाई धर्म की सच्चाइयों को सही साबित करने का ही काम किया है।”

इस बात के वावजूद कि अतीत काल के प्रत्येक दर्शन पर, निरपवाद रूप से, धर्माचारियों ने स्वधर्म त्याग का अभियोग लगाया था—इस सम्बन्ध में धर्म-निष्ठ मालेब्रांश तथा दिव्यज्ञान से प्रेरित जैकब बोहमे तक को नहीं बख्शा गया था, और लाइबनीज के ऊपर ब्रुन्सविक के किसानों द्वारा “Lowenix” होने का (Glaubenichts होने का—यानी ऐसा आदमी होने का जो किसी चीज में विश्वास नहीं करता), तथा अग्रेज़ क्लार्क और न्यूटन के दूसरे अनुयायियों द्वारा एक नास्तिक होने का अभियोग लगाया गया था, इस बात के वावजूद कि, जैसा कि सबसे योग्य तथा पक्के प्रोटेस्टेंट धर्माचार्य कहते हैं, ईसाई धर्म तर्क के साथ इसलिए एक राय नहीं हो सकता कि “सासारिक” तथा “धार्मिक” तर्क एक-दूसरे के विरोधी हैं—तरतूलियन ने इसी चीज को बड़े क्लासिकल (परिनिष्ठित) ढंग से निम्न शब्दों में व्यक्त किया था. “verum est, quia absurdum est”—फिर, इस सबके वावजूद, धर्म के साथ वैज्ञानिक शोध का मतैक्य इसके अतिरिक्त और किस तरह से प्रमाणित किया जा सकता है कि धर्म को अपने मार्ग पर चलने के लिए मुक्त छोड़कर स्वयं शोधकार्य को ही उसका रूप धारण करने के लिए बाध्य कर दिया जाय ? इस सम्बन्ध में कम से कम बात जो हम कह सकते हैं वह यह है कि जोर-जबर्दस्ती प्रमाण का काम नहीं दे सकती !

वेशक, अगर आप पहले से ही यह तय कर लें कि केवल वही चीज

वैज्ञानिक शोध की होगी जो स्वयम् आपके विचारों से मेल खाती है तो भविष्यवाणी करना आपके लिए कठिन नहीं होगा। किन्तु तब, आपके कथन का उस भारतीय ब्राह्मण के कथन से क्या अधिक महत्व होगा जो वेदों को पढ़ने के अधिकार को अकेले अपने लिए सुरक्षित रखकर उसकी पवित्रता प्रमाणित करता है ?

हाँ, ह० कहते हैं, “वैज्ञानिक शोध” करो, परन्तु जो भी शोधकार्य ईसाई धर्म का खण्डन करता है वह या तो “आधे ही रास्ते में रुक जाता है”, अथवा “ग़लत मार्ग अपना लेता है” ! इससे भी आसान तर्क-व्यवस्था अपने लिए क्या कोई कायम कर सकता है ?

वैज्ञानिक शोध अगर “उस चीज के सार को अपने को ‘साफ़-साफ़ समझा लेती है’ जिसे उसने ढूँढ निकाला है, तो ईसाई धर्म की सच्चाइयों से वह कभी नहीं टकरायेगी” ; लेकिन, साथ ही साथ, राज्य को अच्छी तरह देखना चाहिए कि “साफ़-साफ़ समझा लेने” का यह कार्य असम्भव ही बना रहे। शोधकार्य को जनता की समझदारी की शक्ति को कभी नहीं अपील करनी चाहिए, अर्थात्, उसे न कभी लोकप्रिय बनना चाहिए और न स्वयम् अपने को ही स्पष्ट होना चाहिए। राजतंत्र के तमाम अवैज्ञानिक अखवार भी अगर उसके ऊपर हमला बोल दे तब भी उसे विनम्र और मूक ही बना रहना चाहिए।

ईसाई धर्म के अन्दर “किसी नयी पतनशीलता” की सम्भावना नहीं है, किन्तु पुलिस को उसकी रखवाली करनी चाहिए जिससे कि अखवारों के दर्शन बघारने वाले लेखक उसमें पतनशीलता न पैदा कर दे ; पुलिस को बहुत सख्त रखवाली करनी चाहिए ! सत्य के साथ संघर्ष में, गलती स्वयम् अपने-आप मान ली जाएगी—बाहरी शक्ति से उसे कुचलने की कोई आवश्यकता नहीं होगी ; किन्तु, “गलती” के समर्थको को—उनकी आन्तरिक स्वतंत्रता स तो नहीं, क्योंकि उसे वह उनसे छीन नहीं सकता, परन्तु उस स्वतंत्रता का उपयोग करने की सम्भावना से वंचित करके,

जिन्दा रहने की सम्भावना से वंचित करके—राज्य को चाहिए कि सत्य के संघर्ष को वह आसान बना दे !

ईसाई धर्म को अपनी विजय का विश्वास है, किन्तु, श्री ह० के कथनानुसार, विजय का उसे इतना विश्वास नहीं है कि पुलिस की सहायता को वह ठुकरा दे !

अगर शुरू से ही यह मान लेना है कि हर चीज जो आपकी भक्ति-भावना के विरुद्ध है वह गलत है और उसके साथ इसी ढंग से व्यवहार किया जाना चाहिए, तब आपके और मुसलमानों के दावों में क्या फर्क है, आपके और किसी भी दूसरे धर्म के दावों में क्या फर्क है ? क्या अन्धमत की बुनियादी सच्चाइयों का विरोध न हो सके इसलिए दर्शन को, इस कहावत के अनुसार कि "जैसा देश वैसा भेष", हर देश के लिए अलग-अलग सिद्धांतों को अपनाना चाहिए ? क्या उसे एक देश में यह मानना चाहिए कि $3 \times 1 = 1$, दूसरे देश में यह कि 'स्त्रियों के आत्मा नहीं होती, और किसी तीसरे देश में यह कि स्वर्ग में वीथर पी जाती है ? जिस तरह से पौधों तथा ख-पिण्डों की एक सार्वभौमिक प्रकृति है उसी तरह क्या कोई सार्वभौमिक मानव प्रकृति नहीं है ? दर्शन सत्य का पता लगाता है, उसका नहीं जिसे सत्य माना जाता है ; वह उसका पता लगाता है जो समस्त मानवों के लिए सच है, उसका नहीं जो व्यक्तियों के लिए सच है । दर्शन की अधिभूतवादी सच्चाइयाँ राजनीतिक भूगोल की सीमाएँ नहीं जानती ; उसकी राजनीतिक सच्चाइयाँ इस बात को देखूँगी जानती हैं कि कहाँ ये सीमाएँ किसी विशेष दुनिया के मायावी क्षितिज को ही वास्तविकता मानने लगती हैं और कहाँ निरे राष्ट्रीय दृष्टिकोणों को ही वे मानवी मस्तिष्क का सच्चा क्षितिज समझ बैठती हैं । ईसाई धर्म के हिमायतियों में ह० सबसे कमजोर है !

ईसाई धर्म के पक्ष में उनका एकमात्र प्रमाण ईसाई धर्म का लम्बा अस्तित्व है । तो क्या दर्शन भी नहीं थेल्स के ज़माने से लेकर हमारे ज़माने तक चला आया है और क्या, स्वयम् ह० के कथनानुसार, अपने महत्व के

वारे मे उसे आज हमेशा से भी अधिक दावा करने और राय रखने का अधिकार नहीं है ?

और, अन्त में, ह० इस चीज़ को कैसे सावित करते हैं कि राज्य एक "ईसाई" राज्य है, कि नैतिक मानव-प्राणियों का एक स्वतंत्र संघ होने के बजाय वह आस्तिकों का एक संघ है, कि उसका उद्देश्य स्वतंत्रता को एक वास्तविकता बनाने के बजाय, अन्धमत को वास्तविक बनाना है ? "हमारे सारे योरोपीय राज्यों की नींव ईसाई धर्म है !"

फ्रान्सीसी राज्य की भी ? शार्टे १० (चार्टर) की धारा ३ मे यह नहीं कहा गया है कि "नागरिक तथा सैनिक नौकरियाँ प्राप्त करने का अधिकार" "प्रत्येक ईसाई," अथवा "केवल ईसाई" को है, बल्कि यह कहा गया है कि उसका अधिकार "tous les Francais" (तमाम फ्रान्सीसियों—अनु०) को एक समान है ।"

प्रशा के Landrecht (विधान) के खण्ड २, भाग १३ मे भी कहा गया है कि,

"राज्य के सर्वोच्च प्रमुख का प्रथम कर्त्तव्य यह है कि आन्तरिक और बाह्य, दोनों जगहों की शान्ति तथा सुरक्षा की रखवाली करे और हर एक की उस चीज़ की, जो उसकी है, हिंसा तथा हस्तक्षेप से हिफाजत करे ।"

किन्तु, धारा १ के अनुसार, "राज्य के" तमाम "कर्त्तव्य तथा अधिकार" राज्य के सर्वोच्च प्रधान मे ही निहित रहते हैं । उसमे यह नहीं कहा गया है कि राज्य का प्रथम कर्त्तव्य विधर्मवादी गलतियों को दवाना तथा परलोक के परमानन्द की व्यवस्था करना है ।

लेकिन, अगर कुछ योरोपीय राज्य वास्तव मे ईसाई धर्म की आधार-शिला पर खड़े हुए हैं, तो क्या ये राज्य उनकी धारणा के समरूप हैं ? क्या किसी स्थिति का "मात्र अस्तित्व" उस स्थिति का एक अधिकार बन जाता है ?

हमारे ह० की दृष्टि मे ऐसा ही होता है, क्योंकि हीगेलवाद के

नीजवान समर्थकों को याद दिलाते हुए वे कहते हैं “कि राज्य के अधिकांश भाग में प्रचलित कानूनों के अनुसार जो शादी गिरजे द्वारा अनुमंत्रित (पवित्र) नहीं कर दी गयी है उसे रखैल की स्थिति करार दे दिया जाता है और पुलिस की अदालतों द्वारा उसे दण्डित किया जाता है।”

इसलिए, उस “शादी को जिसे गिरजे ने अनुमंत्रित नहीं किया है” राइन के किनारे नेपोलियन की आचार-संहिता के अनुसार अगर “शादी” माना जाता है और, इस्प्री के समीप, प्रशा के लाण्ड्रेख्त (कानून) के अनुसार “रखैल की स्थिति” कहा जाता है, तो “पुलिस की अदालत” द्वारा दिया जाने वाला दण्ड दार्शनिकों के लिए इस बात की एक दलील है कि जो चीज एक जगह सही है दूसरी जगह वही गलत हो सकती है, कि वैज्ञानिक तथा नैतिक रूप से शादी की वृद्धिसंगत धारणा नेपोलियन की आचार-संहिता में नहीं, बल्कि लाण्ड्रेख्त (जर्मन कानून) में मिलती है। “पुलिस की अदालत के दण्ड का” यह “दर्शन” दूसरी जगहों के लोगों में विश्वास पैदा कर सकता होगा, पर प्रशा में उसे कोई नहीं मानता। वाकी, “पवित्र” शादी की ओर प्रशियाई लाण्ड्रेख्त (कानून) की कितनी कम अभिरुचि है यह उसके १२वें अध्याय के दूसरे भाग की धारा १ से स्पष्ट है :

“लेकिन, देश के कानूनों के अन्तर्गत जिस विवाह की अनुमति मिली हुई है उसकी नागरिक प्रामाणिकता इस बात से जरा भी कम नहीं होती कि उसके लिए धार्मिक अधिकारियों की अनुमति नहीं मांगी गई है, अथवा मागने पर वह इन्कार कर दी गयी है।”

यहाँ, प्रशा में भी, शादी-विवाह को “धार्मिक अधिकारियों” के वन्दन से आशिक रूप से मुक्त कर लिया गया है और उसकी “नागरिक” प्रामाणिकता “पुरोहितों द्वारा दी जानेवाली” प्रामाणिकता से भिन्न है।

इसके कहने की आवश्यकता नहीं है कि राजसत्ता के सम्बन्ध में ईसाई राज्य के हमारे इस महान् दार्शनिक की बहुत “ऊँची” राय नहीं है।

“चूँकि हमारे राज्य अधिकार पर आधारित संघ मात्र नहीं है, बल्कि

साथ ही साथ वे सच्ची शैक्षिक संस्थाएँ भी हैं—अन्तर केवल इतना है कि उनकी देखभाल का क्षेत्र नवयुवको," आदि "की शिक्षा के लिए बनायी गयी संस्थाओं के क्षेत्र से अधिक व्यापक है—इसलिए, समस्त सार्वजनिक शिक्षा" की आधारगिला "ईसाई धर्म" है ।

हमारे स्कूली बच्चों की शिक्षा प्रग्नोत्तरी के द्वारा शिक्षा देने की पद्धति पर जितनी आधारित है उतनी ही वह प्राचीन शास्त्रीय ग्रंथों तथा आम विज्ञान के ऊपर आधारित है ।

ह० के कथनानुसार, राज्य तथा एक शिशु-गृह के बीच अन्तर सार-तत्व का नहीं, बल्कि आकार का है—राज्य "देखभाल" के अपने कार्य को एक अधिक व्यापक क्षेत्र में करता है ।

परन्तु राज्य की सच्ची "सार्वजनिक शिक्षा" का सम्बन्ध इस बात से है कि राज्य विवेकपूर्ण तथा सार्वजनिक हो; अपने सदस्यों को राज्य का सदस्य बनाकर राजसत्ता स्वयम् उन्हें शिक्षित करती है, व्यक्तिगत लक्ष्यों को वह आम लक्ष्यों में बदल देती है, स्थूल इच्छाओं को नैतिक प्रवृत्तियों में, और प्राकृतिक स्वतंत्रता को परमार्थिक आजादी में—जिससे कि व्यक्ति को सम्पूर्ण समाज के जीवन में आनन्द मिलने लगता है और सम्पूर्ण समाज को प्रत्येक व्यक्ति के स्वभाव और व्यवहार में !

इसके विपरीत, (कौलनिगे जीटुग का—अनु०) अग्रलेख राज्य को ऐसे मुक्त मानवों का सघ नहीं मानता जो एक दूसरे को शिक्षित करते रहते हैं, बल्कि ऐसे वयस्कों की एक भीड़ मानता है जिनके भाग्य में यही लिखा हुआ है कि उन्हें ऊपर से शिक्षा मिलती रहे और स्कूल के "संकुचित" कमरे से जब वे निकले तो बाहर के "अधिक व्यापक" स्कूल के कमरे में पहुँच जाएँ ।

शिक्षा तथा संरक्षण के इस सिद्धान्त को यहाँ पर अखबारों की स्वतंत्रता के एक ऐसे हिमायती ने पेश किया है जो, उसके प्रति अपने उत्कट प्रेम के कारण, "सेन्सरशिप की असावधानियों" का उल्लेख करता है, जो जानता है कि "जनता की समझने की क्षमताओं" का उचित स्थान

पर कैसे वर्णन किया जाए (कदाचित् जनता की समझ की क्षमताएँ हाल में कौलनिशे ज़ीटुंग को इसलिए इतनी खतरनाक लगने लगी है कि जनता ने उस “अदार्शनिक अखबार” की अच्छाइयों की तारीफ करना छोड़ दिया है ?), और जो वैज्ञानिकों को सलाह देता है कि पब्लिक के सामने उन्हें एक विचार रखना चाहिए और उसके पीछे दूसरा !

अग्रलेख ने जिस प्रकार राज्य के सम्बन्ध में अपने विचारों की “लघु” झाँकी हमें दिखला दी है, उसी प्रकार अब वह “ईसाई धर्म” के सम्बन्ध में अपने हीन विचारों से हमें परिचित कराएगा ।

“किसी देश की ऐसी आवादी को, जो महसूस करती है कि आमतौर से वह अच्छी तरह और मुखी है, दुनिया के अखबारों के तमाम लेख भी कभी इस बात का विश्वास नहीं दिला पायेंगे कि वह बुरी हालत में है ।”

हमारा भी यही खयाल है । दरअसल, अखबारों के ऐसे लेखों के विरुद्ध धार्मिक श्रद्धा की परम सुखदायी तथा सर्व-विजयी गारन्टी की अपेक्षा, खुशहाली और सुख की नैतिक भावना अधिक मजबूत कवच का काम करती है ! ह० यह गीत नहीं गाते कि “हमारा ईश्वर एक सुदृढ़ दुर्ग है ।” सम्भवतः, “चन्द्र लोगो” की सांसारिक सस्कार-युक्त संस्कृति की अपेक्षा “जनता” के सचमुच विश्वासी हृदय पर अधिक आसानी से सदेह की जग लग सकती है ।

ह० को एक “मुव्यवस्थित गिरजे” (यानी ईसाई धर्म-संघ—अनु०) के अंदर “विद्रोह के उकसावे तक का” जितना डर लगता है उतना “एक मुव्यवस्थित राज्य के” सम्बन्ध में भी नहीं लगता । गिरजे (यानी ईसाई धर्म-संघ) का पथ-निर्देशन चाहे स्वयम् “ईश्वर की आत्मा” ही करती हो, फिर भी वे उसमें विद्रोह के उकसावे तक से डरते हैं ! वे कैसे बढ़िया आस्तिक हैं, और तर्क भी उनके खूब ही हैं ! वे फर्माते हैं कि राजनीतिक लेख तो जनता की समझ में आ जाते हैं, किन्तु दार्शनिक लेख उसकी समझ से परे हैं !

अन्त में, अग्रलेख के इस इशारे की तुलना—कि “नौजवान हीगेल-वादियों के विरुद्ध हाल में आधे मन से जो कार्रवाइयाँ की गयी हैं उनका वही अन्जाम हुआ है जो आधे मन से की गयी कार्रवाइयो का आमतौर से होता है”,—यदि हम इस उम्दा इच्छा के साथ करें कि आशा है कि हीगेलवादियों के पिछले कार्यों के लिए “उन्हे बहुत प्रतिकूल परिणाम नहीं” भुगतने पड़ेगे, तो किंग लियर में कौर्नवाल के निम्न शब्दों का अर्थ हमारी समझ में आ जायगा :

वह चापलूसी नहीं कर सकता, वह !—

ईमानदार आदमी है और सादा,—वह सच ही बोल सकता है :
और वे ऐसा ही मानेंगे; अगर नहीं, तो वह सादा है ।

इस तरह के वंचकों को मैं जानता हूँ, जो अपनी नादगी में अधिक कुटिलता और अधिक भ्रष्ट उद्देश्य छिपाये रहते हैं,

वनिस्वत वीस ऐसे सर झुकाये रहने वाले कर्मकाण्डियों के जो अपने जाल अच्छी तरह फैलाते हैं ।

हम सोचते हैं कि अगर हम यह मान ले कि रेनीशी-ज़ीटुंग^{११} के पाठक एक भूतपूर्व उदारवादी, “वीते ज़माने के एक नौजवान”^{१२} के उसकी उचित जगह पर वापिस भेज दिये जाने के गम्भीर प्रदर्शन की अपेक्षा एक हास्यास्पद प्रदर्शन से सन्तुष्ट हो जायेंगे, तो हम उनका अपमान करेंगे । अब हम “असल बात” के सम्बन्ध में ही कुछ शब्द कहना चाहते हैं । जब तक हम उस रोग-ग्रस्त लेख के साथ शास्त्रार्थ में लगे हुए थे तब तक आत्म-विनाश की उसकी प्रक्रिया में दखल देना ठीक न होता ।

पहले सवाल उठाया जाता है : “क्या दर्शन को धार्मिक मामलों पर भी अख्तवारी लेखों में बहस करनी चाहिए ?”

इस प्रश्न का उत्तर इसकी आलोचना करके ही दिया जा सकता है । दर्शन की, सबसे अधिक जर्मन दर्शन की, प्रवृत्ति एकान्त में रहने की, एकदम अलहदा रहने की, निर्विकार भाव से आत्म-चिन्तन करते रहने की

है। यह प्रवृत्ति आरम्भ से ही हाजिर-जवाब और घटनाओं के सम्बन्ध में सजग रहने वाले उन अखवारो से उसे पृथक् कर देती है जिनके एकमात्र आनन्द का सम्बन्ध सूचनाओं से है। अपने क्रमानुगत विकास में, दर्शन अलोकप्रिय है, गुप्त रूप से स्वयम् अपने अन्दर उसका ताने-बाने बुनता रहना साधारण आदमी को बहुत परिश्रम-साध्य और अव्यावहारिक पेशा मालूम होता है। उसे जादू के उस प्रोफेसर की तरह माना जाता है जिसके अभिचार-मंत्र इसलिए बड़े-बड़े मालूम पड़ते हैं कि वे समझ में नहीं आते।

अपने स्वभाव के अनुसार, दर्शन ने वैरागी जैसे अपने पुरोहिती वस्त्रों की जगह अखवारो के हलके-फुलके साधारण वेप को अपनाने की ओर पहला कदम भी कभी नहीं उठाया है। लेकिन, कुकुरमुत्तो की तरह, दार्शनिक ज़मीन से नहीं पैदा हो जाते, वे अपने काल और अपनी जनता की उपज होते हैं। उनके दार्शनिक विचारों में उनके काल और उनकी जनता का ही अतिसूक्ष्म, मूल्यवान् तथा अदृश्य रस संचारित होता है। जो भावना मजदूरों के हाथों से रेलों का निर्माण कराती है वही दार्शनिकों के मस्तिष्क में दार्शनिक मतों का निर्माण करती है। जिस तरह कि मनुष्य का मस्तिष्क इसलिए मनुष्य से बाहर नहीं कहा जा सकता क्योंकि वह उसके पेट के अन्दर नहीं होता, उसी तरह दर्शन भी दुनिया से बाहर नहीं कही होता। परन्तु, निस्सन्देह, पृथ्वी पर अपने पैरों पर खड़े होने से पहले ही दर्शन अपने मस्तिष्क के साथ ससार में आ जाता है। इसके विपरीत, अनेक अन्य ऐसे मानवी क्षेत्र हैं जो बहुत पहले से पृथ्वी पर मजबूती से अपने पैरों पर खड़े हैं। इन क्षेत्रों ने इस बात को जानने से पहले ही कि "सिर" भी इसी दुनिया की चीज है, या कि यह दुनिया सिर की ही दुनिया है, ससार के फलों को अपने हाथों से तोड़ना शुरू कर दिया था।

प्रत्येक सच्चा दर्शन चूँकि अपने समय का सूक्ष्म सार (Spiritual quintessence) होता है, इसलिए ऐसे समय का आना अनिवार्य है जिसमें कि न केवल आन्तरिक रूप से, अपनी विषय-वस्तु के द्वारा, बल्कि बाह्य

रूप से, अपने प्रकाश्य रूप के भी द्वारा, दर्शन वास्तविक सम-सामयिक दुनिया के सम्पर्क में आयेगा और उसके तथा इस दुनिया के बीच घात-प्रतिघात होगा। ऐसी स्थिति आने पर, अन्य निश्चित पद्धतियों की तरह दर्शन का कोई निश्चित दार्शनिक सम्प्रदाय नहीं रह जाता, बल्कि ससार का सामान्य दर्शन वह बन जाता है; वह वर्तमानकालीन ससार का दर्शन बन जाता है। वे ऊपरी लक्षण जो इस बात को जाहिर करते हैं कि दर्शन ने इतना महत्त्वपूर्ण स्थान प्राप्त कर लिया है, कि वह सस्कृति की जीवित आत्मा बन गया है, कि दर्शन सासारिक बनता जा रहा है और ससार दार्शनिक होता जा रहा है—ये लक्षण हर जमाने में एक ही जैसे थे। इतिहास की कोई भी पुस्तक उन सरलतम कर्म-काण्डों को बता देगी जो असन्दिग्ध रूप से इस बात को स्पष्ट कर देते हैं कि दर्शन का डाइग्रूमो (कुलीनघरो की बैठको) में और पुरोहितों के अध्ययन कक्षों में, अखबारों के सम्पादकीय दफ्तरों में तथा अदालतों के कमरों में और तत्कालीन जनता की घृणा और प्रेम में प्रवेश हो गया है। यह चीज इतिहास की प्रत्येक पुस्तक में उबानेवाली वफादारी के साथ बार-बार दुहरायी जाती मिल जायगी। दुनिया में दर्शन का प्रवेश उसके दुश्मनों का शोरगुल करा देता है। उसके ये दुश्मन अपने अन्दर की सक्रामक बीमारी (नैतिक पतन—स०) के भेद को विचारों के प्रचण्ड प्रकाश के विरुद्ध सहायता की आर्त अपील करके खोल देते हैं। दर्शन के लिए उसके दुश्मनों का यह क्रन्दन वही अर्थ रखता है जो मा के आतुर कानों के लिए उसके शिशु के प्रथम क्रन्दन का होता है; वह क्रन्दन उन विचारों के जीवन की घोषणा का क्रन्दन होता है जो सुव्यवस्थित समाज के लिपे-पुते बक्कल को तोड़कर अन्दर घुस आये हैं और संसार के नागरिक बन गये हैं! वे कोरीवान्तीस और कैवीरी ^{१३} (पडे-पुरोहित), जो शिशु जियस (यूनानी इद्र-अनु०) के जन्म की सूचना दुनिया को नगाड़ों की आवाज से देते हैं, सबसे पहले दार्शनिकों के धार्मिक पक्ष का विरोध करते हैं। इसका कारण आशिक रूप से तो यह होता है कि धर्म के ठेकेदारों जैसी

उनकी पुलिसवादी प्रवृत्ति के लिये पब्लिक के इस भावात्मक पक्ष पर (धर्म वाले पक्ष पर—स०) दृढता से प्रभाव डालना अधिक आसान होता है; और आशिक रूप से इसका कारण यह भी होता है कि पब्लिक, जिसमें दर्शन के विरोधी भी रहते हैं, दर्शन के भावगत क्षेत्र की अनुभूति केवल अपनी भाव सम्बन्धी स्पर्शेन्द्रियों के द्वारा ही प्राप्त कर सकती है। और भावों का वह एकमात्र क्षेत्र, जिसको पब्लिक लगभग उतना ही महत्त्व देती है जितना कि वह अपनी भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति-व्यवस्था को देती है, धार्मिक भावों का ही क्षेत्र है। और, अन्त में, इसका कारण यह भी होता है कि धर्म का टकराव दर्शन की किसी खास प्रणाली से नहीं, बल्कि निश्चित प्रणालियों वाले सभी दर्शनों से होता है।

जहाँ तक इस बात का सम्बन्ध है, वर्तमान काल के सच्चे दर्शन की किस्मत अतीत के किन्हीं भी सच्चे दर्शनों की किस्मत से भिन्न नहीं है। वास्तव में, उसकी यह किस्मत इतिहास का वह ऋण है, जो दर्शन की सच्चाई के प्रमाण के प्रति उसे चुकाना था।

और दर्शन के धार्मिक रुझान के विरुद्ध जर्मन अखबार छै साल से हो-हल्ला मचा रहे हैं, उसे बदनाम कर रहे हैं, उसे तोड़-मरोड़ कर पेश कर रहे हैं, उसको बधिया बना रहे हैं।^{१४} अल्जमीन आगसवर्गर कर्मठता के गीत गा रहा था, उसके लगभग हर सुझाव का विषय यह रहता था कि दर्शन ऐसा विषय नहीं है जिस पर ज्ञान की शाहजादी को विचार-विनिमय करना चाहिए, वह तो युवकों की महज झूठी शेखी है, थके-माँदे गिरोहों का केवल फैशन है ! लेकिन, इस सब के बावजूद, उससे छुटकारा नहीं मिला और फिर और भी ढोल बजाये गये ! दर्शन-विरोधी अपनी चीख-पुकार में आगसवर्गर को बस एक ही वाजा बजाना आता है—यह है एक ही तरह का कर्कश नगाडा ! वालिनेर पालिट्रिशेज़ बोखे नव्लाट^{१५} तथा हैम्बर्गर करेस्पाण्डेण्ट^{१६} से लेकर अज्ञात स्थानीय अखबारों तक, कौलनिशे-जीटुंग तक, तमाम जर्मन अखबारों ने हीगेल तथा शैलिंग, फ्रायरवाख तथा वेयर, और ड्यूश जाहर्बुखेर, आदि के बारे में शोर मचाना शुरू कर

दिया। अन्त में, पब्लिक का कौतूहल जाग उठा और वह इस लेवियाथन (अद्भुत जानवर) को स्वयं अपनी आँखों से देखने के लिये व्यग्र हो उठी। उसकी यह व्यग्रता इसलिए और भी बढ़ गई कि अर्द्ध-सरकारी लेख दर्शन को इस बात की धमकी दे रहे थे कि उसके सम्बन्ध में वे सरकारी तौर से एक कानूनी पाठ्य-विषय निर्धारित करवा देंगे। यही समय था जब दर्शन के अखवारों में दर्शन हुए! उस गहुर-भरे छिड़लेपन के सामने जो अखवार के कुछ फीके फिकरों के जरिए यह दावा करता था कि प्रतिभाशाली व्यक्तियों के वर्षों के अध्ययन को, आत्म-वलिदान भरे एकांत के कठिन प्रयत्नों से प्राप्त किये गये फलों को, गम्भीर चिन्तन के अदृश्य किन्तु धीरे-धीरे शरीर को घुला देने वाले सघर्ष के परिणामों को, साबुन के बुलबुलों की तरह वह फूँककर उड़ा दे सकता है—दर्शन बहुत दिनों तक चुप रहा था। वास्तव में, यह कहकर अखवारों में उसके घसीटे जाने का उसने विरोध भी किया था कि उसके लिए वे उपयुक्त स्थान नहीं हैं; किन्तु, अन्त में, उसे अपनी चुप्पी तोड़ने के लिये मजबूर हो जाना पड़ा था। वह अखवार का एक सम्वाददाता बन गया। और तब—जो चीज कभी नहीं सुनी गई थी वह सुनने को मिली!—अखवारों के झगडालू निन्दकों के अन्दर अचानक ज्ञान का यह सूर्य उदय हो गया कि अखवार पढ़ने वाली पब्लिक के लिए दर्शन उचित भोजन नहीं है। और फिर सरकारों से यह शिकायत करने से भी वे अपने को न रोक सके कि पब्लिक का ज्ञान-वर्द्धन करने के लिए नहीं, बल्कि अपने किन्हीं गुप्त उद्देश्यों को प्राप्त करने लिए दर्शन और धर्म के सवालों को अखवारों के क्षेत्र में लाना वेईमानी है!!

ऐसी कौन-सी वुरी चीज है जो धर्म के, या स्वयं अपने वारे में दर्शन कह सकता था जिसे आपके अखवारों के हो-हल्ले ने बहुत पहले ही उसके वारे में कहीं बद्तर और कहीं अधिक हल्की भाषा में नहीं कह दिया था? उसे बस उन चीजों को दोहरा देने भर की जरूरत है जिन्हें आप अ-दार्शनिक केषूचिनो (कनटोपधारी पादडियो) ने उसके वारे में हजारों-

हजार भाषणो-लेखो मे प्रचारित किया है,—और तब बुरी से बुरी बात जो उसके बारे मे कही जा सकती है वह कह दी जा चुकी होगी ।

किन्तु, धार्मिक तथा दार्शनिक विषयो के सम्बन्ध मे दर्शन आप लोगो से भिन्न ढंग से बात करता है. । आप उनके बारे मे विना अध्ययन किये ही गरजते-चिघाडते है, वह अध्ययन करने के बाद ही कुछ कहता है; आप भावनाओ को अपील करते है, वह बुद्धि को सम्बोधित करता है, आप गाली देते हे, वह शिक्षित करता है, आप स्वर्ग और पृथ्वी सब कुछ दिला देने का वादा करते हे, वह सत्य के अलावा और कुछ देने का वादा नहीं करता, आप अपने धर्म मे श्रद्धा की माँग करते है, वह अपने परिणामो के सबन्ध मे श्रद्धा की नहीं, बल्कि सन्देह करके उनको जाँचने-परखने की माँग करता है, आप डरवाते हे, वह शान्ति-प्रदान करता है । और, निस्सन्देह, दर्शन को इतना सासारिक ज्ञान तो है ही कि वह जान ले कि उसके निष्कर्षों से न स्वर्ग मे और न इस पार्थिव दुनिया मे ही मजे उडाने, अथवा स्वार्थ सिद्ध करने की इच्छा की पूर्ति हो सकती है । परन्तु जो सत्य और ज्ञान से ही प्रेम करती है वह जनता स्वयम् फैसला कर सकेगी कि अज्ञानी, खुशामदी, असगत तथा किराये के कलम-घसीटों की तुलना मे कौन सही है और कौन अधिक नैतिक है ।

माना कि अपनी बुद्धि-हीनता अथवा विचारो की अपनी निकृष्टता के कारण, कोई व्यक्ति दर्शन की गलत-सलत व्याख्या कर सकता है, लेकिन क्या आप प्रोटेस्टेन्ट लोग स्वय यह नहीं कहते कि कैथोलिक लोग ईसाई धर्म की उल्टी-सीधी व्याख्या करते है, आठवी और नवी शताब्दी की शर्मनाक घटनाओ, सेन्ट बार्थोलोम्यू की रात, और मजहबी अदालत की हरकतो के लिए क्या आप लोग स्वय ईसाई धर्म को दोषी नहीं ठहराते ? इस बात के निर्णायक प्रमाण मौजूद है कि दार्शनिको के प्रति प्रोटेस्टेन्ट धर्म-दर्शन की नफरत की अधिकाश वजह यह है कि अपराध की स्वीकृति के सम्बन्ध मे दर्शन का दृष्टिकोण उदार और सहिष्णुतापूर्ण है । फायरबाख और स्ट्रौस की निन्दा यह कहने के लिए अधिक की गयी

थी कि कैथोलिक धर्म के अन्धमत वास्तव में ईसाई धर्म के ही अन्धमत है; उनकी निन्दा यह कहने के लिए नहीं की गयी थी कि ईसाई धर्म के अन्धमतों का बुद्धि से कोई वास्ता नहीं है !

किन्तु, कभी-कभी कोई व्यक्ति आधुनिक दर्शन को नहीं पचा पाते और दार्शनिक अतिसार के कारण मर जाते हैं तो इससे दर्शन के विरुद्ध कुछ नहीं प्रमाणित होता, उसी तरह जिस तरह कि रेल के व्वायलर (वाष्प-पात्र) के फट जाने की वजह से कुछ यात्रियों की मृत्यु हो जाने से यात्रिकी के विरुद्ध कुछ नहीं प्रमाणित होता ।

यह प्रश्न कि दार्शनिक और धार्मिक समस्याओं के सम्बन्ध में अखवारो मे वाद-विवाद किया जाना चाहिए या नहीं स्वयं अपने खोखलेपन को जाहिर कर देता है ।

ऐसी समस्याओं में अखवारी समस्याओं के रूप में जनता के अन्दर दिलचस्पी अगर पैदा हो गई है, वे बकती समस्याएँ बन गयी हैं, तब फिर प्रश्न यह नहीं रह जाता कि उन पर बहस की जाय या न की जाय, बल्कि यह हो जाता है कि उन पर कहाँ और किस तरह बहस की जानी चाहिए । फिर प्रश्न यह हो जाता है कि क्या परिवार और होटलो की सीमा के अन्दर, स्कूलों और गिरजाघरों की सीमाओं के अन्दर तो उन पर बहस की जाय—लेकिन अखवारो में उनका नाम न लिया जाय, दर्शन के विरोधियों द्वारा तो उन्हें उठाया जाय, किन्तु दार्शनिक उनके विषय में पूर्ण मौन धारण किये रहे, प्राइवेट राय की दुर्वोध भाषा में तो उस पर बहस की जाय, लेकिन पब्लिक की समझदारी की साफ-साफ भाषा में उसके सम्बन्ध में कुछ न कहा जाए ? तब प्रश्न यह उठता है कि जो चीज़ वास्तविकता के रूप में मौजूद है क्या वह अखवारो के क्षेत्र में भी आती है ? प्रश्न फिर अखवारो की किसी विशेष विषय-वस्तु का नहीं रह जाता, बल्कि यह आम प्रश्न हो जाता है कि आया अखवारो को वास्तव में अखवार, अर्थात्, स्वतंत्र अखवार होना चाहिए ?

पहले प्रश्न से इस दूसरे प्रश्न को हम विलकुल अलग कर लेते हैं :

“एक तथाकथित ईसाई राज्य में क्या राजनीति सम्बन्धी प्रश्नों पर अखबारों को दार्शनिक रूप से विचार करना चाहिए ?”

धर्म यदि एक राजनीतिक तत्व बन जाता है, राजनीति की एक वस्तु बन जाता है, तो इस बात का उल्लेख करने की मुश्किल से ही कोई आवश्यकता प्रतीत होती है कि राजनीतिक विषयों पर अखबार न केवल विचार कर सकते हैं, बल्कि ऐसा करना उनका धर्म हो जाता है। यह बात तो शुरू से ही स्पष्ट लगती है कि इस दुनिया के राज्य के विषय में, राजसत्ता के विषय में चिन्ता करने का दूसरी दुनिया के ज्ञान, यानी धर्म की अपेक्षा इस दुनिया के ज्ञान, यानी दर्शन को अधिक अधिकार है। प्रश्न यहाँ यह नहीं है कि राजसत्ता की दार्शनिक व्याख्या की जाए या न की जाए, बल्कि प्रश्न यह है कि उसकी दार्शनिक व्याख्या अच्छी तरह से की जाए या बुरी तरह से की जाए, दार्शनिक रूप से की जाए या अदार्शनिक रूप से की जाए, पूर्वग्रह के साथ की जाए, या बिना पूर्वग्रह के की जाए, सजग रूप से की जाए या बिना सजगता के की जाए, सुसगत रूप से की जाए या असगत रूप से की जाए, पूर्णतया बुद्धिसगत ढंग से की जाए या अधकचरे ढंग से की जाए। धर्म को राजसत्ता के अधिकार का सिद्धान्त यदि आप बना देते हैं, तो स्वयं धर्म को ही आप एक प्रकार का दर्शन बना देते हैं।

और सबसे पहले ईसाई धर्म ही क्या वह चीज नहीं थी जिसने गिरजे (यानी ईसाई धर्म सभ) को राजसत्ता से अलग कर दिया था ?

सेन्ट ऑगस्टीन के “ईश्वर के नगर” (*De Civitate Dei*) को पढ़िए, गिरजे के पादरियों का और ईसाई धर्म की भावना का अध्ययन कीजिए, और फिर आकर हमें बताइए कि “ईसाई राज्य” कौन है, गिरजा या राज्य-सत्ता ! आपके व्यावहारिक जीवन का प्रत्येक मिनट क्या आपके सिद्धान्त को झूठा नहीं साबित करता है ? आपको जब धोखा दिया जाता है तब क्या अदालतों की शरण लेना आप गलत समझते हैं ? लेकिन ईश्वर ने तो लिखा है कि ऐसा करना गलत है। आपके बाएँ गाल पर जब

तमाचा मारा जाता है तब क्या आप तमाचा मारने के लिए अपना दाहिना गाल प्रहार करने वाले की तरफ कर देते है, या हमला करने के जुर्म में अदालत में उस पर मुकदमा नहीं चला देते ? इसके बावजूद, वाइविल (इजील) में इसकी मनाही की गयी है ! इस दुनिया में क्या आप अपने उचित अधिकार की मांग नहीं करते ? क्या ज़रा-सा भी टैक्स बढ़ जाने पर आप भुनभुनाने नहीं लगते ? आपकी व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर ज़रा भी आघात होता है तो क्या आप क्रुद्ध नहीं हो उठते ? लेकिन आपसे तो कहा गया है कि इस जीवन के कष्टों की भविष्य के परम सुख के साथ तुलना नहीं की जानी चाहिए, कि धैर्य-पूर्वक कष्ट सहते रहना तथा आशा के परम सुख में रहते रहना महान् सद्गुण है !

आपकी अदालतों की अधिकांश कार्यवाहियों का तथा दीवानी के अधिकांश कानूनों का सम्बन्ध क्या सम्पत्ति से नहीं है ? लेकिन आपको तो बताया गया है कि आप का असली धन इस दुनिया में नहीं है । अगर आप इस सिद्धान्त को मानकर चलते है कि सीजर का देय सीजर को दिया जाना चाहिए और जो ईश्वर का देय है उसे ईश्वर को, तब केवल स्वर्ण के देवता को ही इस ससार का सीजर आपको नहीं मानना चाहिए, बल्कि, कम से कम उसी मात्रा में, स्वतन्त्र बुद्धि को भी इस ससार का सीजर स्वीकार करना चाहिए—और इस “स्वतन्त्र बुद्धि की क्रिया को” ही दार्शनिक रूप से विचार करना हम कहते है ।

गुरु-शुरू में पवित्र समझौते (होली एलायन्स) के अन्तर्गत राज्यों का एक अर्द्ध-धार्मिक गुट संगठित करने और धर्म को योरप की राजकीय ध्वजा बनाने का प्रस्ताव जव रक्खा गया था तो, उसमें सम्मिलित होने से इन्कार करके, पोप ने गम्भीर समझदारी तथा पूर्ण मुसगत्ता का परिचय दिया था क्योंकि, उनके विचार में, राष्ट्रों को—ईसाई धर्म के आधार पर जोड़ने वाली सार्वभौमिक कड़ी गिरजा था—राजनय नहीं, राज्यों का कोई सांसारिक समझौता नहीं ।

सच्चे माने में धर्मतन्त्रवादी राज्य ही धार्मिक राज्य हो सकता है; ऐसे

राज्यो का राजा या तो धर्म के ईश्वर को होना चाहिए या, यहूदियों के राज्य की तरह, स्वयं जिहोवा को या, तिब्बत की तरह, ईश्वर के प्रतिनिधि दलाई लामा को या, अन्त में, जैसा कि गीरेस ने अपनी अन्तिम रचना में ईसाई राज्यों से सही-सही माँग की है : इन सब राज्यों को एक ऐसे गिरजे की अधीनता स्वीकार करनी चाहिए जो “कभी गलती न कर सकने वाला गिरजा हो।” क्योंकि, अगर जिस तरह प्रोटेस्टेन्टवाद में कोई सर्वोच्च प्रधान नहीं होता है उसी तरह गिरजे का भी कोई सर्वोच्च प्रधान नहीं होगा; तब फिर धर्म के शासन का अर्थ शासन के धर्म के अतिरिक्त, सरकार की इच्छा की पूजा के अतिरिक्त और कुछ नहीं रह जाएगा।

एक बार किसी राज्य में कई धार्मिक सम्प्रदायों को अगर समान अधिकार प्राप्त हो जाते हैं तो फिर, अन्य धार्मिक सम्प्रदायों के अधिकारों का हनन किये बिना, वह धार्मिक राज्य नहीं रह सकता; वह ऐसा गिरजा नहीं बन सकता जो अन्य धार्मिक सम्प्रदायों के अनुयायियों को विधर्मी कहकर उनकी निन्दा करता है, जो रोटी के हर टुकड़े को धार्मिक विश्वास के आधार पर मिलने वाली वस्तु बना देता है, जो अलग-अलग व्यक्तियों के अस्तित्व की कड़ी तथा राज्य के नागरिकों की हैसियत से उनके जीवन का आधार अन्वमत को बना देता है। “दीन हरे-भरे ऐरिन” के कैथोलिक निवासियों से पूछ देखिए, फ्रान्सीसी क्रान्ति से पहले के ह्यूजनाटो^{१९} से पूछ देखिए : उन्होंने धर्म के नाम पर नहीं अपील की थी, क्योंकि उनका धर्म राज्य का धर्म नहीं था। उन्होंने “मानवता के अधिकारों” के नाम पर अपील की थी। और दर्शन मानवता के अधिकारों की व्याख्या करता है और माँग करता है कि राज्य मानवी प्रकृति का राज्य हो।

किन्तु अधकचरी, सीमित बुद्धिवादिता, जो कि उतनी ही अविश्वासी है जितनी वह धर्मावलम्बी है, कहती है कि धार्मिक विश्वासों से सम्बन्धित मतभेद चाहे जैसे हों, किन्तु ईसाई धर्म की सार्वभौमिक भावना को ही राज्य की भावना होना चाहिए ! धर्म की आम भावना को सकारी

(अर्थात् अस्तिवाची) धर्म से अलग करना सबसे बड़ी अधार्मिकता है, सांसारिक विवेक की विलासिता है। उसके अन्धमतो तथा उसकी संस्थाओं से धर्म को इस प्रकार अलहदा करने का मतलब यह कहना है . इन्साफ के निश्चित नियमों तथा उसकी सकारी सस्थाओं का कोई खयाल किये बिना, राज्य में इन्साफ की सार्वभौमिक भावना का शासन होना चाहिए।

अगर आप धर्म से इतनी ऊँचाई पर खड़े होने का दावा कर सकते हैं जहाँ आपको इस बात का अधिकार है कि धर्म की आम भावना को उसकी सकारी परिभाषाओं से अलहदा कर लें, तो दार्शनिकों को इस बात के लिए आप कैसे दोषी ठहरा सकते हैं कि इस अलहदगी को वे अधूरी नहीं रहने देना चाहते, बल्कि उसे पूरा बना देना चाहते हैं, कि ईसाई धर्म की घोषणा न करके वे मानवी भावना की, धर्म की सार्वभौमिक भावना की घोषणा करते हैं ?

ईसाई धर्मावलम्बी भिन्न-भिन्न विधानों वाले राज्यों में रहते हैं, कोई प्रजातंत्र में रहता है, कोई एकसत्तावादी राजतंत्र में, कोई वैधानिक राजतंत्र में। ईसाई धर्म यह नहीं तय करता कि कौन विधान सही है, कौन नहीं है, क्योंकि वह विधानों के बीच भेद नहीं करता। वह, जैसा कि धर्म के लिए लाजमी है, सिखलाता है : सत्ता के सामने सिर झुकाओ, क्योंकि समस्त सत्ता ईश्वर प्रदत्त है। इसलिए, राज्यों के विधानों के मही होने या न होने का निर्णय ईसाई धर्म के अनुसार नहीं किया जा सकता, स्वयं राज्य की प्रकृति, उसके सार-तत्त्व के अनुसार नहीं किया जा सकता, ईसाई समाज की प्रकृति के अनुसार भी नहीं किया जा सकता, उसका निर्णय मानव समाज की प्रकृति के अनुसार ही किया जा सकता है।

वाइजेन्टाइन राज्य असली माने में धार्मिक राज्य था, क्योंकि वहाँ अन्धमत ही राज्य के आधार थे, लेकिन वाइजेन्टाइन राज्य सबसे खराब राज्य था। प्राचीन शासनों के राज्य ईसाई धर्म को सबसे अधिक मानने वाले राज्य थे, इसके बावजूद वे “दरबार की इच्छा” पर आधारित राज्य हुआ करते थे।

यहाँ एक ऐसी समस्या आ उपस्थित होती है जिसे "शुद्ध" सहज-बुद्धि हल नहीं कर सकती। ईसाई राज्य या तो इस कल्पना के अनुरूप होता है कि राज्य को बुद्धि-सगत स्वतंत्रता का साकार रूप होना चाहिए, और ऐसा होने के वाद फिर, ईसाई राज्य के रूप में, उससे इसके अतिरिक्त और किसी चीज की माँग नहीं की जा सकती कि वह एक विवेक-पूर्ण राज्य हो। ऐसी दशा में इतना ही काफ़ी होता है कि राज्य का विकास मानवी सम्बन्धों की विवेकयुक्तता के आधार पर कर लिया जाए। दर्शन इसी काम को पूरा करता है। अथवा फिर, ईसाई धर्म के अन्दर से बुद्धि-सगत स्वतंत्रता के राज्य का विकास नहीं हो सकता; और, तब, आप स्वयं स्वीकार करेंगे कि इसका कारण ईसाई धर्म की प्रवृत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि ईसाई धर्म बुरे राज्य की तो कामना नहीं करता, और कोई भी राज्य जो बुद्धि-सगत स्वतंत्रता का साकार रूप नहीं है एक बुरा राज्य है।

इस समस्या का आप चाहे जिस तरह से जवाब दें—इस बात को तो आप को मानना ही पड़ेगा कि राज्य का निर्माण धर्म से नहीं, बल्कि स्वतंत्रता के सिद्धान्त से ही हो सकता है। यह बात निपट अज्ञानी ही कह सकते हैं कि राज्य की कल्पना को धर्म से स्वतंत्र रखने का सिद्धान्त आधुनिक दार्शनिकों की वक़्ती सनक है।

दर्शन ने राजनीति के क्षेत्र में ऐसा कुछ नहीं किया है जो भौतिक-शास्त्र, गणित, चिकित्सा-शास्त्र, यानी प्रत्येक विज्ञान ने स्वयं अपने क्षेत्र में नहीं किया है। वेरुलम के ब्रेकन ने कहा था कि धर्मशास्त्रीय भौतिकी एक अक्षत कुमारी थी जिसने अपने को ईश्वर को अर्पित कर दिया था और इसीलिए वह वाँझ थी। धर्म-तत्व से भौतिकी को उसने मुक्ति दिला दी और वह फलवती हो उठी। जिस तरह डाक्टर से आप यह नहीं पूछते कि धर्म में उसका विश्वास है या नहीं, उसी तरह राजनीतिज्ञ से भी आपको ऐसा नहीं पूछना चाहिए। इससे ठीक पहले और सौर-परिवारके सच्चे स्वरूप के सम्बन्ध में कोपरनिकस की महान् खोजों के बाद,

राज्य की गुरुत्व-शक्ति के नियम की खोज हो गयी थी : पता चला था कि राज्य की गुरुत्व-शक्ति का केन्द्र स्वयं राज्य के अन्दर होता है। अमल के आरम्भिक छिछलेपन के साथ इस निष्कर्ष को राज्यों के संतुलन की व्यवस्था के सम्बन्ध में जिस तरह योरोप की विभिन्न सरकारों ने लागू करने की कोशिश की थी ठीक उसी तरह मेक्यावली और कैम्पानेला ने उनसे पहले ऐसा किया था और उनके बाद से हीब्स, स्पिनोजा और ह्यूगो गोटियस से लेकर रूसो, फिख्ते तथा हीगेल तक उसे करते आये हैं। इन सब ने राज्य को मनुष्य की दृष्टि से देखने की कोशिश की थी और उसके प्राकृतिक नियमों को धर्म-तत्त्व की बुनियाद पर नहीं, बल्कि बुद्धि और अनुभव की बुनियाद पर विकसित करने की चेष्टा की थी। धर्म-तत्त्व से अपने को उसी तरह उन्होंने प्रभावित नहीं होने दिया था जिस तरह कि कोपरनिकस ने जोशुआ के सूर्य को गिडियन के ऊपर स्थिर खड़े रहने तथा चाँद को अजालोन की घाटी के ऊपर स्थिर खड़े रहने के तथाकथित आदेश से अपने को प्रभावित नहीं होने दिया था। आधुनिक दर्शन ने उस कार्य को केवल जारी रखा है जिसे हिराक्लिटस तथा अरस्तू ने बहुत पहले शुरू कर दिया था। इसलिए, अपने इस हमले के द्वारा दरअसल आधुनिक दर्शन के बुद्धि-संगत सिद्धान्त के विरुद्ध नहीं आप अपने शब्द-बाण चला रहे हैं, बल्कि बुद्धि-संगत विवेक के सदा आधुनिक दर्शन पर प्रहार कर रहे हैं। जिस अज्ञान को रेनीशी अथवा कोनिग्सवर्गर जीटुंग^{२०} में राज्य के सम्बन्ध में युगो पुराने विचारों का पता कल अथवा कदाचित् परसो ही चला है, उसके लिए स्वाभाविक है कि इतिहास के विचार उसे ऐसे विचार लगे जो रात भर में यकायक ही किन्हीं व्यक्तियों के दिमाग में पैदा हो गये हैं। ये विचार उसे नये प्रतीत होते हैं और उनका ज्ञान उसे रातोंरात ही हुआ है। वह यह भूल जाता है कि इस तरह उसने सोरबोन के उस डाक्टर की पुरानी भूमिका को अपना लिया है जो सार्वजनिक रूप से मांटेस्क्यू पर दोषारोपण करते रहना इसलिए अपना कर्तव्य समझा

यहाँ एक ऐसी समस्या आ उपस्थित होती है जिसे "शुद्ध" सहज-बुद्धि हल नहीं कर सकती। ईसाई राज्य या तो इस कल्पना के अनुरूप होता है कि राज्य को बुद्धि-संगत स्वतंत्रता का साकार रूप होना चाहिए, और ऐसा होने के बाद फिर, ईसाई राज्य के रूप में, उससे इसके अतिरिक्त और किसी चीज की माँग नहीं की जा सकती कि वह एक विवेकपूर्ण राज्य हो। ऐसी दशा में इतना ही काफ़ी होता है कि राज्य का विकास मानवी सम्बन्धों की विवेकयुक्तता के आधार पर कर लिया जाए। दर्शन इसी काम को पूरा करता है। अथवा फिर, ईसाई धर्म के अन्दर से बुद्धि-संगत स्वतंत्रता के राज्य का विकास नहीं हो सकता; और, तब, आप स्वयं स्वीकार करेंगे कि इसका कारण ईसाई धर्म की प्रवृत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि ईसाई धर्म बुरे राज्य की तो कामना नहीं करता, और कोई भी राज्य जो बुद्धि-संगत स्वतंत्रता का साकार रूप नहीं है एक बुरा राज्य है।

इस समस्या का आप चाहे जिस तरह से जवाब दें—इस बात को तो आप को मानना ही पड़ेगा कि राज्य का निर्माण धर्म से नहीं, बल्कि स्वतंत्रता के सिद्धान्त से ही हो सकता है। यह बात निपट अज्ञानी ही कह सकते हैं कि राज्य की कल्पना को धर्म से स्वतंत्र रखने का सिद्धान्त आधुनिक दार्शनिकों की वक्ती सनक है।

दर्शन ने राजनीति के क्षेत्र में ऐसा कुछ नहीं किया है जो भौतिकशास्त्र, गणित, चिकित्सा-शास्त्र, यानी प्रत्येक विज्ञान ने स्वयं अपने क्षेत्र में नहीं किया है। वेरुलम के वेकन ने कहा था कि धर्मशास्त्रीय भौतिकी एक अक्षत कुमारी थी जिसने अपने को ईश्वर को अर्पित कर दिया था और इसीलिए वह बाँझ थी। धर्म-तत्त्व से भौतिकी को उसने मुक्ति दिला दी और वह फलवती हो उठी। जिस तरह डाक्टर से आप यह नहीं पूछते कि धर्म में उसका विश्वास है या नहीं, उसी तरह राजनीतिज्ञ से भी आपको ऐसा नहीं पूछना चाहिए। इससे ठीक पहले और सौर-परिवारके सच्चे स्वरूप के सम्बन्ध में कोपरनिकस की महान् खोजों के बाद,

राज्य की गुरुत्व-शक्ति के नियम की खोज हो गयी थी : पता चला था कि राज्य की गुरुत्व-शक्ति का केन्द्र स्वयं राज्य के अन्दर होता है। अमल के आरम्भिक छिछलेपन के साथ इस निष्कर्ष को राज्यों के संतुलन की व्यवस्था के सम्बन्ध में जिस तरह योरोप की विभिन्न सरकारों ने लागू करने की कोशिश की थी ठीक उसी तरह मेक्यावली और कैम्पानेला ने उनसे पहले ऐसा किया था और उनके बाद से हीन्स, स्पिनोज़ा और ह्यूगो ग्रोटीयस से लेकर रूसो, फ़िल्ते तथा हीगेल तक उसे करते आये हैं। इन सब ने राज्य को मनुष्य की दृष्टि से देखने की कोशिश की थी और उसके प्राकृतिक नियमों को धर्म-तत्व की बुनियाद पर नहीं, बल्कि बुद्धि और अनुभव की बुनियाद पर विकसित करने की चेष्टा की थी। धर्म-तत्व से अपने को उसी तरह उन्होंने प्रभावित नहीं होने दिया था जिस तरह कि कोपरनिकस ने जोशुआ के सूर्य को गिटियन के ऊपर स्थिर खड़े रहने तथा चाँद को अजालोन की घाटी के ऊपर स्थिर खड़े रहने के तथाकथित आदेश से अपने को प्रभावित नहीं होने दिया था। आधुनिक दर्शन ने उस कार्य को केवल जारी रक्खा है जिसे हिराक्लिटस तथा अरस्तू ने बहुत पहले शुरू कर दिया था। इसलिए, अपने इस हमले के द्वारा दरअसल आधुनिक दर्शन के बुद्धि-सगत सिद्धान्त के विरुद्ध नहीं आप अपने गब्द-वाण चला रहे हैं, बल्कि बुद्धि-सगत विवेक के सदा आधुनिक दर्शन पर प्रहार कर रहे हैं। जिस अज्ञान को रेनीशी अथवा कोनिग्स्वर्गर जीटुंग^{२०} में राज्य के सम्बन्ध में युगो पुराने विचारों का पता कल अथवा कदाचित् परसो ही चला है, उसके लिए स्वाभाविक है कि इतिहास के विचार उसे ऐसे विचार लगे जो रात भर में यकायक ही किन्ही व्यक्तियों के दिमाग में पैदा हो गये हैं। ये विचार उसे नये प्रतीत होते हैं और उनका ज्ञान उसे रातोंरात ही हुआ है। वह यह भूल जाता है कि इस तरह उसने सोरबोन के उस डाक्टर की पुरानो भूमिका को अपना लिया है जो सार्वजनिक रूप से मांटेस्क्यू पर दोषारोपण करते रहना इसलिए अपना कर्तव्य समझा

था कि माटेस्व्यू ने यह कहने की नादानी दिखलाई थी कि राज्य का सर्वश्रेष्ठ गुण गिरजे का धर्म नहीं होता है, बल्कि उसकी राजनीतिक नीति होती है। वह यह भूल जाता है कि उसने उस जोकिम लागे की भूमिका अपना ली है जो वुल्फ की इसलिए निन्दा किया करता था कि उसे डर था कि नियतिवाद के उसके सिद्धान्त के परिणाम-स्वरूप सैनिक सेना का परित्याग करने लगेंगे और उसके कारण सैनिक अनुग्रामनं ढीला पड़ जायगा और अन्त में राज्य का ही पतन हो जायगा। अन्त में, वह यह भूल जाता है कि प्रशा के लान्ड्रेइन्त (सामान्य कानून) का जन्म भी ‘‘उसी वुल्फ’’ के दार्शनिक मत से हुआ है और नेपोलियन की संहिता का भी जन्म पुरानी इजील (*old Testament*) से नहीं, बल्कि बाल्तेयर, रूसो, कोन्डोरसे, मिरावो तथा मान्टेस्व्यू के विचारों के मत तथा फ्रान्सीसी क्रान्ति के गर्भ से हुआ है। अज्ञान एक पिशाच है और हमें आशंका है कि अब भी वह हमारे साथ एक से अधिक बार छल करके हमें दुख में डालेगा। यूनान के महानतम कवि मारसेनी तथा थीब्ज के राजघरानों के भयकर नाटकों में उसका चित्रण जब दुख-दायी नियति के रूप में करते थे तो वे सही थे।

राज्य सम्बन्धी कानूनों के पुराने शिक्षक राज्य-निर्माण का कारण महत्वाकांक्षा अथवा मिलनसारी को, अथवा बुद्धि को बताते थे, यद्यपि उनके अनुसार उनका निर्माण समाज की बुद्धि से नहीं, बल्कि व्यक्ति की बुद्धि से होता था ! परन्तु आधुनिक दर्शन के अधिक आदर्शवादी तथा गम्भीर विचारक उसका आधार सम्पूर्ण समाज के विचारों को मानते हैं। इस दृष्टिकोण के मतावलम्बी राज्य को एक ऐसा महान् सगठन मानते हैं जिसके अन्दर इन्साफ, नैतिकता तथा राजनीति की स्वतंत्रता का समावेश करना है। उनके अनुसार, इस सगठन के अन्तर्गत, राज्य के कानूनों के रूप में हर नागरिक स्वयं अपने सद्विवेक के, मानवी विवेक के प्राकृतिक नियमों का ही पालन करता है। *Sapienti Sat.*†

†. अकलमन्द के लिए इतना ही इशारा काफी है।—स०

कौलनिशे ज़ोदुंग को दार्शनिक रूप में जरा और उदारपिदा रूप में एक प्रकारण को हम समाप्त करेंगे। उन्को लिए अपने को "थोड़े हुए ज़माने का" एक उदारपंथी बनाना ठीक ही था। वरुण मजरेने आखी साथ-साथ उदारपंथी और प्रतिश्रियावादी दोनों हो गये हैं—यह हमसे इतनी चतुराई हमेंशा होनी चाहिए कि वह तान के केवल इन उदारपंथियों की ही बात करे जिन्हें विदोक्त की एक नमन्या के अभाव में भी किसी समस्या का ज्ञान नहीं है कि वे "कैदी बनें या जेलर" ! वह और भी अधिक ठीक था कि तान के उदारपंथी ने भी" ही इन पक्षों के उदारपंथियों से मोर्चा लिया। पार्टियों के बिना कोई जितान नहीं होना, अलग हुए बिना कोई प्रगति नहीं होनी। हम धाना करते हैं कि १७९० में अक के अपने अग्रसिद्ध के साथ कौलनिशे ज़ोदुंग ने एक नये युग की शुरुआत की है, चरित्र के युग की।

कार्ल मार्क्स

हीगेल के अधिकार सम्बन्धी दर्शन की आलोचना में योगदान

जर्मनी में धर्म की आलोचना मुख्यतया पूरी हो चुकी है, और धर्म की आलोचना ही नमस्त आलोचना का पूर्व-आधार है।

भूतमं सम्बन्धित दिव्य भाषण का (*oratio pro aris et focis** का) जब तिरस्कार कर दिया जाता है तो उसका अपवित्र लौकिक अस्तित्व भी व्रे-आवरु हो जाता है। मनुष्य स्वर्ग की काल्पनिक वास्तविकता में किसी महामानव की तलाश कर रहा था, लेकिन स्वयं अपने प्रतिबिम्ब के अनिर्दिष्ट उसे वहाँ और कुछ नहीं मिला। इसके बाद जहाँ भी अपनी मच्ची असलियत की अब वह तलाश करता है और करेगा वहाँ उसे स्वयं अपने रूप के, अपनी अमानवी (*Unmensch*) सूरत के और कुछ नहीं मिलेगा।

धार्मिक आलोचना का आधार यह है कि : मनुष्य धर्म बनाता है, धर्म मनुष्य को नहीं बनाता। हमारे अर्थों में, धर्म ऐसे मानव की आत्म-चेतना तथा आत्मानुभूति है जिसने या तो अभी तक अपना अज्ञान-यता

* यन्वेदी तथा अग्नि-शुद्ध के समस्त दिव्य ज्ञाने वाला पवित्र भाषण।—स०

पाया नहीं है या जो उसे पाकर अपने को फिर खो बैठा है । परन्तु मानव ऐसा कोई हवाई प्राणी नहीं है जो दुनिया से बाहर कहीं पत्थीमारे बैठा हुआ है । मानव मनुष्य की दुनिया है, राज्य है, समाज है । यह राज्य, यह समाज धर्म को, उल्टी विश्व-चेतना को जन्म देता है, क्योंकि वे स्वयं एक उल्टी दुनिया है । धर्म उसी दुनिया का आम सिद्धान्त है, उसका सक्षिप्त विश्व-कोश है, लोकप्रिय रूप में उसका तर्क-शास्त्र है, उसके आत्मिक सम्मान का गौरव है, उसका श्रद्धोन्माद है, उसकी नैतिक शक्ति है, उसकी पवित्र परिपूर्णता है, सान्त्वना तथा समर्थन का उसका सार्व-भौमिक आधार है । वह मानव के मूलभूत सार का काल्पनिक साकार रूप है क्योंकि मानव के मूलभूत सार की कोई सच्ची असलियत नहीं है । इसलिए, धर्म के विरुद्ध संघर्ष अप्रत्यक्ष रूप से उस दूसरी दुनिया के विरुद्ध संघर्ष है धर्म जिसका आत्मिक सौरभ है ।

धार्मिक पीड़ा साथ ही साथ वास्तविक पीड़ा की भी अभिव्यक्ति तथा वास्तविक पीड़ा के खिलाफ विरोध-प्रदर्शन है । धर्म उत्पीड़ित प्राणी की आह है, एक हृदय-हीन दुनिया का वह हृदय है, उसी तरह जिस तरह कि किसी आत्मा-विहीन स्थिति की वह आत्मा है । वह जनता की अफीम है ।

जनता के मिथ्या सुख के रूप में धर्म का उन्मूलन करना उसके वास्तविक सुख के लिए आवश्यक है । अपनी दशा के सम्बन्ध में भ्रान्तियों को तिलाजलि दे देने की माँग जनता से उस दशा को तिलाजलि दे देने की माँग है जिसमें भ्रान्तियों की आवश्यकता होती है । इसलिए धर्म की आलोचना, बीज रूप में, दुख की उस घाटी की आलोचना है धर्म जिसका प्रभा-मण्डल है ।

आलोचना ने वेडियो से उनके काल्पनिक फूलों को इसलिए नहीं तोड़ लिया है जिससे कि उन वेडियो को बिना किसी कपोल-कल्पना अथवा सान्त्वना के मनुष्य पहन सके, बल्कि इसलिए तोड़ दिया है कि वह

उन वेड़ियों को ही उतार फेंके और सच्चे जीवित फूल को तोड़ सके। धर्म की आलोचना मनुष्य के भ्रमों को इसलिए तोड़ देती है जिससे कि एक ऐसे आदमी के रूप में वह सोच और कार्य कर सके और अपनी परिस्थितियों का निर्माण कर सके जिसके भ्रम दूर हो चुके हैं और जिसने बोधत्व प्राप्त कर लिया है। धर्म की आलोचना ऐसा इसलिए करती है जिससे कि मनुष्य स्वयं अपनी और, इस प्रकार, अपने ही सच्चे सूर्य की परिक्रमा करने लगे। धर्म केवल वह मिथ्या सूर्य है जो मनुष्य के चारों तरफ उस समय तक परिक्रमा करता रहता है जिस समय तक कि वह स्वयं अपने चारों तरफ परिक्रमा नहीं करने लगता।

इसलिए, उस संसार के मिट जाने के वाद जो सत्य से परे है, इतिहास का कार्य इस संसार के सत्य की स्थापना करना हो जाता है। मानवी आत्म-परकीयकरण (self-alienation) के साधु स्वरूप का निरावरण हो जाने के वाद, दर्शन का—जो इतिहास की सेवा के लिए सदा तत्पर रहता है—तात्कालिक कार्य आत्म-परकीयकरण के अपवित्र स्वरूपों का निरावरण करना हो जाता है। इस भाँति, स्वर्ग की आलोचना पृथ्वी की आलोचना बन जाती है, धर्म की आलोचना अधिकार की आलोचना, और धर्म-शास्त्र की आलोचना राजनीति की आलोचना।

नीचे की व्याख्या का—जो कि उक्त कार्य में एक योगदान है—तात्कालिक सम्बन्ध मूल दर्शन से नहीं, बल्कि उसकी एक प्रति-लिपि से है, राजसत्ता और अधिकार के जर्मन दर्शन से है और इसका एकमात्र कारण यह है कि इसे जर्मनी में लिखा गया है।

अगर कोई जर्मनी की यथास्थिति से ही आरम्भ करना चाहे, और वह भी उसके एकमात्र उचित ढंग से, अर्थात्, नकारात्मक ढंग से, तब भी उसका नतीजा असंगतपूर्ण ही निकलेगा। हमारे राजनीतिक वर्तमान का निषेध तक आधुनिक राष्ट्रों के ऐतिहासिक कबाड़खाने के अन्दर धूल से ढँक गया है। अगर मैं पाउडर लगे जूड़े का निषेध कर दूँ तब भी बिना पाउडर का जूड़ा तो मेरे पास बच ही जायगा। अगर मैं जर्मनी की

१८४३ की हालतों का निषेध कर दूँ तब भी, समय की फ्रान्सीसी गणना के अनुसार, मैं १७८६ तक भी नहीं पहुँचा माना जाऊँगा—वर्तमान के केन्द्र स्थान तक पहुँचने का तो सवाल ही नहीं उठता ।

हाँ, जर्मन इतिहास यह कहकर खुश होता रहता है कि इतिहास के स्वर्ग में जिस गति से वह गुज़रा है उससे न तो उससे पहले कोई कौम गुज़री थी और न उसके बाद ही गुज़रेगी । हमने आधुनिक राष्ट्रों की पुनर्स्थापनाओं में तो हिस्सा बँटाया है, लेकिन उनकी क्रान्तियों में हमने हिस्सा नहीं लिया । हमारी पुनर्स्थापना हो गयी थी, क्योंकि एक तो दूसरे राष्ट्रों ने क्रान्ति करने का साहस दिखाया था और, दूसरे, क्योंकि अन्य राष्ट्रों को प्रति-क्रान्ति के कष्टों को झेलना पड़ा था । पहली बार हमारी पुनर्स्थापना इसलिए हो गयी थी कि हमारे शासक डरते थे, और दूसरी बार इसलिए कि हमारे शासकों को उसका डर नहीं था । अपने गडरियों के नेतृत्व में रहने के कारण हम कभी आजादी के पास नहीं पहुँचे सिवा एक बार के—उस दिन जिस दिन उसे दफ़नाया जा रहा था !

एक सम्प्रदाय जो आज की नीचता को यह कहकर कानूनी ठहराता है कि कल भी नीचता मौजूद थी, एक सम्प्रदाय जो किसी हटर के समय द्वारा प्रतिष्ठा-प्राप्त, प्राचीन, ऐतिहासिक होने पर उस हटर के प्रहारों के विरुद्ध उठने वाले अध-दास के प्रत्येक क्रन्दन को, विद्रोही करार दे देता है, एक सम्प्रदाय जिसे इतिहास केवल अपना पिछड़ा ही दिखाता है उसी तरह जिस तरह कि इजरायल के खुदा ने अपने सेवक मोज़ेज को दिखाया था—अधिकार का यह ऐतिहासिक सम्प्रदाय^{२१} जर्मन इतिहास को ज़रूर ढूँढ निकालता अगर उसे खुद जर्मन इतिहास ने न खोज निकाला होता ! यह शाइलौक है, लेकिन सेवक शाइलौक । यह अपनी गुलामी की, अपनी ऐतिहासिक गुलामी की, अपनी ईसाई-धर्मी जर्मन गुलामी की कसमें खाता है कि जनता के हृदय-प्रदेश से वह मास का अपना एक-एक पीड कटवा लेगा ।

इसके विपरीत, सरल-स्वभाव वाले उत्साही लोग, जन्म से जर्मन सौदाई और विचार से वेदीन लोग, आजादी के हमारे इतिहास की तलाश हमारे इतिहास से भी आगे—प्राचीन ट्यूटानी जगलो मे करते हैं । लेकिन इस इतिहास को अगर केवल जगलो मे ही पाया जा सकता है तो हमारी आजादी के इतिहास तथा सुअर की आजादी के इतिहास के बीच अन्तर क्या है ? इसके अलावा, यह बात सर्व-विदित है कि जंगल के अन्दर जो कुछ आप चिल्लाते हैं उसी को वह दोहरा देता है । इसलिए वेहतर होगा कि प्राचीन ट्यूटानी जगलो को शान्ति में ही पडा रहने के लिए छोड दिया जाय ।

जर्मन हालात के विरुद्ध घुट्ट ! अवग्य छेड़िए ! ये हालात इतिहास के स्तर से नीचे हैं, वे किसी भी प्रकार की आलोचना के अयोग्य हैं । परन्तु फिर भी, उस अपराधी की तरह वे भी आलोचना के पात्र हैं जो मानवता के स्तर से नीचा होता हुआ भी, जल्लाद के लिए एक पात्र होता है । उन हालतो के खिलाफ सघर्ष मे आलोचना करना मस्तिष्क का कोई आक्रोग नहीं है, बल्कि वह आक्रोश का मस्तिष्क है । वह नशतर की छुरी नहीं है, बल्कि एक अस्त्र है । उसका लक्ष्य उसका शत्रु है, जिसका वह खण्डन नहीं करना चाहता, बल्कि जिसे वह जड़-मूल से मिटा देना चाहता है—क्योंकि उस हालत की भावना का खण्डन पहले ही हो चुका है । अपने आप मे ऐसी कोई चीज वह नहीं है जिसके बारे में सोचा जाय, वह ऐसी स्थिति है जो उतनी ही घृणित है जितनी उससे घृणा की जाती है । इस स्थिति के सम्बन्ध मे अपने तर्क और कोई स्पष्टीकरण करने की जरूरत आलोचना को नहीं है, क्योंकि इस काम को उसने पहले ही पूरा कर लिया है । वह अब स्वयम् कोई लक्ष्य नहीं रह गयी है, मात्र एक साधन रह गयी है । उसका मूल रस क्रोध है, उसका मूल कार्य निन्दा करना ।

सवाल यहाँ पर तमाम सामाजिक क्षेत्रो के एक-दूसरे के ऊपर पड़ने वाले पारस्परिक नीरस दवाव का वर्णन करने का है, एक आम निष्क्रिय बद-

मिजाजी के, एक ऐसी सीमितावस्था के वर्णन करने का है जो, एक सरकारी व्यवस्था के ढाँचे के अन्तर्गत, अपनी असलियत को जितना जानती है उतना ही उसके वारे में भ्रम भी रखती है। हर तरह की मनहूसियत के ऊपर जिन्दा रहनेवाली यह सरकारी व्यवस्था स्वयम् सरकार के रूप में बैठी हुई मनहूसियत के अलावा और कुछ नहीं है !

कैसा दृश्य है ! टुच्ची अदावतो, अशान्त अतःकरणो तथा पाशविक सामान्यावस्था के कारण एक-दूसरे की दुश्मन नाना जातियों में समाज अनन्त रूप से बँटता चला जा रहा है, और, एक-दूसरे के प्रति उनके सन्दिग्ध तथा अविश्वासी दृष्टिकोण के कारण, इन तमाम जातियों के साथ, विना किसी अपवाद के—यद्यपि भिन्न-भिन्न औपचारिक विधियों से—उनके शासक रियायत में दी गयीं खिन्दगियों की तरह वर्ताव करते हैं और उनसे इस बात की आशा करते हैं कि अपनी इस स्थिति को स्वयं ईश्वर की कृपा मान कर उन्हें उसका घन्यवाद करना चाहिए कि उन्हें शुलाम बना लिया गया है, उन पर शासन किया जा रहा है, उन पर अधिकार रखा जाता है ! और, दूसरी तरफ, स्वयम् शासक लोग हैं जिनकी महानता उनकी संख्या के उल्टे अनुपात में है !

इस तरह की आलोचना हाथा-पाई के रूप में की जाने वाली आलोचना है। इस लड़ाई में मतलब की चीज यह नहीं है कि विरोधी कुलीन, बराबरी का, दिलचस्प विरोधी है, मतलब की चीज सिर्फ यह है कि उस पर प्रहार किया जाय। मतलब की चीज यह है कि अपने को घोखा देते रहने तथा पस्त अवस्था में पड़े रहने के लिए जर्मनों को मिनट भर का भी समय न दिया जाय। उनके ऊपर जो वास्तविक दबाव डाला जाता है उसमें दबाव की चेतना को जोड़कर उसे और भी भारी बना दिया जाय, उनकी शर्म को उसका प्रचार करके और भी अधिक शर्मनाक बना दिया जाय। सावित कर दिया जाय कि जर्मन समाज का प्रत्येक अंग जर्मन समाज का *partie honteuse* (शर्मनाक अंग) है, उन पाषाणवत् निष्प्राण सम्बन्धियों को उन्हीं का गीत सुनाकर नचाया जाय। जनता में

साहस का सञ्चार करने के लिए उसे स्वयम् अपने से डरना सिखलाया जाय । ऐसा करना जर्मन राष्ट्र की एक अत्यावश्यक जरूरत को पूरा करना होगा, और राष्ट्रों की जरूरतें स्वयम् उनकी पूर्ति का परम औचित्य होती हैं ।

जर्मन यथास्थिति की तुच्छ तृप्तावस्था के विरुद्ध यह सघर्ष आधुनिक राष्ट्रों के लिये भी महत्वहीन नहीं हो सकता, क्योंकि जर्मनी की यथास्थिति प्राचीन शासन की अप्रच्छन्न पूर्ति है और प्राचीन शासन आधुनिक राज्य की प्रच्छन्न हीनता है । जर्मनी के राजनीतिक वर्तमान के विरुद्ध सघर्ष करना आधुनिक राष्ट्रों के अतीत के विरुद्ध संघर्ष करना है—और ये राष्ट्र अतीत की स्मृतियों के बोझ से अब भी बहुत दबे हुए हैं । प्राचीन शासन को, जो उनके साथ-साथ अपनी ट्रेजिडी से गुजर चुका है, अब एक जर्मन प्रेत की तरह अपनी कमेडी (स्वाग) दिखाते देखना उनके लिए शिक्षाप्रद है । प्राचीन शासन का इतिहास वास्तव में तब तक दुःखदायी (ट्रेजिक) था जब तक कि वह दुनिया की पहले से मौजूद सत्ता बना हुआ था, और, दूसरी ओर, स्वतन्त्रता उसके लिए मात्र एक व्यवितगत कल्पना थी । संक्षेप में, जब तक अपने न्याय-सगत होने में वह स्वयं विश्वास करता था और ऐसा करने के लिए मजबूर था तब तक प्राचीन शासन का इतिहास दुःखपूर्ण ही था । एक मौजूद विश्व-व्यवस्था के रूप में प्राचीन शासन उस विश्व के विरुद्ध जब तक संघर्ष कर रहा था जो अभी पैदा ही हो रहा था, तब तक उसकी भूल एक ऐतिहासिक भूल थी, वैयक्तिक भूल नहीं । यही कारण है कि उसका अधःपतन दुःखदायी था ।

दूसरी तरफ, वर्तमान जर्मन शासन है, जो कि एक काल-दूषण है, आमतौर से मानी हुई स्वयम्-सिद्ध बातों का नग्न विरोध है, दुनिया के सामने प्रदर्शित प्राचीन शासन की शून्यता है । उसका निरा श्याल है कि उसे स्वयम् अपने में आस्था है, और वह माँग करता है कि दुनिया भी ऐसा ही ख्याल करे । उसे स्वयम् अपने मूलतत्त्व में अगर आस्था होती, तो उस मूलतत्त्व को क्या वह एक बाहरी मूलतत्त्व के आवरण में छिपाने की कोशिश करता और पाखण्ड तथा सोफीवाद की शरण लेता ? आधुनिक

प्राचीन शासन उस विश्व-व्यवस्था का महज एक भाँड़ है जिसके सच्चे नायक मर चुके हैं। इतिहास अपना काम पूरे तौर से करता है और किसी पुराने रूप (व्यवस्था) को उसकी क्रम की ओर ले जाते समय अनेक अवस्थाओं से गुजरता है। किसी विश्व-ऐतिहासिक रूप (व्यवस्था) की अंतिम अवस्था उसका स्वांग (कमेडी) होती है। यूनान के देवताओं को, जो एस्किलस के बन्दी प्रोमीथियस (प्रोमीथियस वाउण्ड) में पहले ही दुखदायी ढग से घायल होकर मर चुके थे, लूशियन के कथोपकथन में दुवारा हास्यास्पद ढग से मरना पडा था। इतिहास ऐसा रास्ता क्यों अपनाता है?—जिससे कि मानवता अपने अतीत से खुशी-खुशी विदा ले ले। जर्मनी के राजनीतिक अधिकारियों के लिए ऐसे ही सुखमय ऐतिहासिक भवितव्य की पैरवी हम करते हैं।

इस बीच, ज्योंही स्वयं आधुनिक राजनीतिक-सामाजिक वास्तविकता की आलोचना होने लगती है, ज्योंही आलोचना वास्तविक मानवी समस्याओं को पकड़ने की स्थिति में पहुँच जाती है, त्योंही वह देखती है कि वह जर्मनी की यथास्थिति से बाहर पहुँच गयी है। ऐसा न होता तो अपने लक्ष्य को वह अपने लक्ष्य के नीचे पकड़ने की कोशिश करती। एक उदाहरण लीजिए। आम सम्पदा के ससार के साथ, राजनीतिक संसार के साथ उद्योग-धंधे के सम्बन्ध की समस्या आधुनिक काल की प्रमुख समस्याओं में से एक है। इस समस्या ने जर्मनों का ध्यान किस रूप में अपनी ओर आकर्षित करना शुरू किया है? राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था के संरक्षण शुल्कों के रूप में, प्रतिपेधात्मक व्यवस्था के रूप में। जर्मनोन्माद मनुष्य से निकल कर भूत (द्रव्य) में चला गया है। इसीलिए एक दिन सुवह सूती कपड़े के हमारे शहन्शाहों और लोहे के नायकों ने देखा कि वे अचानक देशभक्त बन गये हैं! इसीलिये जर्मनी के लोग इजारेदारी को बाहरी प्रभुसत्ता सौंप कर उसकी प्रभुसत्ता को देश के अन्दर स्वीकार कर रहे हैं। इस तरह, जर्मनी में लोग अब उस चीज को शुरू करने जा रहे हैं जिसे फ्रान्स और इंग्लैण्ड में लोग खत्म करने जा रहे हैं। जिन पुरानी भ्रष्ट

परिस्थितियों का ये देश सिद्धान्त रूप में विरोध कर रहे हैं और जिन्हें वे उसी तरह से धारण किये हुए हैं जिस तरह आदमी वेड़ियाँ पहने रहता है, —उनका जर्मनी में एक सुन्दर भविष्य के प्रभात के रूप में अभिनन्दन किया जा रहा है। इस भविष्य की अभी तक इतनी हिम्मत नहीं हुई है कि वह मक्कारी-भरे सिद्धान्त के क्षेत्र से कठोर व्यवहार के क्षेत्र में कदम रखे। फ्रान्स और इंग्लैण्ड में जहाँ समस्या : राजनीतिक अर्थशास्त्र अथवा सम्पदा के ऊपर समाज के शासन की स्थापना करने की है वहीं जर्मनी में समस्या राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था अथवा राष्ट्रीयता के ऊपर निजी सम्पत्ति का आधिपत्य कायम करने की है। तब फिर, फ्रान्स और इंग्लैण्ड में समस्या उस इजारेदारी का उन्मूलन करने की है जो अपने चरम परिणामों तक पहुँच गयी है ; और जर्मनी में समस्या इजारेदारी को उसके चरम परिणामों तक ले जाने की है। वहाँ पर समस्या समाधान की है, यहाँ अभी तक वह संघर्ष की है। आधुनिक समस्याओं के जर्मन-स्वरूप का यह उपयुक्त उदाहरण है, यह इस बात का उदाहरण है कि, एक फूहड रगूट की तरह, हमारे इतिहास को अब भी किस प्रकार उन चीजों को सीखने के लिए अतिरिक्त कवायद करनी है जो इतिहास में पुरानी और जीर्ण-शीर्ण हो चुकी हैं।

इसलिए, सम्पूर्ण जर्मन विकास यदि जर्मनी के राजनीतिक विकास से आगे नहीं गया, तो वर्तमान काल की समस्याओं में किसी जर्मन निवासी का अधिक से अधिक उतना ही दखल हो सकता है जितना कि किसी रूसी निवासी का है। परन्तु, जब कोई अलग-थलग व्यक्ति राष्ट्र की सीमाओं से नहीं बँधा होता, तब उस एक व्यक्ति की मुक्ति से सम्पूर्ण राष्ट्र की और भी कम मुक्ति होती है। यूनान के दार्शनिकों में एक स्काइथिया निवासी^{२२} भी था—इस बात से यूनानी संस्कृति की ओर एक कदम भी आगे बढ़ने में स्काइथिया के निवासियों को मदद नहीं मिली थी।

सौभाग्य से, हम जर्मन स्काइथिया-वासी नहीं हैं

प्राचीन कौमे अपने प्रागैतिहास-काल से जिस तरह कल्पना ही कल्पना मे, पौराणिक कथाओं के रूप मे गुजरी थी, उसी तरह हम जर्मनों ने अपने आगामी-इतिहास को चिन्तन की दुनिया मे, दर्शन के क्षेत्र में तय कर लिया है। उसके ऐतिहासिक समकालीन हुए विना ही वर्तमान काल के हम दार्शनिक समकालीन है। जर्मन दर्शन जर्मन इतिहास का भाववादी विस्तार है। इसलिए, अपने वास्तविक इतिहास के अधूरे कामों (*aeuvres incompletes*) के स्थान पर, अगर हम अपने भाववादी इतिहास के बाद के कामों (*aeuvres posthumes*) की आलोचना करते है, तो दर्शन, जो हमारी आलोचना है, जिन प्रश्नों से उलझा हुआ है वे भी वही है जिनके बारे मे वर्तमान काल कहता है : वही असली प्रश्न है। प्रगतिशील राष्ट्रों मे जिस चीज का अर्थ राज्य की आधुनिक परिस्थितियों के साथ व्यावहारिक रूप से सम्बन्ध-विच्छेद करना होता है, उसी का अर्थ जर्मनी मे—जहाँ वे परिस्थितियाँ अभी तक अस्तित्व मे ही नही आयी है—परिस्थितियों के दार्शनिक प्रतिविम्ब के साथ सर्वप्रथम आलोचनात्मक सम्बन्ध-विच्छेद करना होता है।

अधिकार तथा राज्य का जर्मन दर्शन ही जर्मन इतिहास की एकमात्र ऐसी चीज है जो सरकारी तौर से मान्यता-प्राप्त आधुनिक वर्तमान के स्तर तक (*al pari*) पहुँचती है। इसलिए आवश्यक है कि जर्मन राष्ट्र अपने इस स्वप्निल इतिहास का अपनी वर्तमान परिस्थितियों के साथ सम्बन्ध स्थापित करे और न केवल इन मौजूदा परिस्थितियों की, बल्कि, साथ ही साथ, उनके हवाई विस्तार की भी आलोचना करे। उसके भविष्य को न तो राज्य तथा अधिकार की उसकी वास्तविक परिस्थितियों के तात्कालिक निषेध तक सीमित किया जा सकता है और न उसके राज्य तथा अधिकार की भाववादी परिस्थितियों को तुरन्त व्यावहारिक रूप देने के काम तक, क्योंकि उसकी भाववादी परिस्थितियों मे उसकी वास्तविक परिस्थितियों का तात्कालिक निषेध निहित है, और पड़ोसी राष्ट्रों के चिन्तन मे वह अपनी भाववादी परिस्थितियों की

तात्कालिक अभिपूर्ति की अवस्था से एक तरह से आगे निकल गया है। इसलिए, जर्मनी की व्यावहारिक काम में जुटी हुई राजनीतिक पार्टी अगर माँग करती है कि दर्शन का निषेध किया जाए तो ऐसा वह सकारण ही करती है। उसकी गलती इस बात में नहीं है कि वह इस चीज की माँग करती है, बल्कि इस बात में है कि वह इसी माँग पर रुक जाती है। इस माँग की न तो वह गम्भीरता से अभिपूर्ति करती है और न उसकी अभिपूर्ति कर ही सकती है। उसका विश्वास है कि दर्शन की ओर पीठ फेर कर और उसकी तरफ से मुँह मोड़ कर और उसके सम्बन्ध में कुछ सड़ी-पुरानी तथा क्रोध-भरी बातें बुदबुदा कर उक्त निषेध के कार्य को वह पूरा कर रही है ! अपने दृष्टिकोण की सीमितता के कारण जर्मन वास्तविकता की परिधि में वह दर्शन को शामिल नहीं करती, अथवा वह सोचती है कि जर्मन अमल तथा उसके सहायक सिद्धान्तों के स्तर से दर्शन नीचा है। आप माँग तो इस बात की करते हैं कि शुरुआत वास्तविक जीवन के बीजों से की जाय, परन्तु आप भूल जाते हैं कि जर्मन राष्ट्र के वास्तविक जीवन का बीज अभी तक सिर्फ उसकी खोपड़ी के अन्दर ही बढ़ता रहा है। एक शब्द में — दर्शन को एक वास्तविकता बनाये बिना आप उसका उन्मूलन नहीं कर सकते !

यही गलती दर्शन से पैदा होनेवाली सिद्धान्तिक पार्टी ने की थी— उसमें केवल उसके कारको का क्रम उल्टा हो गया था।

वर्तमान संघर्ष में उसने जर्मन ससार के विरुद्ध दर्शन के केवल आलोचनात्मक संघर्ष को ही देखा था ; उसने इस बात पर विचार नहीं किया था कि वर्तमान काल तक का दर्शन स्वयम् ससार का एक अंश है और उसी की परिपूर्ति है—यद्यपि वह उसकी भाववादी प्रति-पूर्ति है। अपने जोडीदार (प्रतिरूप-अनु०) के प्रति आलोचनात्मक दृष्टिकोण रखते हुए भी स्वयम् अपने प्रति उसका दृष्टिकोण आलोचनात्मक नहीं था। दर्शन के पूर्वव्यवो (*premises*) से श्रीगणेश करके यों तो दर्शन द्वारा प्रस्तुत किये गये परिणामों पर ही वह रुक

गयी, या फिर उसने कही और की माँगों और निष्कर्षों को दर्शन की तात्कालिक माँगों तथा निष्कर्षों के रूप में पेश कर दिया। वास्तव में, इन माँगों तथा निष्कर्षों को, वशर्ते कि वे सही हों, वर्तमान काल तक के दर्शन का, स्वयम्, दर्शन का ही, निषेध करके ही प्राप्त किया जा सकता है। इस विषय के सम्बन्ध में और विस्तार से विचार करने के अपने अधिकार को हम सुरक्षित रखते हैं। उसकी बुनियादी कमजोरी को निम्न शब्दों में व्यक्त किया जा सकता है : उसने सोचा था कि दर्शन को एक वास्तविकता बनाये बिना ही वह उसका उन्मूलन कर सकती है।

राजसत्ता और अधिकार के जर्मन दर्शन की आलोचना का सब से सुसगत, सबसे समृद्धगाली तथा अन्तिम विकास हीगेल के हाथों में हुआ था। इस आलोचना में आधुनिक राज्य तथा उससे सम्बन्धित वास्तविकता का आलोचनात्मक विश्लेषण भी है, और जिस तरह से राजनीति तथा अधिकार के क्षेत्र में जर्मन-चेतना को अब तक कार्यान्वित किया गया है उस पूरे ढंग का दृढता के साथ किया गया निषेध भी। इस चेतना का सबसे प्रतिष्ठित, सबसे अधिक सार्वभौमिक रूप, जिसे विज्ञान के स्तर तक पहुँचा दिया गया है, अधिकार का परिकल्पना (speculative) दर्शन स्वयम् है। यदि यह सही है कि अधिकार का परिकल्पना दर्शन, अर्थात् आधुनिक राज्य के सम्बन्ध में — जिसकी वास्तविकता दूसरे लोक की, चाहे वह लोक राइन के उस पार ही हो, वस्तु बनी रहती है—वह हवाई अतिशयोक्तिपूर्ण चिन्तन यदि केवल जर्मनी में ही सम्भव था, तो इसका उल्टा, यानी यह भी सही है कि आधुनिक राज्य का जर्मन चिन्तन-विम्ब, जो वास्तविक आदमी को भी हवाई (अमूर्त—अनु०) बना देता है, केवल इसीलिए सम्भव हो सका है कि आधुनिक राज्य स्वयम् वास्तविक आदमी को हवाई बना देता है, अथवा पूरे मनुष्य को मात्र कल्पना-लोक में ही सतोप प्रदान करता है। राजनीति में जर्मन जिस चीज को सोचते थे दूसरे राष्ट्र उसे अमल में पूरा कर रहे थे। जर्मनी उनका सैद्धान्तिक अन्तःकरण था। उसके

को ध्यान केन्द्रित करना चाहिए। दरअसल प्रतियोगिता ने उसके व्यापार को बाजार से मार भगाया है— इसलिए उसकी साख को फिर से जमाने के लिए दुनिया के मामलों में चतुर हमारा दार्शनिक एकमात्र जो काम कर सकता है वह यह है कि पुराने धर्म को खूब अच्छी तरह से कोस लेने के बाद वह एक नये धर्म का आविष्कार कर दे। परन्तु, इसके प्रथम भाग को देखने से लगता है कि इस नये धर्म में भी केवल उन्हीं पुरानी कहावतों के संग्रह का सिलसिला है; इसमें भी केवल वशा-वलियों के रजिस्ट्रो से उड़ायी गयी पद्यात्मक पक्तियाँ तथा जर्मन निम्न-पूँजीवादी संस्कृति की स्मृति में लिखी गयी कविताएँ हैं। इस नये कुरान^{३२} के अध्यायों में बस केवल ऐसे मुहावरों का ढेर लगा हुआ है जो जर्मनी की मौजूदा परिस्थितियों पर नैतिक मुलम्मा चढाने की कोशिश करते हैं तथा उन्हें काव्यात्मक ढंग से रग-चुनकर पेश करते हैं। इन मुहावरों में से उनसे लिपटे धार्मिक रूप को यद्यपि निकाल दिया गया है, तब भी वास्तव में वे पुराने धर्म के ही अर्क और जुड़ हैं।

“विश्व में पूर्णतया नयी परिस्थितियों तथा नये विश्व-सम्बन्धों का जन्म केवल नये धर्मों के माध्यम से ही हो सकता है। धर्म क्या कर सकते हैं इसका उदाहरण तथा प्रमाण हमें ईसाई धर्म तथा इस्लामी मजहब में मिलता है। और, निरपेक्ष, निखालिस राजनीति कितनी निःशक्त और बेकार है इसका अत्यन्त ज्वलन्त तथा बुद्धि-सगत प्रमाण हमें उन आन्दोलनों में देखने को मिलता है जो वर्ष १८४८ में शुरू किये गये थे।” (खण्ड १, पृष्ठ ३१३)

घोर ज्ञान से परिपूर्ण यह स्थापना जर्मन “विचारक” के ठसपन तथा अज्ञान को तुरन्त सामने लाकर रख देती है। जर्मनी की, और खासतौर से वेवेरिया की “मार्च की” छोटी-मोटी “उपलब्धियों” को वह १८४८ और १८४९ का योरोपीय आन्दोलन मान बैठता है और माग करता है उस वृहत् क्रान्ति के, जो धीरे-धीरे विकसित हो रही है और पक रही है, इन प्रथम, अपने आप में अत्यन्त सतही विस्फोटों को

“पूर्णतया नयी परिस्थितियों तथा विश्व सम्बन्धों” को फौरन पैदा कर देना चाहिए !

दुनियादारी में अत्यन्त चतुर दोमेर इस सम्पूर्ण जटिल सामाजिक संघर्ष को, जिसकी प्रथम टक्करें पिछले दो वर्षों में पेरिस से उन्नैसन तक तथा बर्लिन से पालेमों तक देखने को मिली हैं, केवल यह कहकर डिसमिस कर देता है कि जनवरी १८४६ में, “अरलागेन की विधान-सम्बन्धी सोसायटियों की आशाओं को असीमित काल तक के लिए स्थगित कर दिया गया था।” (खण्ड १, पृष्ठ ३१२) इसके साथ-साथ वह एक नये संघर्ष का भी हीवा दिखलाता है — उस संघर्ष का जो हाक्रिज, मुहम्मद तथा बर्यॉल्ड आउरवाख के अव्ययन-अनुशीलन में लगे हुए मिस्टर दोमेर के लिए फिर अत्यन्त अरुचिकर सिद्ध हो सकता है !

उसी लज्जाहीन छिछलेपन के सहारे मिस्टर दोमेर इस बात को एकदम भूल जाते हैं कि ईसाई धर्म के उदय से पहले उन प्राचीन “विश्व-परिस्थितियों” का पूर्णतया अवसान हो गया था जिनकी ईसाई धर्म मात्र एक अभिव्यक्ति था; वे इस बात को भूल जाते हैं कि “पूर्णतया नयी विश्व परिस्थितियों” का उदय ईसाई धर्म के अन्दर से नहीं हुआ था, बल्कि केवल तभी हो सका था जब हूणों और जर्मनों ने “रोमन साम्राज्य की लाग पर बाहर से हमला कर दिया था”; वे इस बात को भूल जाते हैं कि जर्मन आक्रमण के बाद नयी विश्व-परिस्थितियों ने अपने को ईसाई धर्म के अनुकूल नहीं ढाला था, बल्कि स्वयम् ईसाई धर्म इन विश्व-परिस्थितियों की प्रत्येक नयी अवस्था के साथ-साथ बदलता गया था। हम चाहेंगे कि मिस्टर दोमेर एक भी कोई ऐसा उदाहरण हमें बताये जिससे यह मालूम हो कि बिना किसी अत्यन्त ज़बरदस्त “बाहरी तथा निरपेक्ष राजनीतिक” उथल-पुथल के ही पुरानी दुनिया की परिस्थितियाँ केवल किसी नये धर्म की वजह से बदल गयी हैं !

स्पष्ट है कि सामाजिक परिस्थितियों की प्रत्येक महान् ऐतिहासिक

उथल-पुथल के साथ-साथ मनुष्य के दृष्टिकोणों तथा विचारों में भी, और इसलिए उनके धार्मिक विचारों में भी, क्रान्तिकारी परिवर्तन पैदा हो जाता है। वर्तमान उथल-पुथल तथा पहले की तमाम उथल-पुथलों में यही फर्क है कि इस ऐतिहासिक उथल-पुथल के रहस्य को मनुष्य अब जान गया है। इसीलिए, इस व्यावहारिक “बाहरी” प्रक्रिया को एक नये धर्म के आह्लादमय रूप में पुनः प्रतिष्ठित कर देने के बजाय, अब वह अपने को तमाम धर्मों से ही मुक्त कर लेता है।

दुनिया के इस नये ज्ञान की सौम्य नैतिक सीखें नीचे की सीखों से भी अधिक श्रेष्ठ हैं, क्योंकि इनमें न केवल वह सब बताया गया है जो मानवों के साथ साहचर्य के लिए आवश्यक होता है बल्कि वह सब भी बताया गया है जो पशुओं के साथ साहचर्य के लिए जरूरी होता है। सोलोमन की कहावतों के बाद नये सोलोमन का गीत आता है !

“मानवीयता तथा मानव के विपरीत, प्रकृति तथा स्त्री वास्तव में दिव्य हैं प्रकृति के लिए मानवीयता का बलिदान, पुरुष का स्त्री के लिए बलिदान, — यही सच्ची, एकमात्र असली सेवा तथा आत्मबलि है; सर्वोच्च ही नहीं, अपितु यह एकमात्र गुण तथा धर्म है।” (खण्ड २, पृष्ठ २५७)

यहाँ हम देखते हैं कि धर्म के एक फर्जी सस्थापक का छिछला-पन और अज्ञान किस प्रकार साफ-साफ कायरता का रूप ले लेता है। उनके ऊपर जो ऐतिहासिक विपत्ति मड़रा रही है उससे भागकर मिस्टर दोमेर तथाकथित प्रकृति की, अर्थात् एक ग्रामीण लघु काव्य की गोद में शरण ले लेते हैं और स्वयम् अपनी पौरुषहीन पराजय पर पर्दा डालने के लिए स्त्री-पूजा के धर्म का उपदेश देने लगते हैं।

यहाँ पर यह भी कह दिया जाय कि मिस्टर दोमेर की प्रकृति-पूजा की भावना भी खास ही प्रकार की है। वे ईसाई धर्म से भी अधिक प्रतित्रियावादी बनने में सफल हो गये हैं। ईसाई धर्म से पहले के पुराने प्राकृतिक धर्म की वह एक आधुनिक रूप में स्थापना करने की चेष्टा करते

हैं। फलस्वरूप, उनके पल्ले प्रकृति के सम्बन्ध में ईसाई धर्म जर्मन-पितृसत्तात्मक बकवास के अलावा और कुछ नहीं पड़ता। इस बकवास का एक उदाहरण निम्न है :

प्रकृति पुनीत, ओ मधुर मा !

मुझे भी अपने चरण-चिन्हों की राह दिखा !

मेरे नन्हें-नन्हे हाथों को अपने हाथों में ले,

सहारा देकर मुझे भी वैंतरणी पार करा !!

“इस तरह की चीजें अब फैशनेबुल नहीं रह गयी; लेकिन इससे संस्कृति, प्रगति अथवा मानवी आनन्द का फायदा नहीं हुआ।” (खण्ड २, पृष्ठ १५७)

हम देखते हैं कि प्रकृति की यह पूजा एक छोटे प्रान्तीय कस्बे के एक ऐसे निवासी के इतवार के दिन टहलने जाने की बात तक ही सीमित है जो यह जानकर बच्चों की तरह आश्चर्यचकित रह जाता है कि सेने के लिए अपने अण्डे कोयल एक दूसरी चिडिया के घोंसले में रख देती है (खण्ड २, पृष्ठ ४०), अथवा आँसुओं की रचना इसलिए की गयी है जिससे कि आँखों के तल को गोला बनाये रखा जा सके (खण्ड २, पृष्ठ ७३), आदि, और जो अपने बच्चों को जब क्लौपस्टॉक की रचना, बसंत का गीत सुनाता है तो पूजात्मक भाव से खुद काँपने लगता है (खण्ड २, पृष्ठ २३)। इस सबमें, उन आधुनिक विज्ञानों के लिए कोई जगह नहीं है जिन्होंने, आधुनिक उद्योग-धन्धों के साथ-साथ, पूरी प्रगति में ही क्रान्ति पैदा कर दी है तथा प्रकृति के प्रति मनुष्य के बचकाने दृष्टिकोण का तथा उसके बचकानेपन के अन्य रूपों का अन्त कर दिया है। इसके वजाय हमें घूंटियाँ दी जाती हैं नोस्ट्राडेमस की रहस्यपूर्ण भविष्यवाणियों की, स्काटलैण्ड के निवासियों की द्वितीय दृष्टि तथा पशु-चुम्बक शक्ति की ! वाकी तो यही अच्छा होगा कि ववेरिया की निर्जीव किसान अर्थ-व्यवस्था को, यानी उस जमीन को आखिरकार आधुनिक खेती के साधनों

तथा आधुनिक मशीनों से जीत डाला जाय जो पादरियों तथा दोमेरो दोनों को पैदा करती है !

नारी की उपासना के सम्बन्ध में भी वही स्थिति है जो प्रकृति की पूजा के सम्बन्ध में है। मिस्टर दोमेर स्त्रियों की वर्तमान सामाजिक स्थिति के सम्बन्ध में एक शब्द भी नहीं कहते। इसके विपरीत, वे केवल एक निरपेक्ष नारी की बात करते हैं। स्त्रियाँ जो सामाजिक कष्ट सहती हैं उसके सम्बन्ध में सान्त्वना देने के लिए वे उन्हें शब्दों में पूजा का एक पात्र बना देने की चेष्टा करते हैं। यह पूजा जितनी रहस्यपूर्ण बनने की चेष्टा करती है उतनी ही खोखली है। शादी के बाद उनकी प्रतिभा खत्म हो जाती है क्योंकि उन्हें बच्चों की देखभाल करनी पड़ती है (खण्ड २, पृष्ठ २३७) — इस सम्बन्ध में यह कहकर वे उन्हें सान्त्वना देते हैं कि ६० वर्ष की अवस्था तक बच्चों को वे दूध पिलाती रह सकती हैं (खण्ड २, पृष्ठ २४४), आदि, आदि। इसे मिस्टर दोमेर “स्त्री के लिए पुरुष का त्याग” कहते हैं। स्वयम् अपने देश में पुरुष का बलिदान कराने के लिए आवश्यक आदर्श स्त्री पात्रों की तलाश में उन्हें मजबूरत पछली शताब्दी की भिन्न-भिन्न कुलीन महिलाओं का दामन पकड़ना पड़ता है। इस तरह, उनकी स्त्री-पूजा अपनी सम्मानित आश्रयदात्रियों के प्रति एक विद्वान मनुष्य के विपादपूर्ण दृष्टिकोण की तरह की एक चीज़ बन जाती है। (देखिए, विल्हेल्म मेइस्टर)^{३४}

मिस्टर दोमेर जिस “संस्कृति” के क्षय पर आसू बहा रहे हैं वह उस समय की संस्कृति है जिसमें नूरेम्बर्ग एक स्वतन्त्र साम्राज्य की एक स्वतन्त्र राजधानी के रूप में फल-फूल रहा था। उसमें नूरेम्बर्ग के उद्योग की एक महत्वपूर्ण भूमिका थी — उस उद्योग की जिसका कला और दस्तकारी के सम्मिश्रण से निर्माण हुआ था। वास्तव में, जिस संस्कृति का वे रोना रो रहे हैं वह जर्मन निम्न-पंजीवादी संस्कृति थी जो निम्न-पंजीपति वर्ग के साथ नष्ट होती जा रही है। पुराने सामन्ती, शूर-वीरों जैसे वर्गों के पतन ने कला की अत्यन्त शानदार दुखान्त कृतियों को जन्म दिया

था, लेकिन यह असंस्कृत पूंजीपति वर्ग हठधर्मी से भरा ईर्ष्यापूर्ण निर्जीव अभिव्यञ्जनाओं तथा सैन्कोपान्त्रा के किस्म की कहावतों और ज्ञान के नियमों के एक संग्रह के अलावा और कुछ नहीं पैदा कर सका है। मिस्टर दोमेर हान्सशाख का ही एक रुक्ष, सर्वथा हास्य-विहीन रूप है। जर्मन दर्शन अपने हाथ मल रहा है और अपने प्रतिपोषक पिता, जर्मनी के असंस्कृत पूंजीपति वर्ग की मृत्यु-शय्या पर बैठा हुआ शोक से छाती पीट रहा है — नये युग के धर्म में हमें यही करुण चित्र देखने को मिलता है।

फ्रेडरिक एंगेल्स

जर्मनी में किसान-युद्ध

(अध्याय २)

विकेन्द्रीकरण, स्थानीय तथा प्रान्तीय स्वाधीनता, औद्योगिक तथा व्यापारिक रूप से प्रान्तों की पारस्परिक पृथक्ता, तथा आवागमन के साधनों की न्यूनता की वजह से उस समय की बहुमध्यक तथा बहुरंगी जागीरों को मिलाकर अपेक्षाकृत बड़े राज्यों का रूप दे सकना प्रायः असम्भव हो गया था। मिलकर बड़े राज्यों का रूप लेने की उनकी क्रिया का विकास धर्म-सुधार आन्दोलन के समय क्रान्तिकारी राजनीतिक—धार्मिक विचारों के आम प्रसार के साथ ही फिर हो सका था। कुछ जागीरों ने तो इन विचारों को स्वीकार कर लिया था और कुछ उनका विरोध कर रही थी; इनकी वजह से मोटे तौर से और काफी दुखदायी ढंग से राष्ट्र तीन बड़े शिविरों में बंट गया था। एक प्रतिक्रियावादियों का अथवा कैथोलिक शिविर था, दूसरा लूथरवादी पूंजीवादी सुधारवादियों का शिविर, और तीसरा क्रान्तिकारियों का शिविर। और राष्ट्र के इस महान् विभाजन में यदि हमें कोई तर्क न दिखलाई देता हो और लगता हो कि पहले दो शिविरों में प्रायः एक ही जैसे तत्व हैं, तो इसका कारण यह था कि मध्य युगों से चली आने वाली अधिकांश सरकारी जागीरें

विघटित हो गयी थी तथा राष्ट्र का विकेन्द्रीकरण हो गया था। उग वज्रह से विकेन्द्रीकरण ने उस समय, उन जागीरों के अन्दर भिन्न-भिन्न उनाकों में परस्पर-विरोधी प्रवृत्तियाँ पैदा कर दी थी। हाल के वर्गों में इसी तरह की चीज़ें इतनी बार जर्मनी में देखने को मिली हैं कि १९वीं शताब्दी की कहीं अधिक जटिल परिस्थितियों में दिखनायी देने वाले जागीरों और वर्गों के इस घोटाले से हमें कोई विशेष आश्चर्य नहीं होना।

हाल के तमाम अनुभवों के बावजूद, जर्मन विचार-दर्शन को उन गघर्षों के अन्दर, जिन्होंने मध्य युगों की धन्वेष्टि किया कर दी थी, धर्म-दर्शन सम्बन्धी एक तीव्र कलह के अलावा अभी तक और कुछ नहीं दिखलाई देता। घर के गड़े हमारे उत्तिहासकार तथा गन्तगण फरमाते हैं कि उस समय के लोगो ने यदि केवल स्वर्ग सम्बन्धी चीज़ों के विषय में आपस में कोई समझदारी पैदा कर ली होती तो पृथ्वी से सम्बन्धित मामलों को लेकर लडने का कहीं कोई आधार ही न रह जाता। ये विचार-वेत्ता एतने भोले-भाले हैं कि एक युग अपने बारे में जिन भ्रमों की मृष्टि करता है, अथवा उस युग के सिद्धान्तकार उसके विषय में जो भ्रम फैलाते हैं उन सबको, बिना रत्ती भर भी शको-शुवहा किये, वे नहीं मान लेते हैं। उदाहरण के लिए, १७८६ की क्रान्ति में इस तरह के लोगो को इस थोड़ी-बहुत गम बहस के अलावा और कुछ नहीं दिखलाई देता कि निरदुःखशाही की अपेक्षा, वैधानिक राजतन्त्र में क्या फायदे होते हैं; जूलाई क्रान्ति में उन अमली बहस के सिवा उन्हें और कुछ नहीं दिखलाई देता है कि "ईश्वर की कृपा से प्राप्त" अधिकार की बात अब नहीं चल सकती, और फ़रवरी की क्रान्ति में उन्हें सिर्फ इस प्रश्न को तै करने का प्रयत्न दिखलाई देता है कि प्रजातन्त्र अच्छा है अथवा राजतन्त्र?, इत्यादि। उन्हें आज दिन तक भी उन वर्ग-संघर्षों का कोई ज्ञान नहीं है जो उन उथल-पुथलों के माध्यम से लडे गये थे। और न वे यही समझते हैं कि यद्यपि इन विप्लवी परिवर्तनों की चेतावनी न केवल बाहर से आनेवाली आवाजों के जरिए अच्छी तरह सुनायी दे जाती है, बल्कि देश के हजारों सर्वहारा लोगो के

गर्जन-तर्जन मे भी स्पष्ट सुनाई देती है, किन्तु झण्डे के ऊपर उनका जो राजनीतिक नारा अंकित होता है वह उनकी मात्र एक हल्की-सी ही अभिव्यजना कर पाता है ।

सोलहवीं शताब्दी के तथाकथित धार्मिक युद्धों की तह में भी मुख्यतया निश्चित भौतिक वर्ग स्वार्थ ही रहते थे । इंग्लैण्ड और फ्रान्स के बाद के आंतरिक संघर्षों की ही तरह वे भी वर्ग-युद्ध थे । उस जमाने के वर्ग-संघर्ष यद्यपि धार्मिक फरहरो के नीचे लडे जाते थे, और विभिन्न वर्गों के स्वार्थ, उनकी ज़रूरते तथा उनकी मांगे यद्यपि एक धार्मिक आवरण के ही अन्दर छिपी रहती थी, किन्तु इससे उनकी असली स्थिति में कोई अन्तर नहीं पडता था । तत्कालीन परिस्थितियों के आधार पर इस चीज को आसानी से समझा जा सकता है ।

मध्य युगों का विकास सर्वथा अपरिष्कृत स्थिति से हुआ था । हर चीज का नये सिरे में श्रीगणेश करने के लिए पुरानी सभ्यता, पुराने दर्शन, पुरानी राजनीति तथा विधि-शास्त्र को उन्होंने विलकुल साफ कर दिया था । पुरानी ध्वस्त दुनिया में से जिस एकमात्र चीज को उन्होंने बना रहने दिया था वह था ईसाई धर्म । इसके अलावा बस कुछ अर्द्ध-ध्वस्त ऐसे नगर बच गये थे जिनकी सारी सभ्यता नष्ट कर दी गयी थी । फलस्वरूप, जैसा कि विकास की प्रत्येक आदिम अवस्था में होता आया है, पादरियों के वर्ग को बौद्धिक शिक्षा की इजारेदारी प्राप्त हो गयी, और शिक्षा स्वयम् मूलतः धार्मिक शिक्षा बन गयी । पादरियों के हाथ में, अन्य तमाम विज्ञानों की ही तरह, राजनीति तथा विधि-शास्त्र भी धर्म-दर्शन की ही मात्र शाखाएँ बने रहे । उन पर भी धर्म-दर्शन के प्रचलित सिद्धान्तों के आधार पर ही अमल किया जाता रहा । गिरजे [ईसाई धर्म-संघ] के अन्वमतों को राजनीति के भी स्वयम्-सिद्ध सत्यों के रूप में माना जाता था, और अदालतों में वाइविल (इंजील) के उदाहरणों का वही मान था जो कानून का था । विधि-शास्त्रियों के एक विशेष वर्ग का विकास हो रहा था, किन्तु विधि-शास्त्र बहुत दिनों

तक धर्म-शास्त्र के ही मातहत बना रहा। वीद्विक क्रिया-कलापों के सम्पूर्ण क्षेत्र में धर्म-शास्त्र का यह प्रभुत्व उस स्थान का अनिवार्य परिणाम था जो उस समय गिरजे (ईसाई धर्म-मघ) को प्राप्त था। तत्कालीन सामन्ती आधिपत्य का वह सबसे आम संज्ञेपित रूप था तथा वही उसके शासन का अनुमोदक-समर्थक था।

स्पष्ट है कि ऐसी हालत में, सामन्तवाद के विरुद्ध आम तौर से जितने भी हमले किये जाते थे वे मुख्यतया गिरजे (ईसाई धर्म-मघ) पर ही हमले होते थे; तथा सामाजिक और राजनीतिक, जितने भी क्रान्तिकारी सिद्धान्त सामने आते थे वे अनिवार्य रूप से और मुख्यतया धर्म-विरोधी भी होते थे। इसलिए मौजूदा सामाजिक परिस्थितियों पर हमला करने से पहले आवश्यक था कि उनके ऊपर से पवित्रता के उनके आवरण को फाड़ कर फेंक दिया जाए।

सामन्तवाद के खिलाफ क्रान्तिकारी विरोध का क्रम मध्ययुगों के पूरे काल में चला था। समय की परिस्थितियों के अनुसार, कभी उसने रहस्यवाद का रूप ग्रहण किया था, कभी खुले धर्म-विरोध का, और कभी मगस्र विद्रोह का। जहाँ तक रहस्यवाद का सम्बन्ध है, यह सुविदित है कि १६वीं शताब्दी के मुधारकों ने उसका कितना अधिक सहारा लिया था। मुजर स्वयम् उसका अत्यधिक ऋणी था। धर्म-विरोधी ये बातें आंगिक रूप से आल्प्स के पितृसत्तात्मक व्यवस्था के अन्तर्गत रहने वाले गड़रियों की उस सामन्तवाद-विरोधी प्रतिक्रिया को व्यक्त करती थीं जो सामन्ती धावे की वजह से उनके अन्दर हो रही थी (वालडेनसेज़)^{३०}; आंगिक रूप से सामन्तवाद के प्रति उन कम्बों के विरोध को वे प्रकट करती थीं जो विकसित होकर उसकी सीमा से बाहर निकल गये थे (एलबीजेन्सेज़^{३६}, ब्रेस्किया के अनॉल्ड, आदि); और आंगिक रूप से किसानों के प्रत्यक्ष विद्रोहों (जॉन बॉल, पिकार्डी का हगेरियाई शिक्षक,^{३७} आदि) का वे प्रतिनिधित्व करती थीं। वालडेनसेज़ की पितृसत्तात्मक व्यवस्था की धर्म-विरोधी बातों तथा

स्विट्जरलैण्ड के विद्रोह को यहाँ हम छोड़ दे सकते हैं, क्योंकि रूप तथा तत्व दोनों में उनके ज़रिए इतिहास के ज्वार को रोकने की प्रतिक्रियावादी, निरी स्थानीय कोशिश की जा रही थी। मध्य युग के धर्म-द्रोह के अन्य स्वरूपों में, बारहवीं शताब्दी में ही हमें उन जबरदस्त संघर्षों के अग्रिम रूपों के दर्शन हो जाते हैं जो शहरी नागरिकों (वर्गों) के तथा किसानों और साधारण प्रजा के बीच आगे चलकर हुए थे। वास्तव में, किसान-युद्ध की असफलता का कारण भी यही बने थे। ये संघर्ष वाद को पूरे मध्य युग में नज़र आते हैं।

इस शहरी धर्म-द्रोह की—और वास्तव में मध्य युगों का यही सार्वजनिक धर्म-द्रोह था—लडाई मुख्यतया पादरी वर्ग से थी। पादरियों की धन-दौलत तथा उनके राजनीतिक महत्व पर वह प्रहार करता था। आज का पूंजीपति वर्ग जिस तरह एक सस्ती सरकार (“gouvernement a bon marche”) की माँग करता है, उसी तरह मध्ययुगीन वर्ग (शहरी लोग) मुख्यतया एक सस्ते गिरजे (चर्च) की (“eglise a bon marche”) माँग करते थे। प्रत्येक उस धर्म-विरोधी आन्दोलन की तरह जिसे गिरजे (ईसाई धर्म-संघ) तथा उसके अन्धमतों के आगे विकास में केवल पतन ही दिखलाई देता है, वर्गों (शहरी नागरिकों) के उस धर्म-द्रोह का भी रूप प्रतिक्रियावादी था; उसकी माँग थी कि आरम्भिक काल के सीधे-सादे ईसाई गिरजे के विधान की फिर से स्थापना कर दी जाय तथा पादरियों के अलग खास वर्ग का अन्त कर दिया जाय। इस सस्ती व्यवस्था से मठों, लाट पादरियों तथा रोम के दरबार के ठाट-वाट का, अर्थात्, गिरजे की उस हर चीज का अन्त हो जाता जो खर्चीली है। कस्बों ने, जो स्वयम् स्थानीय प्रजातंत्र थे—यद्यपि वे राजाओं के संरक्षण में रहने वाले प्रजातंत्र थे—पोपवाद के विरुद्ध अपने इन हमलों के ज़रिए इस बात की सबसे पहले, आम शब्दों में, घोषणा की थी कि प्रजातंत्र ही पूंजीवादी शासन का सही स्वरूप है। अनेक अन्धमतों तथा गिरजे के नियमों के प्रति उनका जो विरोध भाव था उसे आशिक रूप से तो उन बातों से

समझा जा सकता है जिनका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है और आशिक रूप से उसे उन परिस्थितियों के आधार पर समझा जा सकता है जिनमें वे रहते थे। उदाहरण के लिए, ब्रह्मचर्य के सम्बन्ध में उनका जो कटु विरोध था उसे बोक्कैगियो से अधिक अच्छी तरह कभी किसी ने नहीं व्यक्त किया है। इटली और जर्मनी में इस प्रवृत्ति का मुख्य प्रतिनिधि था ब्रेस्किया का अर्नोल्ड, दक्षिण फ्रान्स में उसके प्रतिनिधि एल्वी-जेन्सेज़ थे, इंग्लैण्ड में जॉन वाडक्लिफ, और बोहेमिया में हुस तथा कैलिवसटीनवादी^{३८}। कस्वों की सत्ता को हर जगह स्वीकार कर लिया जा चुका था। उनमें लौकिक सामन्तवाद से लड़ने की पर्याप्त क्षमता आ गयी थी। अपने विरोध अधिकारों का उपयोग करते हुए उसके खिलाफ वे सशस्त्र शक्ति से भी लड़ सकते थे और स्थानीय असेम्बलियों में भी उससे मोर्चा ले सकते थे। इससे यह बात बहुत आसानी से साफ हो जाती है कि सामन्तवाद का विरोध पादरियों के सामन्तवाद के विरोध के ही रूप में क्यों सामने आया था।

दक्षिण फ्रान्स तथा इंग्लैण्ड और बोहेमिया में हम देखते हैं कि पादरियों के विरुद्ध कस्वों के संघर्ष में तथा उनकी धर्म-विरोधी कार्य-वाहियों में अभिजात वर्ग के अधिकांश छोटे लोग (छोटे सामन्त—अनु०) भी शामिल हो गये थे। इस चीज का कारण यह था कि कुलीन वर्ग के ये छोटे-छोटे लोग (ये छोटे सामन्त) कस्वों पर निर्भर करने लगे थे और वे देखते थे कि राजाओं तथा लाट पादरियों के विरुद्ध जो उनके हित थे वे गहरो के हितों के साथ जुड़े हुए थे। किसान-युद्ध में भी हमें यही चीज देखने को मिलेगी।

धर्म का वह विरोध जो प्रत्यक्ष रूप में किसानों और साधारण प्रजा की माँगों को व्यक्त करता था, और जो विद्रोह का लगभग हमें साथ देता था—विलकुल दूसरे ही तरह का था। पादरी वर्ग, पोपवाद तथा ईसाई गिरजे के प्रारम्भिक विधान की पुनर्स्थापना करने से सम्बन्धित वर्गों (शहर के व्यापारी नागरिकों) की तमाम माँगें इस

धर्म-विरोधी आन्दोलन की भी माँग थी, किन्तु वह इन सबसे बहुत आगे तक जाता था। वह माँग करता था कि ईसाई धर्म के आरम्भिक दिनों में उसके मानने वालों के समाज के अन्दर जो समानता पायी जाती थी उसकी पुनर्स्थापना कर दी जाय और शहरी नागरिकों की दुनिया में भी अनिवार्य रूप से इसी समानता को लागू किया जाय। “ईश्वर की सन्ताने सब बराबर हैं” — इस सिद्धान्त के आधार पर वह यह नतीजा निकालता था कि नागरिकों के बीच समानता होनी चाहिए और, यहाँ तक कि, एक हद तक सम्पत्ति के सम्बन्ध में भी समानता होनी चाहिए। उसकी माँग थी कि कुलीन पुरुष तथा किसान के बीच, अभिजात वर्ग, विशेषाधिकार रखने वाले वर्ग और नागरिकों तथा साधारण जनता के बीच समानता स्थापित की जाय; वेगार, जमीन के लगाने, टैक्सो, विशेषाधिकारों तथा सम्पत्ति के कम से कम सर्वथा अनुचित भेदों का अन्त कर दिया जाय। आरम्भिक ईसाई धर्म के सिद्धान्तों के स्वाभाविक परिणामों के रूप में इन्हीं माँगों को कमो-वेश दृढ़ता के साथ सामने रखा जाता था। जिस समय सामन्तवाद अपनी उन्नति के शिखर पर था उस समय, किसान तथा साधारण जनता वाली इस विधर्मी प्रवृत्ति के बीच — जैसे कि अल्बीजेन्सो की विधर्मी प्रवृत्ति के बीच — तथा वर्गों (शहरी नागरिकों) के धर्म विरोध के बीच कोई विशेष अन्तर नहीं था; परन्तु, १४वीं और १५वीं शताब्दियों में किसानों तथा साधारण जनता की इस विधर्मी प्रवृत्ति ने स्पष्ट रूप से एक निश्चित पार्टी मत का रूप ग्रहण कर लिया था और तब, आम तौर से, वर्गों (शहरी नागरिकों) के विधर्मीपन के साथ-साथ, वह अपना एक स्वतंत्र दृष्टिकोण भी रखती थी। इंग्लैण्ड में वॉट टाइलर वाले विद्रोह के प्रचारक, जॉन बॉल की यही स्थिति थी। वाइकिलफ के आन्दोलन के साथ-साथ चलते हुए भी उसका अपना एक स्वतंत्र दृष्टिकोण था। इसी तरह, टेबोराइटवादी भी बोहेमिया में कैलिकस्टाइन-वादियों के साथ-साथ चलते हुए अपना अलग दृष्टिकोण रखते थे।

टैबोराइटवादियो ने तो ईश्वरीय शासन के नाम तक के आवरण में एक प्रजातंत्रवादी प्रवृत्ति का परिचय दिया था। फिर १५वीं शताब्दी और १६वीं शताब्दी के आरम्भिक काल में साधारण प्रजा के प्रतिनिधियों ने इस नजरिये को जर्मनी में और आगे विकसित किया था।

रहस्यवादी भावना रखने वाले उन समुदायों के धर्मोन्माद ने फ्लैगेलान्तों, तथा लोलादी^{३९} जैसे उन लोगों के धर्मोन्माद ने, जिन्होंने दमन के दिनों में भी क्रान्तिकारी परम्परा को जारी रखा था, धर्म-विरोध के इसी स्वरूप को अपनाया था।

उस समय साधारण प्रजा का वर्ग ही एकमात्र वह वर्ग था जो तत्कालीन स्वीकृत समाज से बाहर था। ये साधारण लोग सामन्तों तथा वर्गों—दोनों के संघों से बाहर थे। उनके पास न विशेषाधिकार थे, न सम्पत्ति; उनके पास तो उस तरह की भी सम्पत्ति नहीं थी जैसी कि किसान अथवा छोटे वर्गों के पास होती थी— यद्यपि ये लोग टैक्सों के बोझ से दबे रहते थे। वे हर अर्थ में सम्पत्ति-विहीन तथा अधिकार-विहीन थे; अपनी जीवन-परिस्थितियों की वजह से मौजूदा संस्थाओं के नज़दीक तक वे कभी नहीं फटकने पाते थे। ये संस्थाएँ पूर्ण रूप से उनकी उपेक्षा करती थी। सामन्ती तथा सघबद्ध-नागरिक समाज के क्षय के वे ज्वलन्त प्रतीक थे। साथ ही साथ, आधुनिक पूंजीवादी समाज के पहले हरकारे भी वे थे।

इससे पता चलता है कि आम प्रजा का विरोध उस समय भी केवल सामन्तवाद और विशेषाधिकार-सम्पन्न वर्गों (चुनाव का अधिकार-रखने वाले शहरी नागरिको-अनु०) के खिलाफ लड़ने तक ही क्यों न सीमित रह सका था; कम से कम कल्पना में, उस आधुनिक पूंजीवादी समाज की जो उस समय उदय ही हो रहा था, सीमा से वह क्यों आगे निकल गया था; और वर्ग-विरोधों पर आधारित समस्त समाजों में पायी जाने वाली संस्थाओं, विचारों तथा धारणाओं के एक सर्वथा सम्पत्ति-विहीन लोगो का दल होते हुए भी उसने क्यों चुनौती दी थी। इस दृष्टि

से, आरम्भिक कालीन ईसाई धर्म के सहस्रवादी* स्वप्न-दर्शनो से श्रीगणेश करना अत्यन्त सुविधाजनक था। दूसरी तरफ, वर्तमान तथा भविष्य तक से आगे की यह ऊँची उड़ान भरना अप्राकृतिक तथा एक मृगतृष्णा के अलावा और कुछ नहीं सिद्ध हो सकता था। लौटकर, अनिवार्य रूप से, समकालीन स्थिति द्वारा निर्धारित की गयी सँकरी सीमाओं की ही गोद में वह उड़ान आ पड़ी। लाजिमी था कि निजी सम्पत्ति पर किये जाने वाले हमले के जवाब में, सम्मिलित स्वामित्व की माँग के जवाब में दान-पुण्य के एक आदिम कालीन संगठन की सृष्टि कर दी जाए; ईसाई धर्म की अस्पष्ट समानता की भावना की पूर्ति के लिए सबसे अच्छा हो कि “कानून के सामने” नागरिक “समानता” की घोषणा कर दी जाए; तमाम अधिकारियों के अन्त की माँग की पूर्ति के लिए अन्ततोगत्वा जनता द्वारा चुनी जाने वाली, प्रजातांत्रिक सरकारों की स्थापना कर दी जाए। कल्पना जगत् में कम्युनिज़्म की पूर्वानुभूति करने का अर्थ वास्तविक जगत् में परिस्थितियों की पूर्वानुभूति करना बन गया।

आने वाली ऐतिहासिक घटनाओं की इतनी उग्र रूप में पहले से कल्पना करने की बात को साधारण प्रजा की रहन-सहन की परिस्थितियों के आधार पर आसानी से समझा जा सकता है। इस पूर्वानुभूति का परिचय सबसे पहले हमें जर्मनी में, टौमस मुजर तथा उनकी पार्टी में मिलता है। टैबोराइटवादियों में एक प्रकार का सहस्रवादी सामुदायिक स्वामित्व का विधान पाया जाता था, किन्तु वह शुद्ध रूप से एक सैनिक कार्यवाही थी। ये कम्युनिस्ट स्वर समाज के एक वास्तविक अंग की इच्छा-आकांक्षाओं को केवल मुजर की शिक्षाओं के अन्दर व्यक्त करते थे। वही पहला व्यक्ति था जिसने इन इच्छा-आकांक्षाओं को एक निश्चित रूप में प्रस्तुत किया था। उसके बाद से ये स्वर जनता की प्रत्येक बड़ी उथल-पुथल में भी सुनाई पड़े हैं। अन्त में, धीरे-धीरे

* यह विश्वास करने वाले कि ईसा सशरीर एक हजार वर्ष तक विश्व पर प्रभुत्व करेंगे।—अनु०

करके, वे आधुनिक सर्वहारा आन्दोलन के साथ मिलकर एकाकार हो गये हैं, उसी तरह जिस तरह कि मध्य युगों में, उनको अधिकाधिक अपने शिकंजे में कसते जाने वाले सामन्ती आधिपत्य के विरुद्ध, स्वतन्त्र किसानों के संघर्ष — सामन्ती व्यवस्था के पूर्ण उन्मूलन के लिये किये जाने वाले अर्द्ध-गुलामो तथा गुलामों के संघर्षों के साथ मिलकर एक हो गये थे ।

तीन बड़े शिविरो में से पहले शिविर के अन्दर, दक्षिणानूसी कैथोलिक शिविर के अन्दर, वे तमाम तत्व थे जो तत्कालीन परिस्थितियों को बनाये रखना चाहते थे, अर्थात् उसमें शाही सत्ताधारी थे, धार्मिक राजकुमार थे, लौकिक राजकुमारों का एक भाग था, अभिजात वर्ग के रईस थे, लाट पादरी थे तथा शहर के कुलीन लोग थे । बर्गों (वोट का अधिकार रखने वाले व्यापारी नागरिकों) की तहर के नरमदली लूथरवादी सुधारों के पक्षपातियों के शिविर की ओर आकर्षित होने वालों में थे विरोधी दल के तमाम सम्पत्तिशाली तत्व, कुलीन सामन्ती वर्ग के अधिकांश छोटे लोग, बर्गर लोग तथा साधारण राजकुमारों का भी वह अंग जिसे यह आशा थी कि गिरजे की जागीरों की ज़बती से वह स्वयम् सम्पत्तिशाली बन जाएगा और जो इस बात के अवसर की तलाश में था कि साम्राज्य की जकड से अपने को मुक्त कर के कुछ और अधिक स्वतन्त्रता प्राप्त कर ले । जहाँ तक किसानों तथा आम लोगों का सम्बन्ध था, वे एक क्रान्तिकारी पार्टी में एकतावद्ध हो गये थे । इस पार्टी की माँगों तथा सिद्धान्तों को सबसे स्पष्ट वाणी मुंजर ने दी थी ।

अपने-अपने सिद्धान्तों तथा अपने-अपने चरित्रों और कार्यों के द्वारा लूथर और मुंजर अपनी पार्टियों का पूर्णतया प्रतिनिधित्व करते थे ।

१५१७ से १५२५ तक लूथर में भी ठीक वही परिवर्तन हो गये जो वर्तमान काल के जर्मन विधानवादियों में १८४६ और १८४९ के दम्यन हुए थे । प्रत्येक ऐसी पूँजीवादी पार्टी में इसी तरह के परिवर्तन होते हैं जो, थोड़े समय तक आन्दोलन का नेतृत्व करने के बाद, अपने

पीछे खड़ी साधारण जनता तथा सर्वहारा की पार्टी के आगे बढ़ जाने से एक किनारे छूट जाती है।

१५१७ में पहले-पहल जब लूथर ने कैथोलिक गिरजे (कैथोलिक ईसाई धर्म-संघ) के अधमतों तथा कानूनों का विरोध किया था, तब उसके विरोध का कोई निश्चित रूप नहीं था। वर्गों की पहले की धर्म-द्रोही मार्गों से आगे उसका विरोध यद्यपि नहीं गया था, किन्तु ऐसी किसी प्रवृत्ति को भी उसने नहीं रोका था, और न वह रोक ही सकता था जो उन मार्गों से आगे जाती थी। उस आरम्भिक अवस्था में आवश्यक था कि तमाम विरोधी तत्वों को एकताबद्ध किया जाय, आक्रामक क्रान्तिकारी शक्ति का अधिकतम जोहर दिखाया जाय, तथा एक ऐसे पक्षधर को ढूँढ निकाला जाय जो कैथोलिक रूढ़िवादिता के विरुद्ध जितनी भी बातें कही जाती थी उन सब को लेकर आगे बढ़ सके। बहुत-कुछ ठीक इसी तरह १८४७ का हमारा उदारपथी पूंजी-पति वर्ग भी क्रान्तिकारी बना हुआ था, अपने को वह सोशलिस्ट और कम्युनिस्ट बताता था, और जोर-शोर से कहता था कि मजदूर वर्ग का उद्धार किया जाय। उसकी क्रियाशीलता के उस प्रथम काल में लूथर का 'दवंग किसान स्वभाव बहुत ही प्रचण्ड रूप में सामने आया था।

“अगर (रोमन पादरियों का) बेलगाम पागलपन इसी तरह जारी रहता है तो, मुझे लगता है कि, इसके खिलाफ इससे बेहतर कोई सलाह नहीं दी जा सकती और न इसका इलाज ही ढूँढा जा सकता है कि बादशाह और राजकुमार उसके विरुद्ध शक्ति का इस्तेमाल करें, अपने को हथियारबन्द करें, (और) उन पातकों लागों पर हमला कर दें जिन्होंने सारी दुनिया को विषाक्त बना दिया है, और, इस खेल का, हथियारों से, शब्दों से नहीं, सदा के लिए एक-वारगी अन्त कर दें। चोरों को हम फासी में लटककर सजा देते हैं, हथियारों को तलवार से ठीक करते हैं, और विधर्मियों को आग में जिन्दा जला देते हैं, तब फिर अधःपतन के उन तमाम पापों

भिक्षितों, उन तमाम पोपो, कार्डिनलो और बिशपों पर और कुकर्मा के रोमन गढ़ के उस पूरे गिरोह पर क्यों नहीं हथियार हाथ में लेकर हम टूट पड़ते, और उनके खून से हाथ धोकर चैन प्राप्त करते ?”

किन्तु यह क्रान्तिकारी जोश थोड़े ही दिन चला था। लूथर जो चिन्तारि लगायी थी वह फैल गयी थी। सम्पूर्ण जर्मन जनता आन्दोलित हो उठी थी। एक तरफ तो, पादरी वर्ग के विरुद्ध की जानेवाली उद्यमों, अपीलो तथा ईसाई धर्म की स्वतंत्रता से सम्बन्धित उसके उपदेशों, प्रे. किरानों और साधारण जनो को लगता था कि उन्हें विद्रोह करने का संकेत किया जा रहा है; और, दूसरी तरफ, नरमदली बर्गर तथा सामन्ती कुलीन वर्ग के अधिकांश छोटे लोग उसके साथ आ गये थे। यहाँ तक कि राजकुमार भी बार में खिच आये थे। किसानों और साधारण जनो को लगता था कि अपने तमान उत्पीड़कों से बदला लेने का समय आ गया है; और दूसरे लोगो की दिलचस्पी केवल इस चीज में थी कि पादरी वर्ग की सत्ता को खत्म कर दिया जाय, रोम तथा कैथोलिकों के आचार्याधिपत्य की दासता से मुक्त हो जाया जाय, और गिरजे की सम्पत्ति को जूट करके स्वयम् अपने को सम्पन्न बना लिया जाय। इन पार्टियो ने अपने-अपने लक्ष्य निश्चित कर लिये थे और उनमें से हर एक को उसका प्रवक्ता भी मिल गया था। लूथर को इन्ही के बीच चुनाव करना था। वह सैक्सनी के विशेष अधिकारी का पोष्य था, विट्टेनबर्ग का एक ऐसा सम्मानित प्रोफेसर था जो सहसा शक्तिशाली और प्रसिद्ध बन गया था। वह एक ऐसा बड़ा आदमी बन गया था जो हमेशा नौकरों-चाकरों तथा चापलूसों के अपने गिरोह से घिरा रहता था। इसलिए वह एक क्षण के लिए भी न हिचकिचाया। उसने आन्दोलन के जन-तत्त्वों को छोड़ दिया और, वर्गों, सामन्ती कुलीनो तथा राजकुमारों के साथ हो गया। रोम का अन्त करने के लिए युद्ध करने की अपीलें फिर उसके मुँह से नहीं सुनायी दी। लूथर अब शान्तिपूर्ण प्रगति तथा सहिष्णुतापूर्ण प्रतिरोध

के उपदेश देने लगा (जर्मन कुलीन वर्ग के नाम सम्बोधन, १५२०, आदि को देखिए) । पादरी वर्ग तथा राजकुमारों के विरुद्ध कुलीनों के पड़यत्र का केन्द्र एवनवर्ग था; — हटेम ने स्वयम् अपने से तथा सिकिनजैन से मिलने के लिए लूथर को जब वहाँ आमन्त्रित किया, तो लूथर ने उत्तर दिया था,

“मैं नहीं चाहता कि इजील की रक्षा बल-प्रयोग तथा खून-खराबी के द्वारा की जाय । ससार को शब्द से जीता गया था, गिरजा (ईसाई धर्म-सघ) शब्द के ही सहारे कायम है, शब्द से ही गिरजे का पुनरुद्धार भी होगा और जो ईशु-विरोधी हिंसा के बिना सत्ताधारी बन बैठे हैं वे हिंसा के बिना ही ख़त्म भी हो जाएँगे ।”

इसके बाद से, अथवा, और भी ठीक-ठीक कहा जाय तो, लूथर की नीति की इस अधिक स्पष्ट परिभाषा के बाद से, सस्थाओं और अन्धमत्तो के सम्बन्ध में वह हुज्जत और मोल-भाव शुरू हो गया था कि उनको ज्यो का त्यो बनाये रखा जाय या उनमें सुधार किये जायँ; इसी के बाद से कूटनीतिक, मेल-मिलाप की, पड़यत्रकारी तथा सुलह-सन्धि की वे घृणित कार्रवाइयाँ शुरू हो गयी थी जिनका परिणाम औग्सबर्ग के आत्म-निवेदन^{५१}; तथा वर्गों के सुधरे हुए चर्च के अन्त में समझौते द्वारा तै किये गये नियमों के रूप में निकला था । वह ठीक उसी प्रकार का टुच्चे स्तर का मोल-भाव था जैसा कि हाल में जर्मनी की राष्ट्रीय असेम्बलियों, सुलह-साज्जी के सम्मेलनों, सशोधन के न्यायालयों, तथा अरफुर्ट की पार्लियामेन्टो^{५२} में राजनीतिक रूप में बार-बार देखने को मिला है । सरकारी धर्म-सुधार का अधकचरा स्वरूप इन बातचीतों के दौरान विलकुल साफ-साफ उभर कर आ गया ।

लूथर अब वर्गरवादी सुधारों का जाना-माना हिमार्थती बन गया । कानून की सीमाओं के अन्दर ही प्रगति करने का उपदेश देने के लिए उसके पास समुचित कारण थे । शहरो का अधिकांश भाग साधारण नरम सुधारों का ही पक्षपाती था, अभिजात वर्ग का निम्न स्तर

भी इसी का अधिकाधिक समर्थक बनता गया था और सामन्ती राजकुमारों का एक भाग भी इन्हीं लोगों के साथ था। इन राजकुमारों का एक अन्य भाग दुविधा में पड़ा था। ऐसी हालत में विजयश्री तो जैसे प्राप्त ही हो गयी थी — कम से कम जर्मनी के एक भारी भाग में। शान्तिमय विकास के होते रहने पर शेष क्षेत्र भी बहुत दिनों तक इस नरम विरोध के दबाव के सामने टिक नहीं सकते थे। किन्तु, इसी दम्यानि, अगर कोई हिंसापूर्ण उथल-पुथल होती तो उसका अनिवार्य परिणाम यह होता कि नरम विचारवालों की पार्टी का साधारण जनो तथा किसानों की अतिवादी पार्टी के साथ संघर्ष छिड़ जाता और सामन्ती राजकुमार, अभिजात वर्ग के लोग तथा कुछ शहर भी इस आन्दोलन से अलग हो जाते। इसके बाद दो ही रास्ते रह जाते—या तो किसान और साधारण जन वर्गों की पार्टी को पीछे छोड़कर आगे बढ़ जाते, या फिर सम्पूर्ण आन्दोलन कैथोलिक पुनर्स्थापनावादियों के हाथों कुचल दिया जाता। और हाल में इस बात के काफी उदाहरण भी देखने को मिल चुके हैं कि थोड़ी सी भी विजय प्राप्त कर लेने के बाद पूंजीवादी पार्टियाँ, कानून की सीमाओं के अन्दर रहते हुए, किस तरह क्रान्ति की खाई और पुनर्स्थापना के कुएँ के बीच से अपनी प्रगति का रास्ता निकालने की कोशिश करती हैं !

उस समय जो आम सामाजिक तथा राजनीतिक परिस्थितियाँ मौजूद थी उनके अन्तर्गत प्रत्येक परिवर्तन का परिणाम अनिवार्य रूप से सामन्ती राजकुमारों के हित में होता था और उससे उनकी सत्ता में लाजमी तौर से और भी इजाफा हो जाता था। इस प्रकार, वर्गों का सुधार आन्दोलन आम जनो तथा किसानों से जितना ही अधिक दूर होता जाता था उतना ही अधिक अनिवार्य रूप से वह सुधरे हुए राजकुमारों के नियंत्रण में पहुँचता जाता था। लूथर स्वयम् अधिकाधिक मात्रा में उनका दास बनता गया था। इसलिए लोगों ने जब उस पर यह अभियोग लगाया कि दूसरों की तरह वह भी राजकुमारों का वर्दी-

धारी चाकर बन गया है और ओरलामुड में पत्थरो से जब उसकी उन्होंने पूजा की तो जिन लोगो में ऐसा किया था वे इस बात को अच्छी तरह समझते थे कि वे क्या कर रहे हैं।

किसान युद्ध जब छिड़ गया तो उन क्षेत्रों में, जिनमें हर जाति-वर्ग के लोग तथा राजे-महराजे अधिकांशतया कैथोलिक थे, लूथर ने मध्यस्थता का रुख अपनाने की कोशिश की थी। सरकारों पर उसने जोरों से हमले किये। उसने कहा कि विद्रोह का दोष उन्हीं के सिर पर था; उन्हीं के उत्पीड़न ने उसे जन्म दिया था। उसने कहा कि उनके विरुद्ध किसान ने नहीं, बल्कि स्वयम् ईश्वर ने विद्रोह किया था। फिर भी, इसी के साथ-साथ, उसने कहा कि विद्रोह धर्म-विरोधी है, और इंजील के खिलाफ है। अन्त में, दोनों पार्टियों से उसने अपील की कि वे दोनों ही थोड़ा-थोड़ा झुकें और एक मैत्रीपूर्ण समझौता कर लें।

परन्तु, मध्यस्थता के इन शुभकामी प्रस्तावों के बावजूद, विद्रोह तेजी से बढ़ता गया। उसकी परिधि में लूथरवादी राजे-रजवाड़ों, सामन्तों तथा शहरों के असर वाले प्रोटेस्टेण्ट क्षेत्र भी खिंच आये। वर्गों के "सीमित" सुधारों की सीमा को तोड़कर विद्रोह तेजी से आगे निकल गया। विद्रोहियों का जो सबसे पक्का दल था उसने मुन्नर के नेतृत्व में थुरिंगिया में अपना सदर दफ्तर स्थापित कर लिया। यह स्थान लूथर के निवास-स्थान के एकदम समीप था। स्पष्ट था कि चन्द और सफलताएँ हासिल होते ही विद्रोह की लपटें सारे के सारे जर्मनी में फैल जाती, लूथर को घेर लिया जाता और, सम्भवतः, एक शहदार की तरह बर्छियों से छेद डाला जाता; तथा वर्गों के सारे सुधार किसानों व साधारण जनो की क्रान्ति के ज्वार में बह जाते। सोचने-विचारने का अब और समय नहीं रह गया था। क्रान्ति को सामने देखकर पुरानी तमाम शत्रुताओं को भुला दिया गया। किसानों के समूहों की तुलना में; अप्राकृतिक वृत्ति के घुणित रोमन गृहों के उपासक उन्हें निर्दोष मेमनों के समान लगने लगे, वे ईसा मसीह के मधुर स्वभाव वाले शिशु

वन गये ! "किसानों के हत्यारे और नुदरे गिरोहों के विगल^३ वर्ग तथा राजे-रजवाड़े, अभिजात वर्ग के लोग तथा पादरी, लूथर और पोप, सब मिलकर एक हो गये थे ।।

लूथर चिल्लाया,

"उन सब के, छिपकर और नुबे तौर से, हर नमथं व्यक्ति द्वारा उसी प्रकार काटकर टुकड़े-टुकड़े कर दिये जाने चाहिए, उनके गले घोंट दिये जाने चाहिए और उनके उर्मी तरह छुरे भोंक दिये जाने चाहिए, जिन तरह कि किसी पागल फुत्ते को मारने के लिए आदमी करता है ! इसलिए, प्रिय महानुभावो ! यहाँ मदद करो, वहाँ बचाओ, और आप में से जो भी सनथ है उसे चाहिए कि उनके छुरा भोंके, उन्हें मारे, उनका गला घोंटे, और, अगर इस प्रयत्न में आप अपना जीवन भी खो बैठें तो, ईसा मनीह आपका भला करें ! इससे अच्छी मृत्यु आप कभी प्राप्त नहीं कर सकेंगे ! !"

हाँ, किसानों के साथ किसी प्रकार की झूठी दया-ममता नहीं दर्शायी जानी चाहिए । जिन लोगों पर ईश्वर दया नहीं करता, जिन्हें वह चाहता है कि सजा दी जाय और नष्ट कर दिया जाय, उन पर जो दया करता है वह स्वयम् विद्रोही है, विद्रोहियों का साथी है । बाद में, किसान स्वयम् इस बात को समझेंगे कि अपनी एक गाय का शान्तिमय हंग से उपभोग करने के लिए उन्हें जो दूसरी गाय दे देनी पड़ी थी उससे उनका नुकसान नहीं हुआ और तब वे भगवान को धन्यवाद देंगे । और क्रान्ति के द्वारा राजे-रजवाड़े भी उस भीड़-भक्कट की भावना को अच्छी तरह समझ जायेंगे जिस पर केवल शक्ति के ज़रिए ही शासन किया जाना चाहिए । "बुद्धिमान आदमी कहता है : *Cibum, onus et virgam asino*.* किसानों को भूसी के बलावा और कुछ नहीं मिलना चाहिए । वे ईश्वरीय सन्देश को नहीं सुनते, और भूख हैं, इसीलिए उन्हें डण्डे और बन्दूक की बात को सुनना पड़ेगा, और उनके लिए यही ठीक है !

*लैटिन में इसका अर्थ है "गदहे के लिए खाना, बोझ और चाबुत चाहिए ।"—स०

उनके फायदे के लिए हमे प्रार्थना करनी चाहिए कि वे आज्ञा का पालन करें। जहाँ वे ऐसा नहीं करते वहाँ उनके प्रति कोई अधिक दया दिल्लाने की ज़रूरत नहीं है। उनके बीच तो तोपों को ही गड़गड़ाने दो, वरना वे हालत को हज़ार गुना और खराब कर देंगे !”

मार्च की घटनाओं के बाद, विजय-फल में से सर्वहारा वर्ग ने अपने हिस्से की जब मांग की थी तब हमारे स्वर्गीय सोशलिस्ट तथा दार्दी पूजीपति वर्ग ने भी ठीक यही बात कही थी।

इंजील (वाइविल) का अनुवाद करके साधारण जनों के आन्दोलन के हाथ में लूथर ने एक शक्तिशाली अस्त्र रख दिया था। इंजील के माध्यम से अपने ज़माने के सामन्ती ईसाई धर्म की तुलना उसने पहली शताब्दी के सीधे-सादे निष्कपट ईसाई धर्म से की थी, और पतनोन्मुख सामन्ती समाज के मुकाबले में उसने एक ऐसे समाज का चित्र पेश किया था जिसमें जटिल तथा वनावटी सामन्ती वर्गीकरण का नामोनिधान तक न था। राजे-रजवाडों, अभिजात वर्ग तथा पादरी वर्ग के विरुद्ध डम अस्त्र का किसानों ने व्यापक रूप से इस्तेमाल किया था। अब लूथर ने उसी अस्त्र को उनके खिलाफ़ इस्तेमाल करना शुरू कर दिया था। ईश्वर द्वारा निर्धारित सत्ताधारियों की प्रसशा में इंजील (वाइविल) से टमेने एक ऐसा स्तुति-गीत ढूँढ निकाला था जैसा कि निरकुश राजतंत्र के बूट चाटने वालों में से भी कोई इससे पहले कभी न निकाल सका था। इंजील (वाइविल) की मदद से राजों-रजवाडों के राज को, देजुशान आज्ञा पालन को और, यहाँ तक कि, अर्द्ध-दासता को भी न्यायपूर्ण ठहरा दिया गया ! इस तरह, न केवल किसानों के विद्रोह को, बल्कि धार्मिक तथा लौकिक सत्ताधारियों के विरुद्ध स्वयम् लूथर की वगावत को भी अनुचित घोषित कर दिया गया था; और, राजे-रजवाडों के फायदे के लिए, न केवल जनता के आन्दोलन की, बल्कि विशेषाधिकार रखने वाले नागरिकों (बर्गों) के आन्दोलन की भी पीठ में पीछे से छुरा भेक़े दया गया था।

क्या इस बात की आवश्यकता है कि उस पूजिपति का हम नाम बताये जिसने स्वयम् अपने अतीत को अस्वीकार करने के इसी तरह के उदाहरण हमारे सामने हाल में रखे थे ?

अब हम वर्गर (विशेषाधिकार सम्पन्न नागरिक) सुधारक लूथर की तुलना जन-क्रान्तिकारी मुंजर से करेंगे ।

टौमस मुंजर का जन्म हार्ज के स्टौलबर्ग नामक स्थान में १४६८ में हुआ था । कहा जाता है कि उसके पिता को स्टौलबर्ग के अत्याचारी काउण्ट ने फासी देकर मरवा दिया था । १५ वर्ष की ही आयु में हाले के एक स्कूल में मुजर ने माग्देबर्ग के आर्कविशप (बड़े लाट पादरी) तथा आम'रोमन चर्च के विरुद्ध एक गुप्त संगठन स्थापित किया था । अपने समय के धर्म-दर्शन का उसे इतना ज्ञान था कि जल्दी ही उसे डाक्टर की उपाधि प्राप्त हो गयी थी तथा हाले की ईसाई वैरागिनियो के मठ का वह चैपलेन (पादरी) बन गया था । यहाँ गिरजे (ईसाई धर्म-सभ) के अन्ध-मतों तथा विधि-विधानों की अत्यन्त तिरस्कार के साथ वह खिल्ली उड़ाता था । प्रार्थना के समय, मदिरा-रोटी को ईसा का रक्त-मांस समझने के शब्दों का उल्लेख करना वह छोड़ देता था और, जैसा कि लूथर कहता था, सर्वशक्तिशाली देवताओं को बिना "पवित्र बनाये हुए" ही वह हड़प जाता था ! मध्य-युग के रहस्यवादियों, और खासतौर से कालाव्रीज़ के जोखिम के सहस्रवादी ग्रन्थ उसके अध्ययन के मुख्य विषय थे । धर्म-सुधार का आन्दोलन उन दिनों चल रहा था और चारों तरफ अशान्ति फैली हुई थी; ऐसे समय पतित चर्च तथा भ्रष्ट सत्तार के तारणहार के रूप में ईसा के फिर से पृथ्वी पर अवतार लेने तथा न्याय के दिन के आगमन की जो व्याख्या उस रहस्यवादी ने की थी तथा उनके सम्बन्ध में जो स्थापनाएँ की थी वे मुजर को बहुत अच्छी लगी थी । वह समझता था कि उनके चरितार्थ होने का दिन एकदम नजदीक आ गया था । पास-पड़ोस में उसके उपदेशों को ज़बर्दस्त सफलता मिली । १५२० में ईसा के प्रथम धर्मोपदेशक के रूप में वह ज़्वीकाओ गया ।

वहाँ उसने उस कट्टर सहस्रवादी* (चिलियासवादी) सम्प्रदाय की स्थापना की थी जो फिर अनेक स्थानों में कायम हो गया था और चुपचाप काम करता था। इस सम्प्रदाय की क्षणिक निराशा तथा खामोशी के नीचे तत्कालीन परिस्थितियों के विरुद्ध समाज के निम्नतम वर्गों के निरन्तर बढ़ते हुए विरोध की आग छिपी हुई थी। अगान्ति के बढ़ जाने के बाद अब यह सम्प्रदाय साहस और दृढ़ता के साथ खुले मैदान में आ गया था। यह अनावृष्टिस्टो** (पुनर्दीक्षा में विश्वास करने वालों) का सम्प्रदाय था। उनका नेता निकलास स्टौर्च था। वे इस बात का प्रचार करते थे कि न्याय का दिन तथा ईसा मसीह के पृथ्वी पर पुनः अवतरित होने का समय नजदीक आ गया था। उन्हें "स्वप्न में ईसा के दर्शन होते थे, वे तन्मयता के आनन्द में खो जाते थे और ऐसा अनुभव करते थे कि भविष्य को देख रहे हैं।" जल्दी ही ज़्वीकाओ की काउन्सिल के साथ उनका संघर्ष उठ खड़ा हुआ। यद्यपि मुंजर उनके साथ पूरे तौर से कभी शामिल नहीं हुआ था और वह उन्हें स्वयम् अपने प्रभाव में लाना अधिक पसन्द करता था, फिर भी उसने उनकी हिमायत की। काउन्सिल ने उनके खिलाफ बहुत सख्त कार्रवाई की। उन्हें शहर छोड़ना पड़ा। उनके साथ मुंजर को भी जाना पड़ा। यह १५२१ के अन्त के दिनों की बात है।

वह प्राग चला गया। हुसवादी* * आन्दोलन के बचे-बुचे लोगों के साथ मिलकर वहाँ उसने अपना संगठन खड़ा करने की कोशिश की।

* यह विश्वास करनेवाले कि ईसा सशरीर एक हजार वर्ष तक विश्व का शासन करेंगे। — अनु०

** वे लोग जो यह मानते थे कि वपतिस्मा केवल वयस्क लोगों का ही होना चाहिए; इसलिए जिनका वपतिस्मा बाल्यावस्था में हो गया था, वरिष्ठ होने पर उनका फिर वपतिस्मा किया जाना चाहिए। यह नाम इन लोगों को उनके विरोधियों ने दिया था। — अनु०

*** वोहेमिया के सुधारक जॉन हुस के अनुयायी। हुस को १४१३ में शहीद बना दिया गया था। — अनु०

परन्तु उसकी घोषणा का असर यह हुआ कि उसे दोहेमिया से भी भागने के लिए मजबूर कर दिया गया। १५२२ में वह थ्यूरिंगिया के आँल्सटेड नामक स्थान में उपदेशक बन गया। यहाँ उसने अपने सम्प्रदाय में सुधार करने शुरू किये। लूथर के इस हृद तक आगे जाने से पहले ही, लैटिन भाषा का उसने पूर्ण वहिष्कार कर दिया। उसने आदेश जारी किया कि जनता के सामने केवल इतवार को दिये जाने वाले इन्जील के निर्धारित सन्देश तथा गिरजे के पत्रों को ही नहीं, बल्कि पूरी बाइबिल (इन्जील) को पढ़ा जाय। साथ ही साथ, अपनी नगरी में भी उसने प्रचार-कार्य सगठित किया। तमाम दिगाओं से लोगो के समूह उसके पास आने लगे। जल्दी ही आँल्सटेड पादरी-विरोधी जन-आन्दोलन का केन्द्र बन गया। वह पूरे थ्यूरिंगिया के पादरी-विरोधी आन्दोलन का केन्द्र बन गया।

अभी तक, और सब चीजों से अधिक, मुजर एक धार्मिक व्यक्ति ही था। अभी तक लगभग केवल पादरियों के खिलाफ ही वह आन्दोलन करता था। किन्तु, शान्तिपूर्ण वाद-विवाद तथा शान्तिमय प्रगति के उस तरह के उपदेश वह नहीं देता था, जैसे कि लूथर ने इससे पहले ही शुरू कर दिये थे। वह अब भी लूथर के पहले के हिंसापूर्ण उपदेशों का ही प्रचार करता था। सैक्सनी के राजे-रजवाडों तथा वहाँ की जनता ने वह यही कहता था कि रोमन पादरियों के विरुद्ध हथियार लेकर उठ खड़े हो !

“क्या ईसा मसीह ने यह नहीं कहा है कि, ‘मैं शान्ति स्थापित करने नहीं आया, बल्कि तलवार लेकर आया हूँ ?’ इस तलवार से (सैक्सनी के राजे-रजवाडो !) आपको क्या करना चाहिए ? अगर आप ईश्वर के सेवक बनना चाहते हैं तो केवल एक ही चीज़ है जो आपको करनी चाहिए और वह यह है कि इन्जील के रास्ते में जो भी पातकी खड़े हैं उन्हें आप वहाँ से हटाकर निकाल बाहर कर दें और एकदम नष्ट कर दें। ईशु मसीह ने बड़ी गम्भीरता से आदेश दिया था (ल्यूक, १६, २७) :

'मेरे दुश्मनों को यहाँ लाओ और मेरे सामने उनका वध कर दो।' हमें यह खोखला शब्द-जाल न सुनाओ कि तुम्हारी तलवार की सहायता के बिना ही ईश्वर की शक्ति अपना सब काम कर लेगी, क्योंकि तब तुम्हारी तलवार म्यान में ही पड़ी जग खाती रहेगी। ... ईश्वर की वाणी के मार्ग में जो लोग भी बाधा डालते हैं उन्हें निदर्शता के साथ नष्ट कर दिया जाना चाहिए, उसी तरह जिस तरह कि हेज़ेकिया, साइरस, ओशिया, डेचियल तथा इलियास ने बाल के पादरियों को नष्ट कर दिया था। अगर ऐसा न किया गया तो ईसाई गिरजा (धर्म-सघ) कभी अपनी पुरानी स्थिति में न आ सकेगा। फ़सल काटने के समय आवश्यक है कि भगवान की बगिया के तमाम झाड़-झखाड़ों को उखाड़ कर फेंक दिया जाय..... मोज़ेज़ की पाँचवी पुस्तक के अंश ७ में ईशु मसीह ने कहा था : 'मूर्तिपूजकों के साथ तुम्हें कोई दया नहीं करनी होगी, उल्टे पूजा की उनकी वेदियों को तुम्हें नष्ट कर देना होगा, उनकी मूर्तियों को तोड़ देना होगा और उन्हें आग में जला देना होगा। तभी मैं तुम्हारे ऊपर गुस्सा नहीं हूँगा'।"

किन्तु राजे-रजवाड़ों के नाम की गयी इन अपीलों से कोई फ़ायदा नहीं हुआ। पर जनता की क्रान्तिकारी भावना दिनो-दिन बढ़ती गयी है। मुज़र के विचार अधिकाधिक उग्ररूप से स्पष्ट तथा साहसपूर्ण बनते गये। बर्गरो (विशेषाधिकार सम्पन्न नागरिकों) के धर्म-सुधार आन्दोलन से, दृढ़तापूर्वक अब उसने अपना सम्बन्ध-विच्छेद कर लिया। इसके बाद वह एक सीधा-सीधा राजनीतिक आन्दोलन-कर्त्ता बन गया।

उसके दार्शनिक-धार्मिक सिद्धान्तों में न केवल कैथोलिकवाद की, बल्कि आमतौर से ईसाई धर्म की ही तमाम प्रमुख बातों पर हमला बोल दिया गया था। ईसाई धर्म के रूपों के आवरण में वह एक प्रकार के सर्वेश्वरवाद का प्रचार करता था। यह सर्वेश्वरवाद आधुनिक परिकल्पित चिन्तन से विभिन्न रूप से सादृश्य रखता था और कभी-कभी अनीश्वरवाद की सीमा तक पहुँच जाता था। बाइबिल (इजील) ईश्वर की

एकमात्र तथा सर्वथा अभ्रान्त वाणी है — इन दोनों ही चीजों का उसने खण्डन किया। उसने कहा कि ईश्वर की वास्तविक तथा जीवित वाणी बुद्धि है। यह ईश्वर की ऐसी वाणी है जो तमाम कौमो के अन्दर तमाम कालों में हमेशा मौजूद रही है। बाइबिल (इंजील) को बुद्धि के विरुद्ध खड़ा करने का अर्थ यह है कि शब्द से उसकी असली आत्मा को खत्म कर दिया जाय, क्योंकि वह पवित्र आत्मा—जिसकी बाइबिल घात करती है—कोई ऐसी चीज नहीं है कि जो हम से बाहर निवास करती है। हमारी बुद्धि ही पवित्र आत्मा है। मनुष्य के अन्दर बुद्धि के उत्पन्न हो जाने का ही नाम श्रद्धा है, इसके अतिरिक्त वह और कुछ नहीं है और, इसलिए, ब्राह्मण लोगो (मूर्तिपूजको) के अन्दर भी धार्मिक श्रद्धा मौजूद हो सकती है। इस धार्मिक श्रद्धा के माध्यम से, बुद्धि के जन्म ले लेने से मनुष्य ईश्वर-जैसा तथा पवित्र बन गया है। इसलिए, स्वर्ग दूसरी दुनिया की कोई चीज नहीं है। उसे इसी जीवच में ढूँढ़ना होगा। और धर्म में विश्वास करने वालों का कर्तव्य है कि इस स्वर्ग की, ईश्वर के राज्य की यही, इसी पृथ्वी पर स्थापना करे। जिस प्रकार स्वर्ग इस पृथ्वी के बाहर कहीं नहीं है, उसी प्रकार कोई नरक तथा नरक की यातना भी अन्य कहीं नहीं है। इसी प्रकार, मनुष्य की पातकी अभिलाषाओं तथा लोलुपता से बाहर किसी शैतान का भी कहीं कोई अस्तित्व नहीं है। ईशु उसी तरह का एक इंसान था जिस तरह के इंसान हम हैं। वह एक पैगम्बर तथा शिक्षक था, और उसके अन्तिम भोज का स्मरणोत्सव केवल उसके श्राद्ध का भोज है जिसमें, बिना किसी रहस्यात्मक वनावट-सजावट के, रोटी और मदिरा का उपभोग किया जाता है।

अधिकांशतया इन सिद्धान्तों का प्रचार मुंजर ईसाई धर्म की उसी शब्दावली में करता था जिसके आवरण में छिप कर कुछ समय तक नये दर्शन को रहना आवश्यक था। परन्तु उसके मूल घोर विधर्मी विचार को उसकी समस्त रचनाओं में आसानी से देखा जा सकता है। स्पष्ट था कि बाइबिल के आवरण को उतनी भी गम्भीरता से वह नहीं लेता

घा जितनी गम्भीरता से आधुनिक काल में भी हीगेल के अनेक शिष्य उसे लेते हैं ! और यह तब है जबकि आधुनिक दर्शन और मुजर के बीच ३०० वर्षों का व्यवधान है !

मुजर का राजनीतिक दर्शन उसकी क्रान्तिकारी धार्मिक धारणाओं से घनिष्ठ रूप से जुड़ा हुआ था। जिस प्रकार उसका धर्म-दर्शन उस समय की पतित धारणाओं से बहुत आगे था, उसी प्रकार उसका राजनीतिक दर्शन भी तत्कालीन सामाजिक और राजनीतिक परिस्थितियों से बहुत आगे था। जिस प्रकार मुजर का धार्मिक दर्शन अनीश्वरवाद तक पहुँच जाता था, उसी प्रकार उसका राजनीतिक कार्यक्रम कम्युनिज़्म तक पहुँचता था। फरवरी क्रान्ति की पूर्व-वेला तक भी ऐसे आधुनिक कम्युनिस्ट सम्प्रदायों की कमी नहीं थी जिनके पास सिद्धान्तों का उतना भी भरा-पूरा शस्त्रागार नहीं था जितना कि सोलहवीं शताब्दी में “मुजर के पास” था। इस कार्यक्रम में उस समय के साधारण जनो की माँगों का सग्रह कम था, उन सर्वहारा तत्वों के उद्धार की परिस्थितियों की हवाई कल्पना अधिक थी जो आम जनो के बीच पैदा होने लगे थे। इस कार्यक्रम में माँग की गयी थी कि ईश्वर के राज्य की तुरन्त स्थापना की जाय, उस समय को जल्द से जल्द लाया जाय जिसमें ईसा पृथ्वी पर पुनः अवतार लेने वाले थे। और इसके लिए आवश्यक था कि गिरजे को फिर उसकी प्रारम्भिक अवस्था में पहुँचा दिया जाय और उन तमाम सस्थाओं का अन्त कर दिया जाय जो इस तथाकथित आरम्भिक ईसाई गिरजे की, किन्तु, वास्तव में, एकदम नये गिरजे की मान्यताओं के विरुद्ध थी। ईश्वर के राज्य से मुजर का मतलब एक ऐसे समाज से था जिसमें न कोई वर्गभेद होगा और न कोई निजी सम्पत्ति, और न समाज के सदस्यों से स्वतंत्र अथवा उनसे बाहर की कोई राजकीय सत्ता ही होगी। मीजूदा तमाम अधिकारी क्रान्ति के मातहत काम करने से और उसमें सम्मिलित होने से चूँकि इन्कार करते हैं, इसलिए आवश्यक था कि उन्हें खत्म कर दिया जाय; और ऐसी व्यवस्था कायम कर दी जा

जिसमें तमाम काम सब लोग मिल-जुलकर करे तथा समस्त सम्पत्ति का सम्मिलित रूप से उपभोग करे। लोगों के बीच पूर्ण समानता कायम कर दी जाय। इस तमाम कार्य को पूरा करने के लिए न केवल पूरे जर्मनी के अन्दर, बल्कि समस्त ईसाई जगत् के अन्दर एक संघ की स्थापना की जाय। राजाओं और सामन्तों को इस संघ में सम्मिलित होने के लिए आमन्त्रित किया जाय और उसमें सम्मिलित होने से अगर वे इन्कार करें तो संघ हथियार उठाये और मौका पाते ही उनकी सत्ता को खत्म कर दे या उनका काम तमाम कर दे।

मुज़र ने इस संघ को सगठित करने के कार्य को तुरन्त ही शुरू कर दिया। उसके उपदेश और भी अधिक उग्र तथा क्रान्तिकारी हो गये। राजे-रजवाड़ों, अभिजात वर्ग तथा कुलीनों के विरुद्ध वह उसी उग्रता के साथ बातें कहता था जिस उग्रता से पादरी वर्ग के ऊपर वह हमले करता था। प्रचलित उत्पीड़न का वह बड़े सख्त शब्दों में वर्णन करता था और फिर, उसके मुकाबले में, सामाजिक प्रजातांत्रिक समानता की अपनी उस कल्पित दुनिया को सामने रखता था जिसमें ईसा फिर पृथ्वी पर अवतरित हो जायेंगे। एक के बाद एक अनेक क्रान्तिकारी पुस्तिकाएँ उसने प्रकाशित कीं और तमाम दिशाओं में अपने दूतों को रवाना किया। ऑल्सटेड और उसके आसपास के क्षेत्र में उसने स्वयम् अपने हाथों से संघ का सगठन किया।

इस प्रचार का पहला परिणाम यह हुआ कि, वाइबिल (७, ६) के निम्न आदेश के अनुसार, ऑल्सटेड के समीप मिलेरवाख के मैरियेन्कापेले (पादरी) को नष्ट कर दिया गया : “तुम उनकी पूजा की वेदियों को नष्ट कर देना, उनकी मूर्तियों को तोड़ देना और उनकी नङ्कशाशी की हुई वस्तुओं को आग में जला देना।” अशान्ति को शान्त करने के लिये सैक्सनी के राजे स्वयम् ऑल्सटेड आये। मुज़र को उन्होंने अपने महल में तलब किया। वहाँ जाकर उसने एक ऐसा उपदेश दिया जैसा कि लूथर, यानी “विट्टेनबर्ग के आराम की ज़िन्दगी विताने वाले उस

लथड़े" की ज़वानी भी उन्होंने कभी नहीं मुना था। मुज़र लूथर को इसी नाम से पुकारता था ! मुज़र का कहना था कि अधार्मिक शासको को, खासतौर से उन पादरियो और मठवासियो को जो ईश्वर के सन्देश को धर्म विरोधी चीज कहते थे, मार दिया जाना चाहिए। अपनी इस बात की पुष्टि के लिये मुजर ने नयी इजील का हवाला दिया। वह कहता था कि ईश्वर के चुने हुये लोगो की दया अगर उन्हें न मिले तो धार्मिक लोगो को जीवित रहने का कोई अधिकार नहीं है। अधार्मिक लोगो का राजे-रजवाड़े अगर विनाश नहीं करेगे, तो ईश्वर उनकी तलवार को उनसे छीन लेगा, क्योंकि तलवार की शक्ति पर पूरे समाज का अधिकार है। राजे-रजवाड़े तथा सामती सरदार ही सूदखोरी, चोरी-चमारी तथा डाकेज़नी का मुख्य कारण हैं। पानी की मछलियो को, हवा के परिन्दो को, और ज़मीन के पौदो को—सभी चीज़ो को वे अपने निजी अधिकार मे कर लेते हैं — और इसके बाद भी गरीबो को उपदेश देते हैं कि, "तुम चोरी नहीं करोगे।" उस हर चीज को जिस पर उनकी नज़र पड़ती है वे स्वयम् हथिया लेते हैं, किसानो और कारीगरों को वे लूटते और सताते हैं; किन्तु इनमे से कोई कभी जरा सी भी अगर इस प्रकार की ग़लती कर देता है तो उसे वे फासी पर लटका देते हैं, और इस सब को देखकर डा० लुगनर कहते हैं : ओ३म्, शान्तिः, शान्तिः !

"शरीव आदमी उनका दुश्मन बन जाता है तो इसका दोष स्वयम् मालिको पर है। उथल-पुथल के कारणो को अगर वे दूर नहीं करते, तो चीजे अच्छी तरह कैसे चलती रह सकती है ? ओ, प्रिय महानुभावो, इन तमाम पुराने पोगापथियो को ईश्वर लोहे के डन्डो से ठीक करेगा ! किन्तु अगर मैं ऐसा कहता हूँ, तो मैं जनता को आन्दोलित कर दूंगा ! तो फिर ऐसा ही हो !" (देखिए, जिमरमैन लिखित, महान किसान युद्ध का सामान्य इतिहास, खण्ड २, पृष्ठ ७५ ४^५)।

मुजर ने इस उपदेश को छपवा लिया। सैक्सनी के ड्यूक जोहान

ने ऑल्सटेड के उसके मुद्रक को सजा देकर देश से निकाल दिया। यह भी आदेश हुआ कि इसके बाद से मुज़र की रचनाओं का वाइमार स्थित ड्यूको की सरकार द्वारा सेन्सर किया जायगा। परन्तु मुज़र ने इस आदेश की रत्तीभर भी परवाह न की। तुरन्त ही उसने मुत्तर्हॉसिन के गाही नगर में एक अत्यन्त विद्रोह-पूर्ण पत्र प्रकाशित किया। इसमें उसने जनता का आवाहन किया कि वह "छेद वको और डा कर दे जिससे कि सारी दुनिया देख और समझ ले कि हमारी वे महान् विभू-तिया कौन हैं जिन्होंने धर्म-विरोधी ढंग से हमारे प्रभु को एक निपी-पुती हुई वीनी मूर्ति का रूप दे दिया है!" इस सन्देश का अन्त निम्न शब्दों से किया गया था :

"पूरो दुनिया को जवर्दस्त धक्का लगना अनिवार्य है। एक ऐसा भूचाल आयेगा जिससे तमाम अधार्मिक लोग अपने सिंहासनों से लुढ़क जायेंगे और दवे-कुचले लोग उठ खड़े होंगे।"

"हथौड़े वाले आदमी," टीमस मुज़र ने पत्र के मुख पृष्ठ पर निम्न नीति-वाक्य लिखा था :

"लो, देखो, अपने शब्दों को मैंने तुम्हारे मुँह में रख दिया है। आज मैंने तुम्हें राष्ट्रों तथा राज्यों से ऊपर खड़ा कर दिया है जिससे कि तुम चीजों को उखाड़ दो, उन्हें गिरा दो, और उन्हें नष्ट कर दो, और फेंक दो, ताकि पुनः निर्माण कर सको और फिर से जमा सको। बादशाहों, राजाओं और पादरियों के विरुद्ध और देश की जनता के विरुद्ध लोहे की एक दीवाल खड़ी कर दी गयी है। उन्हें लड़ने दो, क्योंकि विजय के फलस्वरूप शक्तिशाली तथा ईश्वर-विरोधी अत्याचारियों का विलक्षण ढग से सत्यानाश हो जायगा।"*

* अपने निवन्ध के आरम्भ में मुज़र ने पंगम्बर जेरेंमया के ग्रन्थ के एक श्रवतरण के भाव को दे दिया है। ऐसा करते समय उसे उसने एक क्रान्तिकारी अर्थ दे दिया है।

लूथर और उसकी पार्टी के साथ मुज़र का सम्बन्ध-विच्छेद बहुत पहले ही हो चुका था। मुज़र ने उससे विना पूछे ही चर्च (गिरजे) में जो सुधार कर दिये थे उनमें से कुछ को लूथर को मानना पड़ा। मुज़र के क्रिया-कलापों को वह उसी तरह से देखता था जिस तरह कि एक मामूली सुधारक किसी अधिक तेज़ी से काम करने वाली और आगे तक का लक्ष्य रखनेवाली पार्टी की ओर शत्रुतापूर्ण अविश्वास के साथ देखता है। बहुत पहले, १५२४ की वसन्त ऋतु में ही, मुज़र ने मेलन्कथन के नाम, घर पर पड़े रहने वाले अधकचरे क्षय रोगी के उस मॉडल (नमूने) के नाम, एक पत्र में लिखा था कि आन्दोलन को न तो तुम ज़रा भी समझते हो और न लूथर। उसने लिखा था कि वाइविल के शब्दों का सहारा लेकर वे लोग उस आन्दोलन का गला घोट देना चाहते थे। उसने उससे कहा था कि, तुम लोगों का सिद्धान्त सड़ चुका है !

उसने लिखा था, “प्रिय भाइयो, अपनी टाल-मटोल तथा दुलमुल-यकीनी का अन्त करो। समय आ गया है, ग्रीष्म-ऋतु दरवाज़े पर दस्तक दे रही है। उन धर्म-विरोधियों के साथ मत मित्रता रखो जो ईश्वर के सन्देश को पूरे तौर पर पूरा नहीं होने देते। अपने राजे-रजवाड़ों की चाटुकारी मत करो, वर्ना खतरा है कि उनके साथ तुम्हारा भी अन्त हो जायगा। ऐ, कोमल किताबी विद्वानो ! क्रुद्ध मत हो, क्योंकि इसके अलावा मैं और कुछ कर ही नहीं सकता।”

लूथर ने मुज़र को कई बार चुनौती दी कि उसके साथ खुलकर वह वाद-विवाद करे। मुज़र जनता के सामने बहस करने के लिए हमेशा तैयार रहता था, परन्तु विट्टेनबर्ग विश्वविद्यालय की पक्षपाती पब्लिक के सामने किसी धर्म-शास्त्रीय झगड़-झाँझ में पड़ने की उसके अन्दर ज़रा भी इच्छा नहीं थी। “शिक्षा के केवल उच्च स्कूल के सम्मुख आत्मा की साक्षी प्रस्तुत करने” की उसके अन्दर इच्छा नहीं थी। वह कहता था कि लूथर अगर वास्तव में सच्चा है तो उसे चाहिये कि वह उसके, यानी मुज़र के, मुद्रक के विरुद्ध किये जाने वाले जल्मों को रोकने के लिये

अपने प्रभाव का इस्तेमाल करे और सेन्सरशिप को खत्म करवा दे जिससे कि अखबारों में खुलकर उनके झगड़े के सम्बन्ध में वाद-विवाद किया जा सके ।

परन्तु अब, जब मुज़र की ऊपर बताया गयी क्रान्तिकारी पुस्तिका निकल आयी तो लूथर ने खुले तौर से उसकी भर्त्सना करना शुरू कर दी । विद्रोही व्यक्ति के विरुद्ध सैक्सनी के राजाओं के नाम अपने पत्र में, लूथर ने कहा कि मुज़र शैतान का औजार है । उन राजकुमारों से उम्मेद माँग की कि वे हस्तक्षेप करे और विद्रोह की आग लगाने वालों को देश से बाहर निकाल दें, क्योंकि ये लोग अपने काम को अपने अशुभ सिद्धान्तों का प्रचार करने तक ही नहीं सीमित रखते थे, बल्कि सत्ताधारियों के विरुद्ध विद्रोह करने के लिए, हिंसक कार्यवाही करने के लिए भी लोगों को भड़का रहे थे ।

पहली अगस्त को मुज़र को वाइमार के महल में राजाओं के सामने हाज़िर होने के लिए मजबूर कर दिया गया । उसके खिलाफ अभियोग था कि उसने लोगों को विद्रोह के लिए भड़काया था । उसके विरुद्ध बहुत से प्रमाण पेश किये गये । उनका सम्बन्ध उसके गुप्त संघ के कामों से था । बतलाया गया कि खान-मज़दूरों और किसानों की सोसायटियों के पीछे भी उसी का हाथ था । उसे देश निकाले की धमकी दी गयी । वह ऑल्सटेड लौटा ही था कि उसे पता चला कि सैक्सनी के ड्यूक जीर्ज ने यह माग की है कि उसे उसके हाथ में सौंप दिया जाय ! संघ की ओर से लिखे गये उसके हाथ के पत्र पकड़े गये थे; इन पत्रों में जीर्ज की प्रजा का उसने आवाहन किया था कि ईश्वरीय सन्देश के शत्रुओं के विरुद्ध वह सगस्त्र विद्रोह कर दे । अगर उसने स्वयम् शहर न छोड़ दिया होता तो उसे पकड़ कर काउन्सिल सैक्सनी के ड्यूक के हाथों में सौंप देती ।

इसी दम्याँन, किसानों और साधारण जनो के बीच अशान्ति की भावना और भी अधिक गहरी हो गयी थी । उसने मुज़र के प्रचार-कार्य

को अतुलनीय रूप से अधिक सहूल बना दिया था। अनावैष्टिस्टों* में उसे इस काम के लिए बहुत अच्छे सहायक मिल गये। इस सम्प्रदाय के अपने कोई निश्चित सिद्धान्त नहीं थे। उसकी एकता का एकमात्र आधार उसके सदस्यों के अन्दर तमाम शासक वर्गों के प्रति विरोध की सामान्य भावना थी तथा वे सब द्वितीय वपतिस्मा के समर्थक थे। उनके रहने-सहने का ढंग सन्यासियों जैसा था और प्रचार-कार्य के सम्बन्ध में वे अनथक रूप से, खूब जुटकर और साहस के साथ, काम करते थे। वे मुज़र के आस-पास जमा हो गये थे। दमन ने उन्हें वे घर-वार बना दिया था, इसलिए सम्प्रदाय के सदस्य सारे जर्मनी में घूमते-फिरते थे और नयी शिक्षा के सन्देश को सब जगह पहुँचाते थे। इस नयी शिक्षा में मुज़र ने स्वयम् उनकी भागों और इच्छाओं को भी उनके सामने स्पष्ट कर दिया था। अनगिनत अनावैष्टिस्टों को शिकन्जो में जकड़ दिया गया था, जिन्दा जला दिया गया था, अथवा अन्य किसी प्रकार से मार डाला गया था, किन्तु इन सन्देश-वाहकों का साहस तथा उनकी सहन-शक्ति अडिग थी! जनता की तेज़ी से बढ़ती हुई वेदारी की वजह से उनके काम को ज़बरदस्त सफलता मिली। इसलिए, थुरिंगिया से भागते समय जहाँ भी मुज़र गया वही उसे ज़मीन तैयार मिली।

मुज़र सबसे पहले नूरेम्बर्ग गया^{५७}। वहाँ एक ही महीने पहले किसानों के एक विद्रोह को उसके उठने के पहले ही कुचल दिया गया था। मुज़र अपना प्रचार छिपकर करता था। जल्दी ही ऐसे लोग पैदा हो गये जो उसकी साहसिक से साहसिक धर्म सम्बन्धी स्थापनाओं की हिमायत करते थे। मुज़र की इन स्थापनाओं का वे समर्थन करते थे कि वाइबिल (इजील) की सब बातें मानना ज़रूरी नहीं है, कि ईसा

* जर्मनी का एक प्रोटेस्टेन्ट सम्प्रदाय जो बाल्यावस्था में किये गये वपतिस्मा को नहीं मानता था और कहता था कि केवल वयस्क लोगों का वपतिस्मा किया जाना चाहिए। जिनका वपतिस्मा बचपन में हो चुका है वनका फिर वपतिस्मा किया जाना चाहिए। यह सम्प्रदाय ईसाईवादी कम्युनिज्म की स्थापना चाहता था।—स०

की मरण-तिथि का स्मरणोत्सव मनाना बेकार था, कि ईसा महज़ एक इन्सान थे, और लौकिक सत्ताधारियों की सत्ता धर्म-विरोधी है। लूथर चिल्लाया,

“देखो, एक शैतान छुट्टा घूम रहा है, वह ऑल्सटेड का प्रेत है !” नूरेम्बर्ग में मुंज़र ने लूथर के नाम अपना जवाब प्रकाशित किया।^{५८} उसने उस पर अभियोग लगाया कि वह राजाओं और सामन्तों की चाटु-कारी करता था तथा अपनी अरोचक संजीदगी के माध्यम से प्रतिक्रिया-वादी दल का समर्थन करता था। लेकिन, उसने लिखा, इसके बावजूद, जनता अपने को मुक्त कर लेगी और डाक्टर लूथर के साथ वह उसी तरह जायगी जिस तरह लोग किसी पकड़ी हुई लोमड़ी के पिंजड़े के साथ-साथ जाते हैं ! काउन्सिल ने इस पत्र को ज्वत् कर लिया और मुंज़र को नूरेम्बर्ग छोड़ना पड़ा।

अब स्वाविया होता हुआ वह अल्साक गया, फिर स्विट्ज़रलैण्ड, और फिर वापिस ऊपर के “ब्लैक फारेस्ट” (काले जंगल) की तरफ। वहाँ कई महीने पहले से ही एक विद्रोह शुरू हो गया था। विद्रोह के पीछे मुख्यतया उसके अनावैप्टिस्ट सन्देशवाहकों का हाथ था। मुंज़र के इस प्रचारात्मक दौरे की वजह से जनता की पार्टी की स्थापना में निर्विवाद रूप से अत्यधिक मदद मिली थी; उसी की वजह से उसकी माँगों को स्पष्ट रूप से निर्धारित किया जा सका था; और, अन्त में, अप्रैल १५२५ में, उसी की वजह से आम-विद्रोह हो गया था। मुंज़र के कामों के दोनों नतीजों को इस दौरे ने साफ़-साफ़ सामने ला दिया। एक तरफ़ तो उसके कार्यों ने जनता को जगा दिया था। जनता से वह उसी एकमात्र भाषा में बातें करता था जिसे वह समझती थी— एक धार्मिक, सिद्ध पुरुष की भाषा में ! और, दूसरी तरफ़, उसके कार्यों का असर उन लोगों पर पड़ा था जो पहले ही दीक्षित हो चुके थे। इन लोगो के सामने अपने अन्तिम उद्देश्यों को वह साफ़-साफ़ रूप में रख सकता था। अपनी यात्रा शुरू करने से पहले ही थ्यूरिंगिया में जनता तथा पादरियों

के निम्न वर्ग के अन्दर से दृढ-सकलपी लोगो का एक दल उसने इकट्ठा कर लिया था। अपनी गुप्त सोसायटी का नेतृत्व उसने इसी दल के हाथ में दिया था। अब वह दक्षिण-पश्चिमी जर्मनी के सम्पूर्ण क्रान्तिकारी आन्दोलन की जान बन गया। फ्रैन्कोनिया तथा स्वाबिया के जरिए थ्रिंग्स तथा स्विस् सीमा तक उसने सैक्सनी और थ्यूरिंगिया के बीच अपने सगठन का जाल बिछा दिया। दक्षिण जर्मनी के वाल्डगट के हुबमेयर, ज्यूरिच के कौनरैड ग्रिविल, ग्रिसेन के फ्रान्ज़ रवमान, मेमिंगेन के शैपलर, लाइपहेम के जैकब वेटे तथा स्टुटगार्ट के डाक्टर मेन्टिल जैसे आन्दोलनकर्त्ताओ को भी वह अपने शिष्यों तथा संघ के नेताओं में गिनता था। अधिकांशतया ये लोग क्रान्तिकारी पादरी थे। वह स्वयम् अधिकतर शाफहॉसेन की सीमा पर ग्रिसेन में रहता था। वहाँ से हीगाओ, क्लेट्टगाउ, आदि के जरिए वह बाहर यात्राओं पर जाता था। राजे-रजवाड़े तथा सामन्ती प्रभु भयभीत हो उठे थे। हर जगह धाम जनो के इस नये विधर्मी-पन को दवाने के लिए वे खूनी जोरो-जुल्म का सहारा ले रहे थे। विद्रोह की आग को फैलाने तथा सोसायटी की सफो को सुदृढ़ बनाने में इस जोरो-जुल्म का कुछ कम हाथ नहीं था। इस प्रकार, जर्मनी के ऊपरी भाग में लगभग पाँच महीने तक मुजर अपना आन्दोलन चलाता रहा। जब पडयन्त्र को कार्यान्वित करने का समय आ गया तब वह थ्यूरिंगिया वापिस लौट आया, क्योंकि आन्दोलन का वह स्वयम् नेतृत्व करना चाहता था। वहाँ हम उससे वाद में मिलेंगे।.....

हम देखेंगे कि दोनो पार्टियों के नेताओ के स्वभाव तथा व्यवहार में उनकी अलग-अलग पार्टियों का दृष्टिकोण कितनी सच्चाई से व्यक्त हुआ था। हम देखेंगे कि लूयर की फैसला करने की कठिनाई तथा उस आन्दोलन के सम्बन्ध में, जो अधिकाधिक विशाल रूप लेता जा रहा था, उसका भय तथा राजे-रजवाड़ों के प्रति कायरो जैसी उसकी खुशामदी भावना किस प्रकार बर्गरो (विशेषाधिकार सम्पन्न नागरिकों) की

हिचकिचाहट-भरी तथा अस्पष्ट नीति के सर्वथा अनुरूप थी। इसी तरह हम यह भी देखेंगे कि मुज़र की क्रान्तिकारी शक्ति तथा उसके सकल्प ने साधारण प्रजा तथा किसानों के सबसे आगे बढ़े हुए अंग के अन्दर किस प्रकार क्रान्तिकारी शक्ति तथा संकल्प की भावना फूक दी थी। एकमात्र अन्तर लूथर और मुज़र के बीच यह था कि लूथर ने अपने को अपने वर्ग के बहुमत की धारणाओं तथा इच्छाओं को व्यक्त करने तक ही सीमित रखा था और इस प्रकार एक अत्यन्त सस्ती किस्म की लोक-प्रियता उसके बीच प्राप्त कर ली थी; इसके विपरीत, मुज़र साधारण जनो तथा किसानों के विचारो तथा माँगों के तात्कालिक दायरे से बहुत आगे चला गया था। उस समय के क्रान्तिकारी तत्वों के चुने हुए लोगों की सबसे पहले उसने एक पार्टी कायम कर दी थी। यह पार्टी उसके विचारो से सहमत थी तथा उसी की तरह जोरो से काम करती थी; किन्तु इसीलिए विद्रोही जनता के एक छोटे-से अल्प-मत से अधिक लोग उसमें कभी नहीं आ सके थे।

मार्क्स के नाम एंगेल्स का पत्र

[सैनचेस्टर, लगभग २४ मई, १८५३]

.....कल मैंने अरब के शिलालेखों से सम्बन्धित वह पुस्तक पढ़ी जिसके बारे में मैंने तुमसे बात की थी। यद्यपि शुरू से आखिर तक सब जगह उसमें पादरी तथा वाइविल (इंजील) के हिमायती धिनीने ढग में भरे हुए हैं, फिर भी वह ऐसी नहीं है कि दिलचस्पी की कोई चीज उसमें न मिले। उसकी सबसे बड़ी सफलता इस बात में निहित है कि उसने प्रमाणित कर दिया है कि गिवन ने प्राचीन भूगोल के सम्बन्ध में कुछ भारी गलतियाँ की थीं। इससे यह नतीजा निकाला जा सकता है कि गिवन का धर्म-दर्शन भी भ्रान्तिपूर्ण है। पुस्तक का नाम है : अरब का ऐतिहासिक भूगोल। इसके लेखक हैं रेवरेण्ड चार्ल्स फैंस्टर। इसमें से अधिक से अधिक जो निकल सकता है वह निम्न प्रकार है :

(१) वाइविल (इंजील) की प्रथम पुस्तक में नोआ, अब्राहम, आदि की बतायी जाने वाली जो वंश-परम्परा दी गयी है उसमें उस समय के वेदूई कवीलो का बोली सम्बन्धी—उनके बड़े या छोटे रिश्तों के अनुसार—काफ़ी ठीक-ठीक और यथाक्रम वर्णन मिलता है। जैसा कि हम जानते हैं, वेदूई कवीले आज तक भी हमेशा अपने को वेनीसालदे, वेनीयूसुफ आदि-आदि, अर्थात्, अमुक-अमुक के बेटे के नाम से पुकारते आये हैं। इस नामकरण का आधार जीवन का प्राचीन पितृसत्तात्मक तरीका है।

इसके फलस्वरूप, आगे चलकर इसी प्रकार की वंशावली कायम हो जाती है। वाइविल की पहली पुस्तक में मिलने वाले यथाक्रम वर्णन की सचाई की पुष्टि प्राचीन भूगोलवेत्ताओं ने भी कमोवेश मात्रा में कर दी है। हाल में जिन लोगों ने वहाँ की यात्रा की है वे भी बताते हैं कि बोली सम्बन्धी परिवर्तनों के साथ, पुराने नाम अब भी अधिकांशतया उसी रूप में मौजूद हैं। लेकिन इससे ज़ाहिर होता है कि, यहूदी स्वयम् भी, बाकी लोगों की ही तरह, एक छोटे वेदूई कबीले के सदस्य थे, स्थानीय परिस्थितियों, कृषि, आदि ने उनके कबीले को अन्य वेदूइयों का विरोधी बना दिया था।

(२) जहाँ तक उन महान् अरब आक्रमणों का सम्बन्ध है जिनके बारे में हमने पहले बात की थी तो : वेदूई लोगो ने भी, मगोलो की ही तरह, समय-समय पर आक्रमण किये थे। असीरिया और वेवीलोन के दोनों साम्राज्यों की स्थापना वेदूई कबीलो ने ही की थी। उनकी स्थापना उन्होंने उसी स्थान पर की थी जहाँ बाद में खलीफाओं की हुकूमत कायम हुई थी। वेवीलोन साम्राज्य के संस्थापक, काल्डियन लोग अब भी इसी नाम से, वेनीसालदे के नाम से, उस जगह मौजूद हैं। निनीवेह तथा वेवीलोन की तरह के बड़े-बड़े शहरों का उदय तेज़ी से ठीक उसी तरह हुआ था जिस तरह कि केवल तीन सौ वर्ष पहले आगरा, दिल्ली, लाहौर तथा मुल्तान जैसे विशाल नगरों का पूर्वी भारत में अफगानों अथवा तातारों के आक्रमण के फलस्वरूप उदय हुआ था। इस प्रकार, मुसलमानों के आक्रमण की विशिष्टता बहुत कुछ स्वतन्त्र हो जाती है।

(३) मालूम होता है कि अरब लोग, दक्षिण-पश्चिम में, जहाँ वे बस गये थे, उतने ही सम्य थे जितने कि मिस्रवासी, असीरियावासी, आदि। यह चीज़ उन इमारतों से भी साबित होती है जो उन्होंने बनायी थी। मुसलमानों के हमले के बारे में भी इससे बहुत रोशनी मिलती है। जहाँ तक उस प्रवचना का, यानी धर्म का सम्बन्ध है, दक्षिण के प्राचीन

शिलालेखों से यह निष्कर्ष निकलता मालूम होता है कि प्रत्येक धार्मिक आन्दोलन की तरह, मुहम्मद की धार्मिक क्रान्ति भी विधिवत एक प्रतिक्रिया थी, पुराने, सरल धर्म की ओर तथाकथित वापसी थी। दक्षिण के प्राचीन शिलालेखों में एकेञ्चरवाद की पुरानी राष्ट्रीय अरब परम्परा अब भी प्रबल है (उसी तरह जिस तरह अमरीकी इन्डियनों के बीच वह प्रबल है)। हिब्रू (इब्रानी भाषा) तो इस परम्परा का केवल एक छोटा अन्न है।

यहूदियों की तथाकथित पवित्र धार्मिक पुस्तक पुरानी अरबों की धार्मिक तथा कबीलाई परम्परा का ही क्रमागत वृत्तान्त है। इससे अधिक वह कुछ नहीं है। यह बात अब मुझे पूर्णतया स्पष्ट हो गयी है। अपने सगोत्रीय, परन्तु खाना-बदोश पड़ोसियों से आरम्भ में ही यहूदियों के अलग हो जाने की वजह से इस परम्परा में तब्दीली आ गयी थी। उनका अलग विवरण इसलिए मिलता है कि अरब की दिशा में फिलिस्तीन केवल रेगिस्तानों से, वेदूई लोगों की जमीनों से, घिरा हुआ है। परन्तु, अरब के पुराने शिलालेखों, उसकी परम्पराओं तथा कुरान से, तथा जिस आसानी के साथ तमाम वशावलियों, आदि को अब पढा जा सकता है उससे भी, यह बात साबित हो जाती है कि उसकी मुख्य विषय-वस्तु अरबी, अथवा आम सेमेटिक थी, — उसी तरह जिस तरह कि हमारे एड्डा (Edda) तथा जर्मनों के वीरतापूर्ण आख्यानों की भी वही विषय-वस्तु है।

तुम्हारा,

फ्रे० ए०

एंगेल्स के नाम मार्क्स का पत्र

लन्दन, २ जून, १८५३

.... यहूदियों और अरबों के सम्बन्ध में तुम्हारे पत्र को पढ़कर मुझे बहुत आनन्द मिला। सुनो तो . (१) यह बात साबित की जा सकती है कि, जब से इतिहास का श्रीगणेश हुआ, तब से तमाम प्राच्य कबीलो के बीच, कबीलो के एक भाग की वस्ती तथा उनके दूसरे भागों के वदस्तूर खानाबदोश जीवन के बीच, एक आम सम्बन्ध रहा है। (२) मुहम्मद के समय में योरप से एशिया को जाने वाले व्यापारिक मार्ग में काफी परिवर्तन हो गया था और अरब के वे नगर, जिन्होंने भारत, आदि के साथ व्यापार में बहुत बड़ा भाग लिया था, व्यापारिक रूप से पतनावस्था में पहुँच गये थे। जो भी हो, इससे भी उक्त क्रिया को बल मिला था। (३) जहाँ तक धर्म का सम्बन्ध है, यह प्रश्न एक आम प्रश्न बन जाता है और इसलिए इसका जवाब भी आसानी से दिया जा सकता है। यह आम प्रश्न है : पूर्व का इतिहास धर्मों के इतिहास के रूप में क्यों सामने आता है ?

प्राच्य नगरों के निर्माण के सम्बन्ध में एफ० वर्नियर की पुस्तक से अधिक बढ़िया, सजीव तथा स्पष्ट पुस्तक दूसरी नहीं है (वर्नियर ६ साल तक औरगज़ेव का चिकित्सक था)। उसकी पुस्तक का नाम है : यात्राएँ जिनमें महान् मुगल के राज्यों, आदि का विवरण दिया गया है।

बर्नियर ने फौजी व्यवस्था का भी बहुत अच्छा वर्णन दिया है, उसने बताया है कि इन विशाल फौजों को खिलाया-फिलाया, आदि कैसे जाता था। अन्य चीजों के साथ-साथ, इन दो बातों के सम्बन्ध में वह कहता है :

“घुडसवार ही मुख्य भाग होते हैं। पैदल सेना इतनी बड़ी नहीं होती जितनी कि आमतौर पर कही जाती है। अलवत्ता अगर उन तमाम मौकरो-चाकरो और उन लोगों को भी वास्तविक लड़ने वाली सेना के साथ जोड़ लिया जाए जो बाजारों से सेना के पीछे-पीछे चलते हैं तो वह जरूर बड़ी हो जायगी; क्योंकि, वैसी हालत में, मैं इस बात को मान सकता हूँ कि उनका यह कहना ठीक होगा कि बादशाह के साथ चलने वाली केवल पैदल सेना की संख्या २,००,००० या ३,००,००० तक, और कभी-कभी इससे भी अधिक, हो सकती है। परन्तु, ऐसा तभी हो सकता है जब कि यह निश्चित हो कि बादशाह राजधानी से बहुत दिनों तक दूर रहेगा। यह चीज उस आदमी को इतनी अचम्भे की न लगेगी जो यह जानता है कि इन सेनाओं के साथ-साथ तम्बुओं, वावर्चीखानों, कपड़ों, फर्नीचरों तथा, बहुत अक्सर, औरतों का भी कितना भारी लश्कर चलता है और फिर, इनकी वजह से, हाथियों, ऊँटों, बैलों, घोड़ों, कुलियों, रातों-रात जमा करने वालों, भंडारियों, तरह-तरह के व्यापारियों तथा मौकरो-चाकरो की भी एक भीड़ चलती है। यह चीज उस आदमी को भी विचित्र नहीं लगेगी जो देश की विशिष्ट परिस्थिति तथा सरकार की वास्तविकता को समझता है, अर्थात् जो इस बात को समझता है कि राज्य की सारी जमीन का अकेला और एकमात्र स्वामी बादशाह ही होता है। इसके एक आवश्यक परिणाम के रूप में यह स्पष्ट है कि दिल्ली अथवा आगरा की तरह का राजधानी का एक पूरा शहर लगभग पूर्णतया सेना के सहारे ज़िन्दा रहता है और इसलिए अगर बादशाह किसी भी लम्बे अर्से के लिए लड़ाई के मैदान की तरफ जाता है तो वह शहर भी उसके पीछे जाने के लिए मजबूर हो जाता है। ये शहर लगभग एक प्रकार के फौजी शिविर ही हैं; फ़र्क केवल यह है कि खुले मैदान के

बजाय ये कुछ बेहतर और अधिक सुविधाजनक स्थान में क्रायम होते हैं । इसलिए ये शहर पेरिस की तरह के नहीं हैं और न उसकी तरह के किसी भी प्रकार से हो ही सकते हैं ।”

महान् मुगल ने जब ४,००,००० पैदल सैनिकों, आदि के साथ कश्मीर पर घावा किया था, तब बर्नियर ने लिखा था :

“कठिनाई इस बात के समझने में है कि इतनी बड़ी सेना, सिपाहियों तथा जानवरों की इतनी विशाल संख्या कहाँ से और किस प्रकार मैदान में ज़िन्दा बनी रह सकती है । इसके लिए केवल उस चीज़ को मान लेना आवश्यक है जो विल्कुल सही है : भारतीय बहुत परहेज़ी और खाने-पीने के मामले में बहुत सीधे-सादे होते हैं । घुड़सवारों की तमाम बड़ी संख्या के अन्दर १०वाँ या उनका २०वाँ भाग तक ऐसे लोगों का नहीं होता जो कूच के दिनों में गोश्त खाते हों । जब तक उन्हें उनकी खिचड़ी, अर्थात् चावल और दूसरी सन्जियों का मिला-जुला भोजन जिसके ऊपर वन जाने के बाद वे पिघला हुआ मक्खन डाल लेते हैं, मिलती रहे तब तक वे सन्तुष्ट रहते हैं । इसके अलावा, यह भी जानना जरूरी है कि ऊँटों में काम करने की ग़ज़ब की गक्ति होती है, वे बहुत दिनों तक बिना खाए-पिये ज़िन्दा रह सकते हैं, वे बहुत कम खाकर चलते रह सकते हैं और वे कोई भी चीज़ खा लेते हैं । फिर ज्यों ही सेना किसी स्थान पर पहुँच जाती है त्यों ही ऊँटों के सरवान (ड्राइवर) उन्हें चरने के लिए खुले मैदान में ले जाकर छोड़ देते हैं । वहाँ उन्हें जो कुछ भी मिल जाता है उसे वे खा लेते हैं । इसके अतिरिक्त, जो व्यापारी दिल्ली में बाज़ार लगाते हैं उन्हीं को इन अभियानों के दिनों में भी बाज़ार लगाने के लिए मजबूर किया जाता है । यही बात छोटे व्यापारियों, आदि के बारे में होती है.....और, अन्त में, जहाँ तक घास-चारे-रातिल का सवाल है, उसे खरीदने के लिए ये तमाम गरीब लोग तमाम देहातों के चक्कर लगाते हैं और उसे सप्लाई करके खुद भी कुछ कमा लेते हैं । आमतौर से उनका सबसे बड़ा सहारा कन्द-मूल होते

हैं। इनके लिए वे छोटी कुदालो से पूरे-पूरे खेतों को खोद डालते हैं, उनमें जो छोटे-छोटे कन्द-मूल मिलते हैं उन्हें वे झाड़कर या धोकर साफ कर लेते हैं और फिर फौज के पास बेचने के लिए ले आते हैं.....”

वॉनियर का यह विचार या खयाल सही था कि पूर्व की तमाम चीजों का आधार—वह तुर्की, फारस, हिन्दुस्तान की बात करता है—यह है कि ज़मीन किसी की निजी सम्पत्ति नहीं है। यही असली कुन्जी है, यहाँ तक कि पूर्व के लोगों के स्वर्ग की भी यही कुन्जी है।



मार्क्स के नाम एंगेल्स का पत्र

मैनचेस्टर, ६ जून, १८५३

.....भूमि का किसी की निजी सम्पत्ति न होना ही दरअसल पूरे पूर्व को समझने की कुन्जी है। उसका राजनीतिक तथा धार्मिक इतिहास इसी में निहित है। परन्तु यह हुआ कैसे कि पूर्व के लोगों का भूमि पर सामन्ती रूप में भी कभी स्वामित्व नहीं कायम हुआ ? मेरा खयाल है कि इसका मुख्य कारण वहाँ की जलवायु है। इसके साथ-साथ वहाँ की जमीन की विशेषता जुड़ी हुई है, विशेष तौर से रेगिस्तान के उन लम्बे-चौड़े इलाकों की विशेषता जो सहारा से लेकर सीधे-सीधे अरब, फ़ारस, भारत तथा तातारी होते हुए एशिया के उच्चतम पठारों तक फैले हुए हैं। कृत्रिम सिंचाई की व्यवस्था यहाँ खेती-बारी की पहली आवश्यकता है। और यह ऐसी चीज है जिसकी व्यवस्था या तो कम्प्यून या प्रान्त कर सकते हैं अथवा फिर केन्द्रीय सरकार कर सकती है।

पूर्वी देशों की किसी भी सरकार के निम्न तीन विभागों से अधिक विभाग कभी नहीं होते थे : वित्त विभाग (देश के अन्दर की लूट-पाट), युद्ध विभाग (देश के अन्दर और बाहर के दूसरे देशों की लूट-पाट), तथा सार्वजनिक निर्माण विभाग (पुनरुत्पादन के प्रबन्ध के लिए)। ब्रिटिश सरकार ने भारत में पहले और दूसरे विभागों का कार्य अत्यन्त सकुचित-दिमागी के साथ किया है और तीसरे विभाग के काम को बिल्कुल ही छोड़ दिया है। इसके फलस्वरूप, भारतीय कृषि नष्ट हुई

जा रही है। मुक्त प्रतियोगिता की व्यवस्था वहाँ अपने को पूर्णतया लांछित कर लेती है। सिंचाई की व्यवस्था के नष्ट होते ही भूमि को कृत्रिम रूप से खाद आदि डाल कर उपजाऊ बनाने की व्यवस्था का भी फौरन अन्त हो गया। अनोखी लगने वाली इस बात की सफाई भी इसी चीज से होती है कि वे पूरे इलाके के इलाके [पामीरा, पेट्रा, यमन के घ्वसावशेषो, मिस्र के क्षेत्रों, फ़ारस तथा हिन्दुस्तान के इलाके] जिनमें किसी जमाने में हरी-भरी खेती लहराती थी अब क्यों एकदम वज्र और वीरान हो गये हैं। इसी से इस बात का स्पष्टीकरण हो जाता है कि एक ही विनाशकारी युद्ध से एक पूरा देश शताब्दियों के लिये कैसे निर्जन बन गया है और कैसे उसकी सम्पूर्ण सम्यता नष्ट-भ्रष्ट हो गयी है।

मेरा खयाल है कि इस में भी दक्षिण अरब के उस व्यापार के विनाश का काफी हाथ है जो मुहम्मद से पहले वहाँ होता था और जिसे तुमने विल्कुल ठीक ही मुसलमानों की क्रान्ति का एक मुख्य कारण बताया है। ईसा के बाद की पहली ६ शताब्दियों के व्यापारिक इतिहास को मैं इतनी अच्छी तरह नहीं जानता कि इस बात का निर्णय कर सकूँ कि फ़ारस के अन्दर से काले सागर तक जानेवाले और फ़ारस की खाड़ी में से होते हुए सीरिया तथा एशिया माइनर तक जानेवाले व्यापारिक मार्ग की अपेक्षा लाल सागर वाले मार्ग को जो ज़्यादा पसन्द किया गया था तो उसके पीछे दुनिया की आम भौतिक परिस्थितियों का कितना हाथ था।

परन्तु, जो भी हो, ससानिदों के अन्तर्गत फ़ारस के साम्राज्य में जो अमनो-अमान था और उसकी वजह से व्यापारियों के कारवों को अपेक्षा-कृत जो अधिक सुरक्षा वहाँ प्राप्त थी उसका भी कुछ कम असर नहीं पडा होगा। इसके विपरीत, २०० और ६०० वर्षों के बीच यमन को अबीसीनियाइयो ने लगभग लगातार अपने कब्जे में रखा था, उस पर उन्होंने हमले किये थे और उसे लूटा था। दक्षिण अरब के शहर, जो

रोमनों के काल तक खूब गुलज़ार थे, सातवी शताब्दी में पहुँचकर बिल्कुल उज़ड़ गये थे और खण्डहर बन गये थे। ५०० वर्षों के अन्दर ही पडोसी वेदूइयों ने अपने जन्म के सम्बन्ध में सर्वथा काल्पनिक, कृत्रिम परम्पराओं को अपना लिया था (देखिए, कुरान तथा अरब के इतिहासकार, नोवायरी की रचनाएँ)। उन भागों में जिस वर्णमाला में लिखे हुए शिलालेख मिले हैं वह भी लगभग एकदम अज्ञात हो चुकी थी— यद्यपि दूसरी कोई और वर्णमाला भी वहाँ नहीं थी। इसका मतलब हुआ कि लिखाई भी विस्मृति के गर्भ में खो गयी थी।

व्यापार की आम परिस्थितियों द्वारा उन्हें उनके स्थान से “हटा दिये जाने” की बात के अलावा, इस तरह की चीज़ों का अर्थ यह होता है कि उनकी इस स्थिति की ज़िम्मेदारी किसी एकदम सीधी-सीधी हिसापूर्ण विनाशकारी घटना पर भी होगी। इस चीज़ को सिर्फ़ अबीसी-नियाइयो के हमले के आधार पर ही समझा जा सकता है। मुहम्मद से लगभग ४० वर्ष पहले ही अबीसीनियाइयो को वहाँ से निकाला जा सका था। स्पष्ट है कि उठती हुई अरब राष्ट्रीय चेतना का यही पहला काम था। इस काम में उत्तर से होने वाले फारस के उन हमलों से भी अवश्य मदद मिली होगी जो लगभग मक्का तक बढ़ते चले गये थे। अगले कुछ दिनों में स्वयम् मुहम्मद के इतिहास का मैं अध्ययन करूँगा; परन्तु, अभी तक मुझे यही लगता है कि यह चेतना वहाँ के शहरों में बसे हुए परन्तु पतन की ओर बढ़ते हुए किसानों के खिलाफ़ वेदूई लोगों की प्रतिक्रिया की तरह की ही एक चीज़ थी। ये किसान भी अपने धर्म के मामले में उस समय बहुत पतित हो गये थे; अपनी भ्रष्ट प्रकृति-पूजा के साथ भ्रष्ट यहूदी धर्म तथा ईसाई धर्म को भी उन्होंने मिला लिया था।

बूढ़े बर्नियर की रचनाएँ वास्तव में बहुत बढ़िया हैं। उस गम्भीर, सुलझे हुए दिमाग वाले बूढ़े फ्रान्सीसी की किसी चीज़ को फिर से पढ़ने में वास्तविक आनन्द मिलता है; ऐसा लगता है कि बिना इस बात को स्वयम् जाने हुए कि वह किस तरह सचाई का उद्घाटन कर रहा है, वह बराबर बिल्कुल ठीक बात को बताता चला जाता है.....

कार्ल मार्क्स

चर्च-विरोधी आन्दोलन—हाइड पार्क में प्रदर्शन

लन्दन, २५ जून, १८५५

यह एक पुरानी और ऐतिहासिक रूप से प्रमाणित चीज है कि जीर्ण-शीर्ण सामाजिक शक्तियाँ — जिनमें सत्ता के सारे लक्षण ऊपरी तौर से अब भी मौजूद होते हैं और जो उनके अस्तित्व के आधार के सड़ कर नष्ट हो जाने के बहुत दिनों बाद तक उसी तरह जमी रहती हैं — अपनी मृत्यु-पीड़ा से पहले एक बार फिर अपनी सारी शक्ति बटोर कर, रक्षात्मक की जगह आक्रामणात्मक कार्रवाई करने की कोशिश करती हैं, रास्ते से हट जाने के बजाय चुनौती देने की कोशिश करती हैं, और उन पुरानी मान्यताओं के आधार पर, जिनके बारे में न केवल सशय पैदा हो गया है बल्कि जिनका तिरस्कार किया जा चुका है, अत्यन्त अति-वादी निष्कर्ष निकालने की चेष्टा करती हैं। उनकी हालत कुछ उन वारिसों जैसी होती है जो मृत्यु की सूचना के छपने तथा वसीयतनामे के पढ़े जाने से पहले ही विरासत को लेकर आपस में झगड़ने लगते हैं ! अग्रेजों के अल्प-तत्र की आज यही हालत है। यही हालत गिरजे (ईसाई

धर्म-संघ) की— उसकी जुड़ुआ बहिन की है। स्थापित गिरजे (ईसाई धर्म-संघ) के उच्च और निम्न दोनों भागों के अन्दर पुनर्संगठन करने की अनगिनत कोशिशों की जा चुकी है। इन कोशिशों का उद्देश्य यह था कि विरोधियों के साथ समझौता कर लिया जाय और फिर राष्ट्र के अधार्मिक जन-समुदाय का विरोध करने के लिए एक मजबूत शक्ति खड़ी कर दी जाय। धार्मिक जोर-जबर्दस्ती के कई कानून जल्दी-जल्दी पास कर दिये गये हैं। पुण्यात्मा शैप्ट्सबरी के अर्ल ने, जिन्हे पहले लॉर्ड ऐशले कहा जाता था, लार्ड्स सभा में इस बात का भारी दुखड़ा रोया है कि अकेले इंग्लैण्ड में ५० लाख आदमी ऐसे हैं जो न केवल गिरजे से पूर्णतया विमुख हो गये हैं, बल्कि ईसाई धर्म से ही एकदम दूर चले गये हैं। इसके जवाब में स्थापित गिरजा (ईसाई धर्म-संघ) कहता है— “*Compelle intrare!*”* बाकी अपना काम पूरा करने का भार वह लार्ड ऐशले तथा उन्हीं के तरह के भिन्न मतावलम्बी, धर्मान्व तथा बकवासी धर्मात्माओं के ऊपर डाल देता है।

धार्मिक जोर-जबर्दस्ती का पहला कदम वियर विल के रूप में सामने आया था। इस बिल ने सार्वजनिक मनोरजन के तमाम स्थानों को इतवार के दिन बन्द करवा दिया। वे केवल ६ से १० बजे रात तक खुले रह सकते थे। इस बिल को सभा से उसकी एक ऐसी बैठक के बाद चोरी से पास करवा लिया गया था जिसमें बहुत कम सदस्य मौजूद थे। यह भी तब हो सका था जब कि धर्मात्माओं ने लन्दन के बड़े-बड़े सार्वजनिक मनोरजन के स्थानों के स्वामियों के समर्थन को इस बात का आश्वासन देकर खरीद लिया था कि लाइसेन्स की व्यवस्था बदस्तूर जारी रहेगी, अर्थात् बड़े पूजापतियों की इजारेदारी जैसी की तैसी ही बनी रहेगी। इसके बाद, इतवार को व्यापार का बिल आया। कामन्स में इस बिल का तीसरा पाठ पूरा हो चुका है, दोनों सदनों के कमीशनो ने भी उसकी

अलग-अलग धाराओं पर विचार कर लिया है। इस नये दमनकारी कानून को भी बड़े पूजीपतियों का मत इसीलिए प्राप्त हो सका है कि इतवार के दिन केवल छोटे दूकानदार ही अपनी दूकाने खुली रखते हैं और बड़ी दूकानों के स्वामी छुटभइयों की इतवारकी इस प्रतियोगिता को पार्लिया-मेन्टरी तरीको से खत्म करवा देने के लिये एकदम राज़ी है ! दोनों ही विलो के सम्बन्ध में गिरजे ने इजारेदार पूंजीपतियों के साथ मिलकर षड्यन्त्र किया है; परन्तु, विगेपाधिकारी वर्गों के अन्तःकरणों को शान्ति प्रदान करने के लिए, निम्न वर्गों को दण्ड देने के लिए दोनों के सम्बन्ध में धार्मिक कानूनों की भी व्यवस्था कर दी गयी है। वियर विल ने अभिजात वर्गीय क्लबों को कोई नुकसान नहीं पहुँचाया है, उसी तरह जिस तरह कि इतवार के व्यापारिक विल से सम्यक् समाज की इतवार वाली हरकतों पर कोई आँच नहीं आयी है। मजदूरों को शनिवार को काफी देर में मजदूरी मिलती है; इतवार को केवल उन्हीं के लिए दूकानें खुलती हैं। खरीद-फरोख्त का अपना काम, चाहे वह कितना ही छोटा हो, इतवार को केवल उन्हीं लोगों को करना पड़ता है। इसलिये यह विल अकेले उन्हीं के खिलाफ है। अठारहवीं शताब्दी में फ्रान्स का अभिजात वर्ग कहा करता था : हमारे लिए वाल्टेयर हैं; जनता के लिए पूजा-नमाज तथा करो का दशाश ! १९वीं शताब्दी में अंग्रेज़ी अभिजात वर्ग कहता है : हमारे लिए धार्मिक शब्द हैं; जनता के लिए ईसाई धर्म का अमल ! ईसाई धर्म के महान् सन्त ने आम जनता की आत्माओं के उद्धार के लिए स्वयं अपने शरीर को यातना दी थी; आधुनिक, शिक्षित सन्त स्वयम् अपनी आत्मा के उद्धार के लिए आम जनता के शरीरों को यातनाएँ देते हैं।

ऐय्याश, पतनशील तथा आनन्दभोगी अभिजात वर्ग के शराब के बड़े-बड़े कारखानेदारों तथा इजारेदार थोक व्यापारियों के घृणित मुनाफों के सहारे टिके हुए गिरजे के इस गठबन्धन के विरुद्ध हाइड पार्क में कल एक जन-प्रदर्शन हुआ था। "योरप के प्रथम सज्जन पुरुष" यानी जॉर्ज

चतुर्थ की मृत्यु के बाद से इस तरह का प्रदर्शन लन्दन में कभी नहीं हुआ था। प्रदर्शन को हमने शुरू से आखिर तक देखा था और हमारा खयाल है कि हमारे इस कथन में अतिशयोक्ति नहीं है कि हाइड पार्क में कल से अंग्रेजी क्रान्ति का शुभारम्भ हो गया। इस “ग़ैर-पार्लियामेन्टरी,” “पार्लियामेन्ट के बाहर के” और “पार्लियामेन्टरी प्रथा के विरोधी” प्रदर्शन को क्राइमिया से आने वाली नवीनतम खबरों से और भी अधिक शक्ति प्राप्त हो गयी थी।

इतवार के व्यापार विल के पिता लार्ड रौवर्ट ग्रासवेनर हैं। उनसे जब इस विल के सम्बन्ध में यह कहा गया कि यह विल केवल गरीबों के विरुद्ध है, धनी वर्गों के विरुद्ध नहीं, तो उन्होंने फर्माया कि “अभिजात वर्ग के लोग अधिकांशतया इतवारों के दिन अपने नौकरों और घोड़ों का इस्तेमाल नहीं करते।” पिछले कुछ दिनों से बड़े-बड़े अक्षरों में लन्दन की तमाम दीवालों पर निम्न घोषणा का एक पोस्टर चिपका हुआ है। इस पोस्टर को चार्टिस्टों ने निकाला है :

“नये इतवार के विल ने अखबारों को पढ़ने, दाढ़ी बनवाने, सिगरेट पीने, खाने-पीने तथा हर प्रकार का मनोरंजन और आहार प्राप्त करने की, अर्थात् उस हर भौतिक तथा आत्मिक चीज को प्राप्त करने पर बन्दिश लगा दी है जिसका ग़रीब लोग वर्तमान काल में अभी तक उपभोग करते रहे हैं। यह देखने के लिए कि अभिजात वर्ग कितनी धार्मिकता के साथ विश्राम का दिन मनाता है और उस दिन अपने नौकरों और घोड़ों से काम न कराने के लिए—जैसा कि लार्ड रौवर्ट ग्राँसवेनर ने अपने भाषण में कहा था—वह कितना विकल रहता है, इतवार के तीसरे पहर, हाइड पार्क में, राजधानी के कारीगरों, मजदूरों तथा आमतीर से ‘निम्न वर्गों के लोगो’ की एक खुली सभा होगी। सभा ‘सपेन्टाइन’ (हाइड पार्क की एक छोटी नदी) के दाहिने तट पर, कैन्सिंगटन गार्डन की तरफ, तीन बजे होगी। सभा में आइये और अपनी

वीवियों और बच्चों को लाइये जिससे कि अपने से 'बड़े लोगों' के उदाहरण से वे भी लाभ उठा सकें !”

ध्यान में रखना चाहिए कि पेरिसवासियों के लिए लॉंगशाँ* का जो महत्व है, वही महत्व हाइड पार्क के अन्दर सर्पेन्टाइन के किनारे-किनारे जाने वाली सड़क का अग्रेजों के उच्च समाज के लिए है। वह एक ऐसा स्थान है, जहाँ तीसरे पहर, खासतौर से इतवार के दिन, वे अपने शान-दार सजे-सजाये घोड़ों और वगिधियों का प्रदर्शन करते हैं। वगिधियों के पीछे उनके सेवकों की सेना चलती है। ऊपर के इश्तहार से यह बात समझ में आ जायगी कि पादरीवाद के विरुद्ध चलने वाले संघर्ष ने भी इंगलैण्ड में वही रूप अखिलियार कर लिया है जो वहाँ का हर अन्य गम्भीर संघर्ष अखिलियार कर लेता है — धनी लोगों के विरुद्ध गरीबों के, अभिजात वर्ग के विरुद्ध जनता के, अपने “बड़े लोगों” के विरुद्ध “निम्न वर्गों” के वर्ग-संघर्ष का रूप।

तीन बजे हाइड पार्क के विशाल हरे-भरे मैदान में सर्पेन्टाइन के दाहिने तट पर, जहाँ सभा की घोषणा की गयी थी वहाँ लगभग ५० हजार आदमी इकट्ठा हो गये थे। धीरे-धीरे वह भीड़ बढ़कर कम से कम दो लाख हो गयी, क्योंकि दूसरे तट से भी काफी लोग आ गये थे। घनी भीड़ के अन्दर से धक्के खाते हुए इधर से उधर जाते चारों तरफ लोगो के रेले नज़र आते थे। पुलिस काफी तादाद में मौजूद थी। स्पष्ट रूप से वह इस बात की कोशिश कर रही थी कि सभा के संगठन-कर्त्ताओं को उस वस्तु से वचित कर दे जिसकी पृथ्वी को हिला देने के लिए आर्कमडीज़ ने माँग की थी : अर्थात्, वह कोशिश कर रही थी कि खड़े होने की उन्हें कहीं जगह न मिल सके। अन्त में, एक काफी बड़ी भीड़ दृढ़तापूर्वक एक जगह खड़ी हो गयी और चार्टिस्ट ब्लॉई ने अपने को उसका अध्यक्ष बना लिया और भीड़ के बीच-बीच एक ऊँची जगह

* पेरिस के बाहर का चक्कर जहाँ रूस लोग घोड़ों या गाड़ियों पर सैर करने जाते हैं।

पर खड़ा हो गया। ज्यों ही उसने अपना भाषण शुरू किया त्यों ही अपने ४० डन्डाधारी सिपाहियों के साथ पुलिस इन्स्पेक्टर बैंक्स वहाँ जा पहुँचा। उसने ब्लार्ड को बताया कि पार्क परम महारानी की निजी सम्पत्ति है; उस पर किसी मीटिंग की इजाजत नहीं दी जा सकती। थोड़ी देर तक उनके बीच बातचीत होती रही जिसके दौरान ब्लार्ड ने उसे यह समझाने की कोशिश की कि पार्क सार्वजनिक सम्पत्ति है और बैंक्स ने उसे यह बताया कि अगर मीटिंग करने के अपने इरादे को वह पूरा करने की कोशिश करेगा तो वह उसे गिरफ्तार कर लेगा, क्योंकि इस सम्बन्ध में उसे सख्त आदेश थे। इसके बाद, आस-पास के विशाल जन समुदाय के गोर-गुल के बीच, खूब जोर में चिल्लाते हुए, ब्लार्ड ने एलान किया :

“महारानी की पुलिस कहती है कि हाइट पार्क सम्राज्ञी की निजी सम्पत्ति है और परम महारानी इस बात के लिए नहीं तैयार हैं कि उनकी ज़मीन का जनता अपनी सभाओं के लिए इस्तेमाल करे। इस लिए अब हम सब लोग ऑक्सफोर्ड मार्केट चलें।”

“महारानी की ईश्वर रक्षा करे !” के ताने-भरे नारे लगाती हुई भीड़ वहाँ से ऑक्सफोर्ड मार्केट की तरफ चल दी। किन्तु इसी बीच चार्टिस्टों की कार्य-कारिणी का एक सदस्य फिनलैण्ड, कुछ दूर पर खड़े एक पेड़ की तरफ दौड़ गया। पलक भरते ही उसके इर्द-गिर्द इतनी घनी भीड़ जमा हो गयी कि पुलिस ने उसे पकड़ने की कोशिश छोड़ दी।

फिनलैण्ड ने कहा, “हफ्ते में ६ दिन हमारे साथ गुलामों जैसा व्यवहार किया जाता है और सातवें दिन हमें जो थोड़ी सी आजादी मिलती है उसे भी पार्लियामेंट अब हमसे छीन लेना चाहती है। पाखण्डी पादरियों से मिले हुए ये अल्पतंत्रवादी तथा पूंजीपति क्राइमिया में हमारे वोटों की अक्षम्य ढंग से हत्या करवा रहे हैं और उस पातक के प्रायश्चित्त के लिए अपने को कण्ट देने की जगह उल्टे हमें ही और यातनाएं देना चाहते हैं !”

हमने इस दल को यही छोड़ा और एक दूसरे दल की तरफ जा पहुँचे। वहाँ एक वक्ता जमीन पर लेटा हुआ था और इसी क्षैतिज स्थिति से अपने श्रोताओं के सामने भाषण कर रहा था। अचानक चारों तरफ से आवाजें सुनाई देने लगीं : “सड़क की तरफ चलो, वग्विघयो की तरफ चलो !” इसी दमर्यान लोगो ने घोडो और वग्विघयो पर चलने वाले सज्जनों का अपमान करना शुरू कर दिया। सिपाहियो की सेना बराबर बढ़ती जा रही थी — शहर से उनकी अधिकाधिक सख्या आती जा रही थी। पैदल चलने वाले लोगो को वग्वी की सड़क से वे बराबर इधर-उधर भगा रहे थे। इस प्रकार, पुलिस की हरकतो की वजह से सर्पेन्टाइन के किनारे-किनारे, एप्सले हाउस और रॉटेन-रो से कैंन्सिगटन गार्डेन तक — यानी पाव घटे से अधिक के रास्ते तक — दोनो तरफ लोगो की भारी भीड खडी हो गयी थी। दर्शको मे लगभग दो तिहाई मजदूर थे और एक-तिहाई मध्यम वर्ग के लोग। उनके साथ उनकी औरते और बच्चे भी थे। कोमलागी महिलाओ और भद्र पुरुषो का जुलूस, “कामन्स सभा तथा लार्ड्स सभा के सदस्यो” का जुलूस इस समय शान से लोगो का निरीक्षण करता हुआ नही निकल गया, बल्कि उस रगमच पर उसे अनिच्छापूर्वक नाटक के दुष्ट पात्रो जैसी भूमिका अदा करना पडी। वे चार घोडो वाली अपनी ऊँची-ऊँची वग्विघयो मे जा रहे थे; उनकी वग्विघयो के आगे और पीछे उनके वर्दीधारी सेवक खडे थे और, निरपवाद रूप से, उनके साथ-साथ घोडो पर सवार कुछ वुजुर्गवार थे जो गराव के नये की वजह से ढीले दिखलाई पडते थे। उनके ऊपर सडक के दोनो तरफ से मज्जाकिया, ताने भरी, तरह-तरह की फन्तियाँ कसी जा रही थी। इस काम के लिए अग्रेजी से अधिक सम्पन्न दूसरी भाषा नही है। क्योंकि यह “संगीत गोष्ठी” बिना किसी तैयारी के ही शुरू हो गयी थी, इसलिए उसमे वाजो की कमी थी। अस्तु, सहगान गाने वालो के पास केवल उनके मुँह थे और उन्हे अपने को केवल कण्ठ-संगीत तक ही सीमित रखना पडा था। और वह पूरे शैतानो की संगीत-मण्डली थी। चारो दिशाओ से घुडघुडाने, छी-छी करने,

सीटी बजाने, न-न करने, गुराने, टटटगने, लललललने, नि-निने, ककक-
 हने, मडमडमड करने, भोभने, दीग रिटकिटाने, आदि की तरह तरह
 की आवाज़ों का बेनाम-सुर का एक कर्ण-विदारक संगीत उड़ रहा था।
 यह ऐसा संगीत था जो किसी को भी पागल बना दे सकता था और
 पत्थर तक को हिला दे सकता था। उसी में 'संयोगों के इस सन्देश-विदार-
 पूर्ण हंगी-उड़ते और टिटो-निघोत को सोच दिया गया था कि, जिसमें
 ने बहुत दिनों ने देखा, उबगला उनका रूप हाँकता था। "अपने
 गिरजे जाओ!" — यही एक बात थी जो उन कारनामों में सफ़ट सफ़ट
 में आती थी। लोगों को मान्य करने के लिए एक महिला ने पुरानी रिश-
 वानी प्रार्थनाओं की एक पुस्तक अपनी बगली में हाथ बटा कर उन
 समुदाय को देनी चाही। "हमें पढ़ने के लिए अपने लोगों को दे दो" —
 गर्जनापूर्ण उत्तर मिला। उनके अन्दर हज़ारी आवाज़ों की सरगम थी।
 घोड़ों ने जब भटकना, पीछे की ओर हटना, पीछे के पैरों पर खड़ा होना
 और, अन्त में, जब अपने ऊपर सड़े भट्ट रनों के शीतल को सफ़ट में
 टालना शुरू कर दिया, तो लोगों का पूजापूर्ण शोर और भी बढ़, और भी
 भयावना, और भी बेहतर हो उठा। उदात्त लारों और लेशों की,
 जिनमें एक मिनिस्टर तथा प्रियो काउन्सिल के अध्यक्ष की श्रीमती, ऐसी
 फ़ैनविल भी थी, मजदूरन नीने उतरना और अपनी टांगों से कपड़ देना
 पड़ा। और जब यहाँ ने वयप्राप्त भट्ट लोगों का ज़ुलूम निजारा, तो
 कोरों वाले बड़े-बड़े टोप लगाये हुए थे तथा ये पढ़ते पढ़ते हुए थे जो
 मानो एलान करते चलते थे कि वे बहुत ही धर्म-परायण लोग थे, जब
 तो, जैसे किसी के अचानक आदेश पर, मोध-भरी तमान नीधन कजियाँ
 एकदम बन्द हो गयीं और उनकी जगह एक बेपनाह हँसी ने ले ली। इसे
 देखकर भद्र पुरुषों में ने एक धीमे लो बँठा। मैकिटोकिनीड की तरह
 उसने एक अशिष्ट इशारा किया—अपने दुस्मनों की तरफ उसने जीभ दिखा
 दी।.....सड़क के एक किनारे से किसी ने फौरन आवाज़ा फटा, "बड़-
 बडिया है, पलियामेन्ट वाला होगा! उसका यही हथियार है!" सड़क की

दूसरी तरफ़ से किसी ने जवाबी जुमला कसा, “वह भजनानन्दी महात्मा है, महात्मा!” इसी बीच, राजधानी के बिजली के तारों ने तमाम पुलिस स्टेशनों को सूचित कर दिया था कि हाइड पार्क में दगा होने वाला है। पुलिस के नाम आदेश जारी हो गया कि फ़ौजी कार्रवाइयों के लिए वह फौरन मैदान में जमा हो जाय। थोड़ी ही देर में दिखलायी दिया कि एप्सले हाऊस से कैंन्सिगटन गार्डेंस तक सड़क के दोनों तरफ़ खड़ी जनता की भीड़ के बीच से पुलिस के दस्ते पर दस्ते थोड़ी-थोड़ी देर पर चले आ रहे थे। ये दस्ते सामने से निकलते तो भीड़ की तरफ़ से निम्न लोकप्रिय तराने से उनका स्वागत किया जाता :

कहाँ गयीं मुर्गियाँ ?

बोलो पुलिस की बर्दियाँ ?

हाल में क्लकॅनवैल में एक सिपाही ने कुछ मुर्गियों की चोरी की थी। इस तराने में उसी चोरी का, जिसकी काफ़ी शोहरत हो चुकी है, इशारा था !

तीन घंटे तक यही नज़ारा रहा। यह काम केवल अग्रेजों के ही फेफड़े कर सकते थे। इस पूरे कांड के दौरान, भिन्न-भिन्न दल भिन्न-भिन्न प्रकार की सम्मतियाँ व्यक्त कर रहे थे। कोई कह रहा था, “अभी तो विस्मिल्ला है !”, “यह तो हमारा पहला कदम है !” तो कोई दूसरा एलान कर रहा था, “हम इन सबसे नफरत करते हैं !” आदि। मजदूरों के चेहरे तो क्रोध से तमतमा रहे थे, किन्तु मध्यम-वर्ग के बाबुओं की सूरतो पर आत्म-सन्तोष की ऐसी स्निग्ध मुस्कराहटें खिल रही थी जैसी कि इससे पहले कभी हमें देखने को नहीं मिली थी। ख़त्म होने से थोड़ी देर पहले प्रदर्शन-के अन्दर हिंसा की प्रवृत्ति ने जोर पकड़ा। बग्घियों को डरवाते हुए बेंत हिलाये जाने लगे और भिन्न-भिन्न प्रकार की आवाज़ों के बीच से “तुम बदमाश हो !”, “लुच्चे हो !” की आवाज़ें सुनाई देने लगी। तीन घंटे की इस पूरी अवधि में उत्साही चार्टिस्ट लोग, मर्द और स्त्रियाँ, भीड़ के अन्दर

घुसकर अपने पर्चे बाँटते रहे थे। इन पर्चों पर बड़े-बड़े अक्षरों में लिखा था :

“**चार्टिस्ट आन्दोलन का पुनर्संगठन !**”

“अगले मंगल, यानी २६ जून को फ्रायर स्ट्रीट, डाक्टर्स कामन्स में स्थित साहित्य तथा विज्ञान के संस्थान में एक विशाल सार्वजनिक सभा होगी। चार्टिस्ट आन्दोलन का पुनर्संगठन करने के लिए राजधानी में होने वाले सम्मेलन के लिए यह सभा प्रतिनिधि चुनेगी। सभा में प्रवेश निःशुल्क होगा।”

आज के लंदन के अधिकांश अग्रवारी में हाइड पार्क की घटनाओं का केवल ज़रा-सा विवरण है, लार्ड पॉमर्स्टन के पत्र “मॉनिंग पोस्ट” के अलावा, किसी और अख़बार ने सम्पादकीय लेख भी अभी तक उनके विषय में नहीं लिखे हैं।

“मॉनिंग पोस्ट” का कहना है कि “हाइड पार्क में एक ऐसी चीज़ हुई है जो अत्यन्त गर्मनाक तथा ख़तरनाक दोनों है; कानून तथा मर्यादा दोनों का खुले आम उल्लंघन किया गया है—विधानांग के मुक्त कार्य में शारीरिक बल के द्वारा अवैध रूप से हस्तक्षेप किया गया है।” उसने मांग की है कि, “इस दृश्य के अगले इतवार को फिर दोहराया जाने की, जैसी कि धमकी दी गयी है, हरगिज, हरगिज इजाज़त नहीं दी जानी चाहिए।”

परन्तु, साथ ही साथ, वह यह भी कहता है कि इस शैतानी के लिए केवल “हठी” लॉर्ड ग्रांसवेनर “जिम्मेदार” है। “जनता के न्यायपूर्ण रोप को” उन्होंने भडका दिया है। यह पत्र इस बात को ऐसे कह रहा है जैसे कि स्वयम् पार्लियामेन्ट ने लार्ड ग्रांसवेनर के विल को पूरे तीन बार पढ़कर पास न किया हो ! अथवा, क्या उन्होंने भी “विधानांग के मुख्य कार्य को शारीरिक बल के द्वारा” हस्तक्षेप करके प्रभावित किया था ?

कार्ल मार्क्स

पूँजी

पुस्तक १

(अवतरण) ४९

.....धार्मिक जगत् वास्तविक जगत् का मात्र प्रतिबिम्ब है। और एक ऐसे समाज के लिए, जो मालो के उत्पादन की व्यवस्था पर आधारित है, जिसमें आम उत्पादक अपनी पैदावारो को माल तथा मूल्य मान कर एक दूसरे के साथ सामाजिक सम्बन्ध स्थापित करते हैं और, इस प्रकार, अपने व्यक्तिगत निजी श्रम को सजातीय मानव श्रम का सर्वमान्य (आदर्श) रूप देते हैं, निराकार मानव की उपासना करने वाला ईसाई धर्म, विशेष रूप से अपने पूँजीवादी — प्रोटेस्टेन्टवादी, ईश्वरवादी रूपों में—धर्म का सबसे उपयुक्त रूप है। प्राचीन एशियाई तथा अन्य प्राचीन उत्पादन पद्धतियों में हम देखते हैं कि पैदावारो को मालो में परिवर्तित करने की क्रिया का गौण स्थान होता है। और इसीलिए, मालो के उत्पादको में मनुष्यों के परिवर्तन की क्रिया का भी गौण स्थान होता है। परन्तु, आदिम समाज-व्यवस्थाएँ अपने विघटन के ज्यो-ज्यो अधिकाधिक समीप पहुँचती जाती हैं त्यों-त्यों, पैदावारो के मालों में परिवर्तन की, और, इसलिए, मनुष्यों के मालो के उत्पादको में परिवर्तन की क्रिया अधिकाधिक महत्व धारण करती जाती है। जिन्हे सही मानो

में व्यापार करने वाले राष्ट्र कहा जा सकता है वे प्राचीन दुनिया में, इधर-उधर केवल रिक्त स्थानों (दरारों, आदि) में ही पाये जा सकते थे। उसी तरह जिस तरह कि एपीक्यूरोस के देवता केवल दोनों लोकों के बीच, अधर में मिलते हैं, अथवा जिस तरह कि यहूदी केवल पोलिश समाज के रन्ध्रों में पाये जाते हैं ! पूँजीवादी समाज की तुलना में, उत्पादन के वे प्राचीन सामाजिक संगठन अत्यन्त सरल तथा निर्मल थे। परन्तु उनका आधार या तो उस मानव का अपरिपक्व व्यक्तिगत विकास होता था जो अभी तक अपनी उस नाल को नहीं तोड़ पाया था जिससे कि उस आदिम क्वीलाई समाज के अन्दर अपने अन्य सहचरों से वह एक सूत्र में बँधा रहता था, या फिर वे प्राचीन सामाजिक संगठन सीधे-सीधे अधीनता के सम्बन्धों पर आधारित होते थे। इस तरह के सामाजिक संगठन केवल तभी पैदा हो सकते हैं और कायम रह सकते हैं जब कि श्रम की उत्पादक-शक्ति का एक निम्न अवस्था से आगे विकास न हुआ हो, और, जब कि, इसी वजह से, भौतिक जीवन के क्षेत्र में मानव-मानव तथा मानव और प्रकृति के बीच के सामाजिक सम्बन्ध भी इसी निम्न अवस्था के अनुरूप अत्यन्त संकुचित हो। प्रकृति-पूजा की प्राचीन परम्परा तथा जनता के धर्मों के अन्य तत्वों के अन्दर यही संकीर्णता प्रतिबिम्बित दिखलायी देती है। जो भी हो, किन्तु वास्तविक जगत् का धार्मिक प्रतिबिम्ब अन्तिम रूप से तभी नष्ट हो सकता है, जब कि नित-दिन के जीवन में अपने अन्य साथियों तथा प्रकृति के साथ मानव का जो व्यावहारिक सम्बन्ध होता है वह पूर्णतया स्पष्ट तथा बुद्धिसंगत हो जाय।

समाज की जीवन-क्रिया भौतिक उत्पादन की क्रिया पर आधारित होती है। समाज की यह जीवन क्रिया अपने रहस्यात्मक अवगुण्ठन को उतार कर तब तक नहीं फेंक पाती जब तक कि उत्पादन की यह क्रिया मुक्त रूप से संघबद्ध मानवों की क्रिया नहीं बन जाती और जब तक कि, एक निश्चित योजना के अनुसार, सचेत रूप से वे उसका संचालन नहीं करने लगते। किन्तु, इसके लिए आवश्यक होता है कि समाज का

एक निश्चित भौतिक आधार कायम हो गया हो, अथवा उसके अस्तित्व की कुछ विशिष्ट परिस्थितियाँ स्थापित हो गयी हों, और ये चीजें विकास की एक लम्बी तथा कष्टदायिनी क्रिया की स्वयम्-स्फूर्त उपज होती हैं।

राजनीतिक अर्थशास्त्र ने असद्विध रूप से मूल्य तथा उसके परिमाण का विश्लेषण किया है — यह विश्लेषण चाहे कितना ही अपूर्ण हो। — उसने ढूँढ निकाला है कि इन रूपों के नीचे क्या छिपा हुआ है। परन्तु यह प्रश्न राजनीतिक अर्थशास्त्र ने एक बार भी कभी नहीं पूछा है कि श्रम को उसकी पैदावार के मूल्य के रूप में तथा श्रम काल को उस मूल्य के परिमाण के रूप में क्यों पेश किया जाता है! इन सूत्रों पर इस चीज की स्पष्ट छाप लगी हुई है कि उनका सम्बन्ध समाज की एक ऐसी अवस्था से है जिसमें इसके वजाय कि मनुष्य उत्पादन की क्रिया का नियंत्रण करे, उत्पादन की क्रिया स्वयम् उस पर शासन करती है। पूँजीवादी बुद्धि को लगता है कि ये सूत्र स्वयं प्रकृति की ही देन हैं — वे वैसी ही स्वयम्-स्पष्ट अनिवार्यता हैं जैसा कि उत्पादक श्रम स्वयं एक अनिवार्यता है। इसलिए सामाजिक उत्पादन के उन स्वरूपों की तरफ जो पूँजीवादी स्वरूप के उदय से पहले हुए थे, पूँजीपति वर्ग का दृष्टिकोण बहुत कुछ उसी प्रकार का होता है जिस प्रकार का गिरजे के पादरियों का ईसाई धर्म से पहले के धर्मों की तरफ होता है.....

*

*

*

*

.....प्राविधिकी का एक आलोचनात्मक इतिहास तैयार किया जाय तो उससे स्पष्ट हो जायगा कि १८वीं शताब्दी के आविष्कार किसी एक आदमी के कार्य नहीं हैं। अभी तक ऐसी कोई किताब नहीं तैयार की गयी है। डार्विन ने हमारा ध्यान प्रकृति की प्राविधिकी के इतिहास की तरफ, अर्थात्, पौदों तथा पशुओं के अंगों के निर्माण के इतिहास की तरफ दिलाया था। उनके जीवन को कायम रखने के लिए उनके यही

अग उत्पादन के औज़ारों का काम करते हैं। पर क्या मानव के उत्पादक अंगों के इतिहास की तरफ, उन अंगों के इतिहास की तरफ जो तमाम सामाजिक संगठन के भौतिक आधार हैं, उतना ही ध्यान देना जरूरी नहीं है ? और क्या ऐसे इतिहास का तैयार करना अपेक्षाकृत आसान न होगा— क्योंकि, जैसा कि वीको कहता है, मानव इतिहास और प्राकृतिक इतिहास में यह अन्तर है कि मानव इतिहास की रचना तो हमने की है, किन्तु प्राकृतिक इतिहास की रचना हमने नहीं की है ? प्राविधिकी इस बात को बतला देती है कि मनुष्य प्रकृति से किस तरह काम लेता है, उत्पादन की वह कौन सी क्रिया है जिसके माध्यम से वह अपने जीवन को कायम रखता है। और फिर इसी से वह उसके सामाजिक सम्बन्धों के निर्माण की पद्धति को तथा इन सामाजिक सम्बन्धों से उत्पन्न होने वाली मानसिक धारणाओं के निर्माण की पद्धति को भी स्पष्ट कर देती है। धर्म का भी वह प्रत्येक इतिहास, जो इस भौतिक आधार को ध्यान में नहीं रखता, अन्धा होता है। वास्तव में, विश्लेषण के द्वारा धर्म की घुंघली सृष्टियों के पार्थिव आधार को ढूँढ़ निकालना अपेक्षाकृत कहीं अधिक सहल है। इसके विपरीत, जीवन के वास्तविक सम्बन्धों के आधार पर इन सम्बन्धों के आसमानी स्वरूपों का अनुसन्धान कर लेना इतना सहल कार्य नहीं है। दूसरा तरीका ही एकमात्र भौतिकवादी, और इसलिए, एकमात्र वैज्ञानिक तरीका है। प्रकृति विज्ञान के अभौतिक (भाववादी) भौतिकवाद की कमज़ोरियाँ, यानी उस भौतिकवाद की कमज़ोरियाँ, जो इतिहास तथा उसकी क्रिया को अलग करके वस्तुओं पर विचार करता है, स्वयं उसके वक्ताओं की हवाई तथा वैचारिक धारणाओं से त्यों ही स्पष्ट हो जाती हैं ज्यों ही वे अपने विशेष क्षेत्र की सीमाओं से जरा भी आगे जाने का साहस करते हैं !

..... पाठक यदि मुझे माल्थस की याद दिलायेगा — जिसका जनसंख्या के सम्बन्ध में निबन्ध १७९८ में प्रकाशित हुआ था, तो मैं उससे कहूँगा कि माल्थस की यह रचना, जिस रूप में वह पहले-पहल प्रकाशित हुई थी, असलियत में, डे फो, सर जेम्स स्टुअर्ट, टार्लनसेण्ड, फ्रैन्कलिन, वैलेस, आदि की रचनाओं की एक स्कूली लडके के स्तर की, सतही चोरी है। उसका खुद का सोचा एक भी वाक्य उसमें नहीं है ! इस पुस्तिका को लेकर जो जवर्दस्त सनसनी फैल गयी थी उसकी एकमात्र वजह दलगत स्वार्थ थे। इंगलैंड में फ्रान्सीसी क्रान्ति के उत्कट हिमायती पैदा हो गये थे। “जनसंख्या के सिद्धान्त” की रचना धीरे-धीरे १८वीं शताब्दी में हुई थी; और फिर, एक जवर्दस्त सामाजिक संकट के दम्यान, बहुत ढिंढोरा पीट कर एलान कर दिया गया था कि यह सिद्धान्त वह सजीवनी घूटी है जिससे कन्डोरसेट, आदि की शिक्षाओं के ज़हर को तुरन्त खत्म कर दिया जा सकता है। इसलिए इंगलैंड के घनिकतत्र ने दोनों हाथ फैलाकर अत्यन्त आल्लाद से उसका स्वागत किया था। उसका खयाल था कि मानव विकास की तमाम अभिलाषाओं को नष्ट करने का वह एक अचूक साधन था। अपनी इस अप्रत्याशित सफलता से माल्थस स्वयम् चकित हो गया। फिर उसने अपनी पुस्तक को छिछले ढग से इधर-उधर से इकट्ठा की गयी सामग्री से पाटना शुरू कर दिया। उसने उसमें नया मसाला जोड़ दिया—ऐसा मसाला जिसका खुद उसने अनुसंधान नहीं किया था, बल्कि जिसे इधर-उधर से उसने हथिया लिया था। इस बात को भी नोट कीजिए : यद्यपि माल्थस इंगलैंड के राजकीय गिरजे का एक पादरी था, किन्तु मठवासियों की तरह उसने ब्रह्मचर्य का व्रत ले रखा था। प्रोटेस्टेण्ट मतवादी कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय का फ़ैलो (स्नातक) बनने के लिए यह एक आवश्यक शर्त थी जो हर व्यक्ति को पूरी करनी पड़ती थी। “Socios collegiorum maritos esse non per-

mittimus, sed statim postquam quis uxorem duxerit,

socius collegii desinat esse.” (“कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय कमीशन की रिपोर्टें”, पृष्ठ १७२) । इस दृष्टि से दूसरे प्रोटेस्टेन्ट पादरियों की अपेक्षा माल्थस की स्थिति ज़्यादा अच्छी है । दूसरे प्रोटेस्टेन्ट पादरियों ने ब्रह्मचर्य वाले आदेश को ठुकरा दिया है और उसके स्थान पर, अपने विधेय इजीली व्रत के रूप में, “फलो और सख्या की वृद्धि करो” के सिद्धान्त को अपना लिया है ! इस सिद्धान्त को उन्होंने इस मात्रा तक अपना लिया है कि आमतौर से जनसख्या की वृद्धि करने में वे दरअसल एक अशोभनीय सीमा तक योग देते हैं । किन्तु, साथ ही साथ, मज़दूरों को वे “जनसख्या के सिद्धान्त” के सम्बन्ध में उपदेश देते हैं ! यह खास बात है कि मनुष्य के आर्थिक पतन से सम्बन्धित प्रश्न की, आदि पुरुष द्वारा वर्जित फल के खा लेने से सम्बन्धित प्रश्न की, आवश्यक भूख से सम्बन्धित प्रश्न की, अथवा जैसा कि पादरी टाऊनसेण्ड ने परिहास-पूर्वक कहा है, “कामदेव की तीरो को कुन्द बनाने वाले प्रतिबन्धों” की समस्या से सम्बन्धित नाजुक प्रश्न की असली व्याख्या करने के काम पर प्रोटेस्टेन्ट धर्म-दर्शन के पादरियों ने, अथवा कहना चाहिए कि प्रोटेस्टेन्ट गिरजे के पादरियों ने अपना एकाधिकार कायम कर रखा था और अब भी कायम किये हुए है । वेनिस के वैरागी, ओरटिस को छोड़कर, जो एक मौलिक तथा चतुर लेखक था, जनसंख्या सम्बन्धी सिद्धान्त के अधिकांशतर शिक्षक प्रोटेस्टेन्ट पादरी ही हैं । उदाहरण के लिए, ब्रुकनर की रचना *Theorie du Systeme animal* (पशुओं की जीवन-प्रणाली का सिद्धान्त), लीड, १७६७ को लीजिए । इसमें जनसंख्या के आधुनिक सिद्धान्त के सम्पूर्ण विषय पर पूर्ण रूप से विचार किया गया है । क्वैसने तथा उसके शिष्य ज्येष्ठ मिरावो के बीच जो क्षणिक लड़ाई हो गयी थी उससे भी इस सम्बन्ध में नये विचार प्राप्त हुए थे । फिर पादरी वैसेल, पादरी टाऊनसेण्ड, पादरी माल्थस और उसके शिष्य, महापादरी टोमस चामर्स, आदि सब भी, जिन्होंने इस विषय पर प्रकाश डाला था, प्रोटेस्टेन्ट मतवादी ही थे । इस विषय पर लिखने वाले दूसरे जो छुट-

भइये पादरी थे वे सब भी प्रोटेस्टेन्ट थे। राजनीतिक अर्थशास्त्र का अध्ययन पहले हीन्स, लौक, जैमे दार्शनिक किया करते थे, उसका अध्ययन टामस मूर, टेम्पुल, सुली, डेविट, नौर्य, ला, वांडरलिट, कैटीली, फ्रैन्कलिन जैसे व्यापारी तथा राजनीतिज्ञ किया करते थे, और, सबसे अधिक सफलता के साथ, उसका अध्ययन, विज्ञेप रूप से पैटी, वॉरवन, मेन्डेविन्, क्वैसने जैसे चिकित्सा-शास्त्र से सम्बन्धित लोगो ने किया था। १८वीं शताब्दी के मध्यकाल तक मे पादरी श्री टक्कर ने, जो अपने समय के एक प्रसिद्ध अर्थशास्त्री थे, धन-दौलत से सम्बन्धित इस विषय का अध्ययन करने के लिए लोगो से माफी माँग ली थी। किन्तु, बाद मे, और वास्तव मे तो "जनसख्या के" इसी 'सिद्धान्त' के आविर्भाव के कारण, प्रोटेस्टेन्ट पादरियो की बन आयी थी। पैटी जनसख्या को ही धन-सम्पदा का आधार मानता था। वह, एडम स्मिथ की ही तरह पादरियो का खुला दुश्मन था। उसे पादरियो व इस हस्तक्षेप का जैमे पहले से ही आभास मिल गया था, इसलिए उसने कहा था कि "धर्म तभी सबसे अच्छी तरह फलता-फूलता है जब कि पादरियो को सबसे अधिक कष्ट दिया जाता है, ठीक उसी तरह जिस तरह कि कानून के बारे मे कहा जाता है कि वह तभी सबसे अच्छी तरह फलता-फूलता है जब कि उससे वकीलो का सबसे कम सम्बन्ध होता है।" इसलिए प्रोटेस्टेन्ट पादरियो को वह सलाह देता है कि वे सोचें कि उनके लिए क्या यही अच्छा न होगा कि हमेशा के लिए वे ईश-दूत पॉल का अनुसरण करे और ब्रह्मचर्य के द्वारा अपने तन को "कष्ट दे" और तै कर ले कि "ईसा मसीह के नाम पर अर्पण होने वाले निर्माल्य मे जितने चर्चमैनों का पेट भरने की गुजाइश है उससे अधिक चर्चमैनों की नमन दे न पैदा करेगे। जो कुछ चर्च (गिरजे) के नाम अर्पित है वह बट चुका है, और, इसलिए, इंग्लैण्ड और वेल्स मे अगर लगभग केवल बारह हजार पादरियो के लिए स्थान है तो चौबीस हजार पादरियो की नमन खडी कर देना निरापद न होगा, वयोकि फिर जिन १० हजार

नोगो के लिए कोई व्यवस्था न होगी वे अपने लिए जीविका प्राप्त करने के तरीके ढूँढेंगे, और इस काम का सबसे आसान तरीका उनके लिए यह होगा कि लोगो को वे यह समझा दें कि जो बारह हजार पादरी गदियों पर जमे बैठे हैं वही उनकी आत्माओ में जहर घोल रहे हैं, अथवा वही उन्हें भूखो मार रहे हैं, तथा गलत रास्ता बताकर उनकी स्वर्ग-यात्रा के मार्ग में बाधा डाल रहे हैं।” [पैटी, टैक्नों और चन्दों के सम्बन्ध में एक ग्रंथ, लन्दन, १६६७, पृष्ठ १७] अपने समय के प्रोटेस्टेन्ट पादरियों के सम्बन्ध में एडम स्मिथ की क्या धारणा थी यह चीज़ निम्न घटना से स्पष्ट हो जायगी। “उनके मित्र, डेविड ह्यूम के जीवन, मृत्यु और दर्शन के सम्बन्ध में एडम स्मिथ एल० एल० डी० के नाम एक पत्र”, लेखक - “ईसाई कहे जाने वाले लोगो में से एक” नामकी अपनी रचना के चतुर्थ संस्करण, ऑक्सफोर्ड, १७८४, में नीर्विच के विशप (बड़े लाट पादरी), डा० हॉर्न ने एडम स्मिथ की भर्त्सना की थी क्योंकि, मिस्टर स्ट्राहन के नाम प्रकाशित किये गये अपने एक पत्र में, उन्होंने “अपने मित्र डेविड (अर्थात् ह्यूम) की याद को स्थायी बना दिया है; क्योंकि दुनिया को उन्होंने बतलाया है कि “अपनी मृत्यु-शैल्या पर” भी किस प्रकार “ह्यम लूशियन को पढकर तथा ह्विण्ट (गंजफे का एक खेल) खेलकर अपना मनोरजन करते थे”, और क्योंकि ह्यूम के बारे में उन्होंने यहाँ तक लिखने की घृष्टता की है कि : “उनके जीवन-काल में और उनकी मृत्यु के बाद से भी, उन्हें हमेशा एक ऐसा बुद्धिमान तथा सदाचारी पुरुष मने माना है जैसा कि दुर्बल मानवता, सम्भवतः, पैदा कर सकती है।” विशप (बड़ा लाट पादरी) भयंकर आक्रोश से भरकर पूछता है . “महाशय, क्या आपके लिए यह उचित है कि एक ऐसे आदमी के चरित्र तथा आचरण को आप हमारे सामने ‘एक पूर्णतया बुद्धिमान तथा सदाचारी व्यक्ति’ के रूप में प्रस्तुत करें जो कि, नगता है कि, असाध्य रूप से उस सबके विरुद्ध था जिसे घम कहा जाता है, और जिसने आदमियों के अन्दर उसकी भावना को खत्म करने,

कुचलने, तथा मिटा देने के प्रयत्न में कोई चीज उठा नहीं रखी थी और जो कि, अगर उसका बश चलता, उसके नाम तक को इस तरह मिटा देता कि फिर उसकी कोई याद भी न करता" । (उपर्युक्त रचना, पृष्ठ ८) "किन्तु सत्य के प्रेमियों को निराश होने की आवश्यकता नहीं है । अनीश्वरवाद बहुत दिन नहीं चल सकता" (पृष्ठ १७) । एडम स्मिथ "मे भयानक दुष्टता भरी हुई थी । उसने पूरे देश में अनीश्वरवाद का प्रचार किया था (अपनी रचना, "नैतिक भावनाओं के सिद्धान्त" के माध्यम से) । पूरे तौर पर देखने से, डाक्टर, तुम्हारा मतलब अच्छा है. किन्तु मेरा खयाल है कि इस बार तुम्हें सफलता नहीं मिलेगी । श्रीमान डेविड ह्यूम के उदाहरण में तुम हमें यह समझाने की कोशिश करोगे कि पंस्त आत्माओं में फिर से जोग भरने के लिए एक-मात्र धातु-पोषक औषधि के रूप में अनीश्वरवाद ही काम दे सकता है, और मृत्यु के भय से बचाने का भी वही सबसे बढ़िया उपाय है देवीलोन के विध्वंसो को देखकर तुम हँस-मुस्कुरा सकते हो और उसके लाल सागर में फेंक दिये जाने पर पक्के फ़ैरो (मिस्र के बादशाह) को बर्धाई दे सकते हो ।" (पृष्ठ २१, २२) एडम स्मिथ के कालेज के दोस्तों में मे एक व्यक्ति ने जो धर्म-परायण था, उनकी मृत्यु के बाद लिखा था "ह्यूम के लिए स्मिथ के हृदय में जो गहरा स्नेह था.... उसकी वजह से वह ईसाई न बन सके ... उनकी जब ऐसे ईमानदार आदमियों से मुलाकात हो जाती थी जिन्हें वे पसन्द करते थे ... तब फिर वे लोग जो कुछ भी कहते थे उस पर वे विश्वास कर लेते थे । अगर गुण सम्पन्न और चतुर होरौक्स से उनकी मित्रता हो गयी होती तो वे इस बात को भी मानने के लिए तैयार हो जाते कि खुले आकाश में, कभी-कभी बिना बादलों के बीच में आये भी, चाँद दृष्टि से ओझल हो जाता है ... अपने राजनीतिक सिद्धान्तों में वे प्रजातन्त्रवाद के बहुत समीप थे ।" (मधु-मक्खी, लेखक जेम्स एण्डरसन, १८ खण्ड, खण्ड ३, पृष्ठ १६६, १६५, एडिनबर्ग, १७९१-९३) पादरी टॉमस चामर्स को

मन्देह है कि “अनुत्पादक मजदूरों” की श्रेणी का आविष्कार सभवतः केवल प्रोटेस्टेन्ट पादरियो को ही दृष्टि में रखकर, तथा प्रभु ईसा की वगिया में वे जो पुण्य-कार्य करते हैं उस सबको भुलाकर, एडम स्थिम ने किया था

फ्रेडरिक एंगेल्स

परावासी साहित्य

(उनके दूसरे लेख का एक अंश)

... वाकुनिनवादियों की इच्छा सबसे तेज, सबसे उग्र विचारों को प्रस्तुत करने की होती है — हमारे क्लाकीवादी भी उनकी इसी इच्छा के गिकार हैं। प्रसंगवश, इससे यह बात भी स्पष्ट हो जाती है कि बहुधा ये लोग भी उन्ही उपायों का क्यो सहारा लेते हैं जिनका वाकुनिनवादी लेते हैं, यद्यपि इनका लक्ष्य विल्कुल उल्टा होता है। इसलिए, मुख्य बात यह है कि जहाँ तक अनीश्वरवाद (नास्तिकता) का सम्बन्ध है दूसरे सबों की अपेक्षा वे अधिक उग्रवादी होना चाहते हैं। सौभाग्य से अनीश्वरवादी होना आज काफी आसान है। योरप की मजदूर पार्टियों की दृष्टि में आजकल अनीश्वरवाद लगभग एक विल्कुल स्वयम्-स्पष्ट चीज़ बन गया है — यद्यपि कुछ देशों में काफी अक्सर स्पेन के उस वाकुनिनवादी की तरह बात करने वाले लोग भी मिल जाते हैं जो कहता था कि ईश्वर में विश्वास करना हर प्रकार के समाजवाद के सर्वथा विरुद्ध है, किन्तु, जहाँ तक देवी मैरी की बात है वह एक विल्कुल अलग चीज़ है, उनमें हर भले सोशलिस्ट को स्वाभाविक आस्था रखनी चाहिए ! जर्मनी के सोशल—डेमोक्रेटिक मजदूरों के बारे

मे यह कहा जा सकता है कि अनीश्वरवाद उनके लिए अब एक पुरानी चीज़ बन गया है : जहाँ तक उनका सम्बन्ध है इस केवल नकारात्मक शब्द का अब कोई महत्व नहीं रह गया, क्योंकि ईश्वर-विश्वास के प्रति उनका जो विरोध है वह सैद्धान्तिक नहीं, बल्कि अब एक व्यावहारिक वस्तु बन गया है। शुद्ध रूप से और सीधे-सीधे ईश्वर का उन्होंने अन्त कर दिया है, वे वास्तविकता की दुनिया में रहते और सोचते हैं और इसीलिए भौतिकवादी हैं। फ्रान्स में भी ऐसी ही हालत मालूम होती है। अगर ऐसा नहीं है, तो इससे अधिक आसान काम दूसरा न होगा कि पिछली शताब्दी के ज्ञानदार फ्रान्सीसी भौतिकवादी साहित्य को लेकर मज़दूरों के बीच एक बड़े पैमाने पर बँटवा दिया जाय। क्योंकि, उस साहित्य के अन्दर, रूप तथा विषय-वस्तु दोनों की दृष्टि से, फ्रान्सीसी चिन्तन अपने उच्चतम शिखर पर पहुँचा था, और, अगर उस समय के विज्ञान के स्तर की दृष्टि से उसे परखें तो, जहाँ तक उसकी विषय-वस्तु का सम्बन्ध है, वह अब भी अत्यधिक ऊँचे शिखर पर है और उसके रूप का तो कहीं कोई मुकाबला ही नहीं कर सका। किन्तु हमारे प्लान्कीपथियों को यह चीज़ पसन्द नहीं हो सकती। इसलिए यह सिद्ध करने के लिए कि वे सबसे अधिक उग्रवादी हैं वे एक फरमान के द्वारा ईश्वर का अन्त कर देते हैं। १७६३ में यही किया गया था :

“कम्यून* को चाहिए कि पिछली दुर्गति के प्रेत” (ईश्वर) “से मानव-जाति को हमेशा के लिए वह मुक्त कर दे, उसकी वर्तमान विपत्ति के कारणों से” (अस्तित्व-विहीन ईश्वर कारण है!) “उसे मुक्त कर दे। कम्यून में पादरियों के लिए कोई स्थान नहीं है, हर प्रकार की धार्मिक अभिव्यक्ति पर, हर प्रकार के धार्मिक सगठन पर रोक लगा दी जानी चाहिए।”

और इस आज्ञा पर कि मुफ्ती के हुक्म से (par ordre du

* फ्रान्स की सबसे छोटी प्रशासकीय इकाई को कम्यून कहते थे। — अनु०

mufti) आदमियों को नास्तिकों में बदल दिया जाय कम्यून के दो सदस्यों के दस्तखत हैं। जिन लोगों ने दस्तखत किये हैं उन्हें इस बात को जानने का वास्तव में काफी अवसर मिल चुका है कि एक ही कागज पर ऐसी बहुत-सी चीजों के आदेश जारी किये जा सकते हैं जिन पर कोई अमल नहीं होता, और, दूसरे, यह कि अवाञ्छनीय विश्वासों को बढ़ावा देने का सबसे अच्छा तरीका यह है कि उन पर दमन किया जाय ! यह बात निश्चित है : ईश्वर की मदद करने का एकमात्र तरीका आज यह है कि अनीश्वरवाद को एक अनिवार्य धर्म घोषित कर दिया जाय और धर्म पर आम पाबन्दी लगाकर त्रिस्मार्क के क्रैथोलिक-विरोधी दमनकारी (kirchenkulturkampf) ^{५०} कानूनों के भी कान काट दिये जायँ

कार्ल मार्क्स

गोष्ठा कार्यक्रम की आलोचना

(एक अंश)

. .. "अन्तःकरण की स्वतंत्रता ।"— कुल्टूरकाम्फ (Kultur-kampf—कैथोलिक-विरोधी दमन) के समय उदारतावाद को अगर कोई उसके इस पुराने तकिया कलाम की याद दिलाना चाहता, तो ऐसा केवल निम्न रूप में ही किया जा सकता था . प्रत्येक आदमी को इस बात की स्वतंत्रता होनी चाहिये कि, पुलिस की किसी भी प्रकार की दखलदाजी के बिना, अपनी धार्मिक तथा शारीरिक आवश्यकताओं की वह पूर्ति कर सके । किन्तु, इस सम्बन्ध में, कम से कम मजदूरों की पार्टी को अपनी इस समझदारी को स्पष्ट रूप से सामने रख देना चाहिए था कि पूँजीवादी "अन्तःकरण की स्वतंत्रता" का मतलब केवल यह होता है कि उसके अन्तर्गत अन्तःकरण की हर सम्भव प्रकार की धार्मिक स्वतंत्रता को छूट दे दी जाती है; लेकिन जहाँ तक स्वयम् उसकी (मजदूर पार्टी) की बात है तो वह तो इस बात की कोशिश करती है कि अन्तःकरण को ही धर्म के जादू-टोनों से मुक्त करा दिया जाय । परन्तु लोग इसी को ठीक समझते हैं कि "पूँजीवादी" सीमा से आगे न बढ़ा जाय . . .

फ्रेडरिक एंगेल्स

इयूरिंग मत-खण्डन

(कुछ अंश) ५९

..... ईसाई धर्म केवल एक ही ऐसी चीज जानता था जिसमें सब मनुष्य बराबर थे : समान रूप से वे सब आद्य पातक में पैदा हुये थे। यह चीज दासों और उत्पीड़ितों के धर्म के उसके स्वरूप के सर्वथा अनुरूप थी। इसके अतिरिक्त, अधिक से अधिक, वह ऊपर के कुछ चुनिन्दा लोगों की बराबरी को मानता था। परन्तु इस बात पर भी केवल एकदम आरम्भिक काल में ही जोर दिया जाता था। नये धर्म की प्रारम्भिक अवस्थाओं में सम्मिलित स्वामित्व के भी जो चिह्न पाये जाते हैं उनकी वजह वास्तविक समानतावादी विचार इतने नहीं थे जितनी कि एकता की वह भावना जो निष्कासित-निर्वासित और न्याय-वंचित लोगों में होती है। बहुत ही थोड़े समय के अन्दर पादरियों और साधारण लोगों के बीच फिर फर्क उत्पन्न हो जाने के बाद ईसाई धर्म को इस आरम्भिक-कालीन समानता का भी अन्त हो गया।

पश्चिमी योरप पर हमला करके जर्मनों ने अपना अधिकार कायम कर लिया और धीरे-धीरे वहाँ पर एक ऐसी अपूर्व जटिल, दर्जे-दर-दर्जे वाली सीढ़ीदार सामाजिक तथा राजनीतिक व्यवस्था उन्होंने कायम कर दी

कि समानता के तमाम विचारों का फिर अताव्दियों के लिए अन्त ही गया। किन्तु, साथ ही साथ, इस हमले की वजह से पश्चिमी और मध्य योरप ऐतिहासिक विकास के प्रवाह में खिंच आये, पहली बार एक गठे हुए ठोस सांस्कृतिक क्षेत्र की स्थापना हो गयी, और इस क्षेत्र के अन्दर भी पहली बार मुख्यतया राष्ट्रीय राज्यों की व्यवस्था कायम हो गयी—ऐसे राष्ट्रीय राज्यों की जो आपस में एक दूसरे को प्रभावित करते थे और आपस में एक दूसरे की रोक-थाम भी किये रहते थे। इस प्रकार, उसने (जर्मनों के हमले ने) वह ज़मीन तैयार कर दी जिस पर बाद में मनुष्य की बराबर स्थिति के, मनुष्य के अधिकारों के, प्रश्न को उठाया जा सकता था।

*

*

*

*

.....अब व्यक्ति की परम सत्ता मूलतः इस बात में निहित होती है कि “व्यक्ति के ऊपर राजसत्ता का एकछत्र अधिकार होता है;” किन्तु, जोर-ज़बर्दस्ती से भरे इस अधिकार को उसी हद तक न्यायपूर्ण ठहराया जा सकता है जिस हद तक कि वह “वास्तव में स्वाभाविक न्याय में मदद देता है।” इस लक्ष्य को सामने रखकर “प्राधिकार के विधानांग तथा न्यायांग” बनाये जायेंगे, किन्तु, इनका “पूरे समाज के नियंत्रण में रहना ज़रूरी है।” और सुरक्षा के लिए भी एक समझौता होगा जो “आन्तरिक सुरक्षा को बनाये रखने के लिए सेना अथवा कार्यांग के एक भाग की संयुक्त कार्रवाई” के रूप में व्यक्त होगा।—इसका अर्थ हुआ कि सेना होगी, पुलिस होगी, हथियारबन्द सिपाहियों के भी दस्ते कायम किये जायेंगे। मिस्टर ड्यूरिंग कई बार साबित कर चुके हैं कि वे एक अच्छे प्रशियाई हैं; यहाँ पर उन्होंने अपने को बेजोड़ एक ऐसा आदर्श प्रशियाई प्रमाणित कर दिया है जो कि, जैसा कि स्वर्गीय मिनिस्टर फ़ान रोखोव ने कहा था, “हथियारबन्द सिपाहियों के अपने दस्ते को (जँडाम को) अपनी छाती के अन्दर छिपाये हुए चलता है।” परन्तु,

भविष्य की हथियारबन्द पुलिस की यह टुकड़ी (जँडार्म) उतनी खतरनाक नहीं होगी जितने कि आजकल के लुटेरे पुलिसमैन होते हैं। सर्वसत्ताशाली व्यक्ति को उसके हाथ चाहे जो कुछ भोगना पड़े, एक बात का उसे हमेशा सन्तोष रहेगा : “मुक्त समाज, परिस्थितियों के अनुसार, उसके साथ चाहे सही व्यवहार करे चाहे गलत, किन्तु उस व्यवहार से वह कभी अधिक बुरा नहीं होगा जो प्राकृतिक अवस्था में उसे मिलता।” और फिर, लेखको के उन अधिकारो के चक्कर मे एक बार फिर हमें फसा कर, जो हमेशा आडे आ जाते हैं, मिस्टर ड्यूरिंग हमे विश्वास दिलाते हैं कि भविष्य की उनकी दुनिया मे “बिना किसी शको-शुबहे के, वकीलो का एक समुदाय होगा जिसकी सहायता एकदम नि.शुल्क रूप से सबको प्राप्त हो सकेगी।” उनका “मुक्त समाज, जैसी कि आज उसकी कल्पना की जाती है” अविकाधिक दिलचस्प रूप धारण करता जा रहा है। वास्तुकार, पल्लेदार, पेशेवर लेखक, हथियारबन्द सिपाही, और अब उसमे वैरिस्टर भी आ गये ! “गम्भीर तथा आलोचनात्मक चिन्तन की” यह “दुनिया” तथा भिन्न-भिन्न धर्मों की वे विभिन्न स्वर्गीय दुनियाएँ, जिनमे उपासक को रूपान्तरित रूप मे वे वस्तुएँ सदा प्राप्त हो जाती है जिन्होने उसके पार्थिव जीवन को मधुर बनाये रखा है, मटर के दो दानो के समान बिल्कुल एक ही जैसी हैं। और मिस्टर ड्यूरिंग एक ऐसे राज्य के नागरिक हैं जिसमे “प्रत्येक व्यक्ति स्वयम् अपने ढग से सुखी रह सकता है।” इससे अधिक हमे क्या चाहिए ?

किन्तु हम क्या चाहते है इसका कोई महत्व नहीं। जिस चीज का महत्व है वह यह है कि मिस्टर ड्यूरिंग क्या चाहते है। और इस सम्बन्ध में फ्रेडरिक द्वितीय से मिस्टर ड्यूरिंग का मत भिन्न है। उनके भविष्य के राज्य मे प्रत्येक व्यक्ति स्वयम् अपने ढग से कदापि सुखी नहीं रह सकेगा। भविष्य के उनके इस राज्य के विधान मे लिखा हुआ है कि : “मुक्त समाज मे धार्मिक उपासना के लिए कोई स्थान नहीं हो सकता; क्योंकि उसका प्रत्येक सदस्य इस आदिम-कालीन वचकाने

अन्धविश्वास से मुक्त हो चुका है कि प्रकृति के पीछे अथवा उसमें ऊपर कोई ऐसे प्राणी है जिन्हें बलि चढाकर अथवा प्रार्थनाओं के द्वारा खुश किया जा सकता है।" "इसलिए, सही-सही ढंग से बनाई गयी समाजवादी व्यवस्था के लिए आवश्यक है कि वह धार्मिक जादू-टोने के तमाम ताम-झाम का, और उसके साथ-साथ, धार्मिक उपासना के समस्त आवश्यक तत्वों का, अन्त कर दे।" धर्म की यहाँ मनाही होगी !

किन्तु, हर प्रकार का धर्म मनुष्यों के मस्तिष्कों में उन बाह्य शक्तियों के काल्पनिक प्रतिबिम्ब के सिवा और कुछ नहीं होता जो उनके दैनिक जीवन को नियंत्रित करती हैं, ऐसा प्रतिबिम्ब जिसमें लौकिक शक्तियाँ अलौकिक शक्तियों का रूप धारण कर लेती हैं। इतिहास के आरम्भिक दिनों में प्रकृति की शक्तियाँ ही सर्वप्रथम इस प्रकार प्रतिबिम्बित होती थीं। आगे के विकास-क्रम में भिन्न-भिन्न कौमो के लोगों के बीच इन शक्तियों ने मनुष्यों के विविध तथा नानावर्णी रूप ग्रहण कर लिये। पौराणिक कथाओं के तुलनात्मक अध्ययन के द्वारा इस आरम्भिक क्रिया का पता लगा लिया गया है, इस अध्ययन से पता चला है कि, कम से कम, जहाँ तक इन्डो-यूरोपीय कौमों का सन्बन्ध है, इस क्रिया का स्रोत भारतीय वेदों में है। आगे इस क्रिया के विकास का भारतीयों, ईरानियों, यूनानियों, रोमनों, जर्मनों, आदि में, और जहाँ तक अभी तक सामग्री प्राप्त हो सकी है, केल्टों, लिथुआनियनों तथा स्लावों के दर्भान भी पूरे व्यूरे के साथ निरूपण किया जा चुका है। परन्तु, बहुत दिन बीतने के पहले ही, प्रकृति की शक्तियों के साथ-साथ, सामाजिक शक्तियाँ भी सक्रिय हो उठती हैं — ये शक्तियाँ भी मनुष्य के सामने प्राकृतिक शक्तियों की ही तरह बाहरी तथा आरम्भ में उतनी ही अगम्य मालूम पड़ने वाली शक्तियों के रूप में आती हैं, ऊपरी तौर से उसके ऊपर बिल्कुल उसी प्रकार की प्राकृतिक आवश्यकता के रूप में वे हावी रहती हैं जिस प्रकार कि स्वयं प्रकृति की शक्तियाँ उस पर हावी रहती हैं। उन काल्पनिक प्राणियों में, जो आरम्भ में केवल प्रकृति

की रहस्यपूर्ण शक्तियों को प्रतिविम्बित करते थे, इस विन्दु पर पहुँचकर सामाजिक गुण पैदा हो जाते हैं, वे इतिहास की शक्तियों के प्रतिनिधि बन जाते हैं। विकास की और भी आगे की एक अवस्था में पहुँचकर नाना देवताओं के समस्त प्राकृतिक तथा सामाजिक गुण एक सर्वशक्तिशाली ईश्वर में स्थानान्तरित हो जाते हैं। यह ईश्वर निराकार मानव का ही एक प्रतिविम्ब होता है। एकेश्वरवाद का जन्म ऐसे ही हुआ था। ऐतिहासिक रूप से यह उत्तरकालीन यूनानियों के भ्रष्ट दर्शन की अन्तिम उपज था। फिर उसने यहूदियों के विशिष्ट जातीय देवता जेहोवा** के रूप में अवतार ग्रहण किया था। इस सुविधाजनक, सुघड़ तथा सार्वभौमिक रूप से सयोजनीय स्वरूप में, उन बाहरी प्राकृतिक तथा सामाजिक शक्तियों के साथ जो उनके ऊपर शासन करती हैं मनुष्यों के तात्कालिक, अर्थात्, भावनात्मक सम्बन्ध के रूप में धर्म तब तक बराबर बना रह सकता है जब तक कि मनुष्य इन शक्तियों के नियंत्रण में बँधे है। परन्तु, इस चीज को हम बारम्बार देख चुके हैं कि वर्तमान पूजावादी समाज में एक बाहरी शक्ति के रूप में मनुष्यों पर उन आर्थिक परिस्थितियों का शासन होता है जिनकी उन्होंने स्वयम् मृष्टि की है, उनके ऊपर उत्पादन के उन साधनों का शासन होता है जिनका स्वयम् उन्होंने निर्माण

*देवताओं ने वाद में जो यह दोहरा स्वरूप धारण कर लिया था उसकी वजह से आगे चलकर पौराणिक कथाओं के क्षेत्र में व्यापक भ्रान्ति फैल गयी थी। तुलनात्मक पौराणिक कथा-शास्त्र (पुराणविद्या) ने इस कारण को अनदेखा कर दिया है, क्योंकि उसने उन्हें केवल प्रकृति की शक्तियों के प्रतिविम्बों के रूप में देखा है। उदाहरण के लिये, कुछ जर्मन कवीलों ने युद्ध के देवता को टिर (Tyr—पुरानी नीडिक भाषा) अथवा जिओ (Zeo—उत्तरी जर्मनी की पुरानी भाषा) कहा जाता है। यह यूनानी जियस (Zeus) लैटिन जुपिटर—घृषिटर के स्थान में—के अनुरूप है। इसलिये अन्य जर्मन कवीलों में एर (Er), एयोर (Eor), यूनानी आरिस (Ares), और लैटिन मार्स (Mars) से मिलता-जुलता है [एंगेल्स की टिप्पणियाँ]।

** आगे, “त्रूनो वेयर तथा आरम्मिक ईसाई धर्म” के अन्तर्गत दी गयी टिप्पणियों को देखिये।

किया है। इसलिए, उस प्रतिबिम्बक (परावर्तक) क्रिया का वास्तविक आधार बना रहता है जो धर्म को जन्म देता है, और उसके साथ-साथ स्वयम् धार्मिक प्रतिबिम्ब भी कायम रहता है। और यद्यपि पूंजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र ने इस बाहरी शासन के पीछे जो कार्य-कारण सम्बन्ध है उस पर कुछ प्रकाश डालने का प्रयत्न किया है, किन्तु वास्तव में उससे कोई खास अन्तर नहीं पड़ता। पूंजीवादी अर्थशास्त्र आम तौर से न तो सड़को को रोक सकता है, न व्यक्तिगत पूंजीपतियों को घाटों, वसूल न हो सकने वाले कर्जों तथा दीवालियेपन की मार से बचा सकता है, न व्यक्तिगत मजदूरों को ही बेकारी और विपन्नता के विरुद्ध कोई सुरक्षा प्रदान कर सकता है। यह अब भी सही है कि मनुष्य प्रस्ताव रखता है और ईश्वर (अर्थात्, उत्पादन के पूंजीवादी तरीके का बाहरी शासन) उसका फैसला करता है। सामाजिक शक्तियों के ऊपर समाज का शासन स्थापित करने के लिये केवल ज्ञान काफ़ी नहीं है — चाहे वह पूंजीवादी आर्थिक विज्ञान से भी अधिक तथा गहरी जानकारी प्रदान करने वाला ज्ञान हो। इसके लिये सबसे बड़ी आवश्यकता सामाजिक कार्य की होती है। और जब यह कार्य पूरा हो जायगा, जब, उत्पादन के तमाम साधनों को अपने अधिकार में लेकर और एक नियोजित ढंग से उनका इस्तेमाल करके, समाज अपने को तथा अपने तमाम सदस्यों को उस गुलामी से मुक्त कर लेगा जिसमें उन्हें इस समय उत्पादन के इन साधनों ने जकड़ रखा है जिन्हें उन्होंने स्वयम् पैदा किया था किन्तु जो आज उनके सामने एक दुर्निवार बाह्य शक्ति के रूप में खड़े हुये हैं; अर्थात्, जब मनुष्य केवल प्रस्ताव ही नहीं करेगा, बल्कि फैसला भी करने लगेगा — केवल तभी वह अन्तिम बाहरी शक्ति भी मिट जायगी जो धर्म में प्रतिबिम्बित है; और, उसके साथ-साथ, फिर वह धार्मिक प्रतिबिम्ब स्वयम् भी मिट जायगा क्योंकि प्रतिबिम्बित करने के लिये फिर कोई चीज शेष ही नहीं रह जायगी।

परन्तु, धर्म के इस प्रकार, अपनी स्वाभाविक मौत से मरने तक

के समय का इन्तज़ार मिस्टर ड्यूरिंग नहीं कर सकते। वे और भी गहरे ढग से आगे बढ़ते हैं। वे विस्मार्क को भी मात कर देते हैं; वे मर्डे के कानूनो^{५२} से भी अधिक सख्त कानूनो के फरमान जारी कर देते हैं—केवल कैथोलिकवाद के विरुद्ध नहीं, बल्कि सब प्रकार के धर्मों के विरुद्ध। भविष्य के अपने हथियारबन्द सिपाहियों को वे धर्म के खिलाफ भड़काते हैं, और इस प्रकार धर्म को शहादत का जामा पहना देते हैं तथा उसकी जीवन-अवधि को बढ़ाने में सहायता देते हैं। जिधर भी हम देखते हैं, उधर ही हमें खास प्रशियाई समाजवाद के ही दर्शन होते हैं

समानता—न्याय।—यह विचार कि समानता न्याय की, अर्थात् पूर्ण राजनीतिक तथा सामाजिक नियमन के सिद्धान्त की ही अभिव्यक्ति है एकदम ऐतिहासिक रूप से उदय हुआ था। आदिम समाजों में उसका कोई अस्तित्व नहीं था, अथवा था तो बहुत सीमित रूप में था, इक्के-दुक्के समाजों के पूर्ण सदस्यों भर के लिए था, और उसके साथ-साथ गुलामी जुड़ी हुई थी। प्राचीन काल में ठीक यही स्थिति जनवाद की थी। यूनानियों, रोमनों तथा बर्बरों, स्वतंत्र मनुष्यों तथा दासों, प्रजागणों तथा विदेशियों, नागरिकों तथा परदेशी यात्रियों, आदि सबकी समानता की बात प्राचीन काल के लोगों की दृष्टि में न केवल पामलपन से भरी हुई थी, बल्कि एक अपराध थी। और ईसाई धर्म के अन्दर जब शुरू-शुरू में इस विचार ने सिर उठाया था तो उस पर सख्त दमन किया गया था।

कैथोलिकवाद के अन्तर्गत सबसे पहले ईश्वर के सामने पापियों के रूप में तमाम मानवों के बीच एक मकारात्मक समानता थी। इसे और भी अधिक संकुचित रूप में देखा जाय तो कैथोलिकवाद के अन्तर्गत ईश्वर के तमाम बच्चे इसलिए बराबर थे कि ईसा की कृपा तथा उनके खून की वजह से ही उन सबका उद्धार हुआ था। इन दोनों ही बातों का आधार यह चीज़ है कि ईसाई धर्म दासों, ज़लावतनों, स्वत्वहीनों, प्रताड़ितों, उत्पीड़ितों के धर्म की भूमिका अदा करता था।

ईसाई धर्म की विजय के बाद यह स्थिति बदल गयी थी, उसकी यह भूमिका पीछे पड गयी थी और मुख्य महत्व ईसाई धर्म को मानने वालों और ब्राह्मणों (मूर्तिपूजकों) के विरोध को, धर्मपरायणों तथा विधर्मियों के बीच के विरोध को दिया जाने लगा था ।

नगरो और, उनके साथ साथ, पूंजीपति वर्ग के न्यूनाधिक विकसित तत्वों, तथा सर्वहारा वर्ग के उदय के साथ-साथ, यह अनिवार्य था कि पूंजीवादी अस्तित्व की एक शक्ति के रूप में समानता की मांग भी धीरे-धीरे उठे । इसी के साथ-साथ यह भी अनिवार्य था कि सर्वहारा वर्ग इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि राजनीतिक समानता से उसे सामाजिक समानता की ओर बढ़ना चाहिए । स्वाभाविक था कि यह सघर्ष एक धार्मिक रूप ग्रहण कर ले । सर्वप्रथम यह सघर्ष किसान युद्ध की शब्द में तीव्र रूप से फूटा था ।

पूँजीवादी पक्ष को व्यवस्थित रूप से सबसे पहले रूसो ने प्रस्तुत किया था । पर इसे अत्यंत चुटीली भाषा में उसने सम्पूर्ण मानव जाति की ही तरफ से प्रस्तुत किया था । जो चीज पूंजीपति वर्ग की तमाम मांगों के साथ जुड़ी हुई थी वह यहाँ भी मौजूद थी : सर्वहारा वर्ग की प्राणहर छाया भी उसके साथ-साथ चलती थी । और सर्वहारा वर्ग स्वयम् अपने निष्कर्ष भी निकालता चलता था (वातूफ) । पूँजीवादी समानता तथा सर्वहारा वर्ग द्वारा निष्कर्ष निकालते चलने की बात के बीच जो सम्बन्ध है उस पर और भी व्यौरे में विचार किया जाना चाहिए.....

*

*

*

*

प्रकृति तक के शुद्ध प्रतिबिम्ब का पता लगाना अत्यन्त कठिन होता है, अनुभव के एक लम्बे इतिहास के बाद ही उसका पता चलता है । आदिम मनुष्य को प्रकृति की शक्तियाँ एक बाहरी, रहस्यपूर्ण, श्रेष्ठतर चीज मालूम पड़ती थी । एक अवस्था में मानव उन्हें मनुष्य का साकार रूप देकर ही हृदयंगम करता है । इस अवस्था से सनी सभ्य कौमें गुजरी

है। मनुष्यत्वारोपण (personify) करने की इस प्रेरणा ने ही हर जगह देवताओं की सृष्टि कर दी थी, और जहाँ तक ईश्वर के अस्तित्व के प्रमाण का सम्बन्ध है, आम जनता की धारणा (consensus gentium) केवल यही तो सिद्ध करती है कि मनुष्यत्वारोपण की यह प्रेरणा सार्व-भौमिक है—सक्रमण की वह एक आवश्यक अवस्था है। और इसीलिए आम जनता की उक्त [ईश्वर के अस्तित्व के प्रमाण के सम्बन्ध में] धारणा इस बात को सिद्ध कर देती है कि धर्म भी सार्वभौमिक है। देवताओं अथवा ईश्वर को उनकी एक के बाद दूसरी जगह से प्रकृति की शक्तियों का केवल वास्तविक ज्ञान ही भगाता है (सेवकी तथा उसका सौर परिवार)। यह प्रक्रिया अब इतनी आगे बढ़ गयी है कि सैद्धान्तिक रूप में यह मान लिया जा सकता है कि वह पूरी हो गयी है।

समाज के क्षेत्र में प्रतिविम्बन की क्रिया और भी कठिन होती है। समाज का रूप-निर्धारण आर्थिक सम्बन्धों, उत्पादन तथा विनिमय, तथा, इनके अलावा, ऐतिहासिक रूप से पूर्वपिहित परिस्थितियों से होता है

फ्रेडरिक एंगेल्स

प्रकृति में इन्द्रवाद

(कुछ अंश)

भूमिका

प्राचीन काल के प्राकृतिक—दार्शनिक सहज-बोध पर आधारित भोजस्वी विचारों तथा अरवो की अत्यन्त महत्वपूर्ण, किन्तु छिट-पुट खोजों से तुलना करने पर हम देखते हैं कि प्रकृति सम्बन्धी शोधकार्य ने केवल आधुनिक काल में ही एक वैज्ञानिक, व्यवस्थित, तथा सर्वतोमुखी रूप में विकास किया है। अरवो की खोजे तो अधिकांशतया बिना कोई फल दिये ही विलुप्त हो गयी थी। हाल के समस्त इतिहास की तरह, प्रकृति-सम्बन्धी इस आधुनिक शोधकार्य का श्रीगणेश भी उस महान युग में हुआ था जिसे हम जर्मन लोग धर्म-सुधार का युग कहते हैं, उसका श्रीगणेश उस राष्ट्रीय विपत्ति से हुआ था जिसने हमारे ऊपर उस समय प्रहार किया था। फ्रान्सीसी उसे पुनर्जागरण के नाम से पुकारते हैं और इटालवी लोग उसे चिंगक्वे चेटो (Cinque cento) कहते हैं। परन्तु उसका पूरा अर्थ इनमें से किसी भी नाम से स्पष्ट नहीं होता। यह वह युग है जिसका उदय १५वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में

हुआ था। राजा ने शहरों के वर्गरो (विशेषाधिकार सम्पन्न नागरिकों) की सहायता से सामन्ती अभिजात वर्ग की सत्ता को चकनाचूर कर दिया था और, मूलतः राष्ट्रीयता पर आधारित, महान् राजतंत्रों की स्थापना कर दी थी। आधुनिक योरोपीय राष्ट्रों तथा आधुनिक पूजीवादी समाज का इन्हीं राजतंत्रों के अन्तर्गत विकास हुआ है। और जिस समय वर्ग तथा कुलीन-वर्ग के लोग आपस में जूझ ही रहे थे, उसी समय जर्मन किसान-युद्ध ने भविष्य की ओर सकेत करते हुए आने वाले वर्ग-संघर्षों की पूर्व-मूचना दे दी। केवल विद्रोही किसानों को रंगमच पर लाकर ही उसने ऐसा नहीं किया—यह तो अब कोई नयी चीज नहीं रह गयी थी। विद्रोही किसानों के पीछे-पीछे आधुनिक सर्वहारा वर्ग के हरकारों को लाकर उसने ऐसा किया था। इन हरकारों के हाथ में लाल झण्डा था और उनके होठों पर यह माँग थी कि वस्तुओं पर सम्मिलित स्वामित्व की व्यवस्था कायम कर दी जाय। बाइजेन्टाइन (यूनानी) साम्राज्य के पतन-काल के समय जो पाण्डुलिपियाँ बच गयी थी, रोम के खण्डहरों की खुदाई से जो प्राचीन मूर्तियाँ मिल गयी थी, उनसे एक नयी दुनिया के, प्राचीन यूनान की दुनिया के दर्शन हुए थे। इस दुनिया को देखकर पाश्चात्य जगत् चकित रह गया था। उसके लाजवत्यमान रूप के सामने मध्ययुग के प्रेत अन्तर्धान हो गये। इटली में कला की एक अकल्पनीय बहार आ गयी। उसकी यह कला श्रेष्ठ प्राचीन काल का प्रतिबिम्ब जैसी प्रतीत होती थी। दुबारा फिर वह उस शिखर पर कभी न पहुँच सकी। इटली, फ्रान्स तथा जर्मनी में एक नये साहित्य का आविर्भाव हुआ। यही प्रथम आधुनिक साहित्य था। थोड़े समय बाद अंग्रेजी और स्पेनी साहित्य के क्लासिकल (सर्वश्रेष्ठ) काल आये। पुरानी दुनिया की सीमाओं की सीमाएँ खत्म कर दी गयी। वास्तव में, दुनिया का पहली बार ठीक-ठीक अभी ही पता लगा तथा आगे के विश्व-व्यापार और उत्पादन के क्षेत्र में दस्तकारी से कारखानों की ओर सक्रमण के लिए आधार कायम हो गया। फिर इससे आधुनिक बड़े पैमाने के उद्योग-धन्

का सूत्रपात हुआ। मनुष्यों के भस्तिष्कों पर से गिरजे (ईसाई धर्म-संघ) की तानाशाही नष्ट हो गयी। अधिकांश जर्मन लोगों ने उसे सीधे-सीधे तिलांजलि दे दी और वे प्रोटेस्टेन्ट बन गये। इसी समय लैटिन भाषा-भाषियों के अन्दर मुक्त चिन्तन की एक उल्लासमयी भावना फैल गयी। इस भावना को उन्होंने अरबों से ग्रहण किया था। नये-नये अन्वेषित यूनानी दर्शन ने उसको हवा दी और परवान पर चढ़ाया। मुक्त-चिन्तन की इस भावना की जड़े अधिकाधिक गहरी होती गयी। फिर उन्होंने १८वीं शताब्दी के भौतिकवाद का मार्ग तैयार किया।

मानव जाति ने अब तक जितनी प्रगतिशील क्रान्तियाँ देखी थी यह उनमें सबसे महान थी। यह ऐसा समय था जिसके लिए महामानवों की जरूरत थी और महामानवों को ही उसने पैदा भी किया था— विचार शक्ति के महामानवों को, तीव्रोत्साह और चरित्र के महामानवों को, सार्वभौमिकता तथा विद्वता के महामानवों को। जिन लोगों ने पूंजीपति वर्ग के आधुनिक शासन की स्थापना की थी उनमें और चाहे जो दोष रहा हो किन्तु वे पूंजीवादी सीमाओं से नहीं बँधे हुए थे। इसके विपरीत, समय के साहसी वातावरण से वे भी कमोवेश मात्रा में अनु-प्राणित थे। उस समय ऐसा शायद ही कोई महत्वपूर्ण मनुष्य रहा होगा जिसने खूब यात्रा न की हो, जो चार-पांच भाषाएँ न बोलता रहा हो, जिसने कई-कई क्षेत्रों में नाम न कमाया हो। लियोनार्डो ड'विन्सी केवल एक महान् चित्रकार ही नहीं था, वह एक महान् गणितज्ञ, यांत्रिकी-विज्ञ, तथा इंजीनियर भी था। भौतिकी की अत्यन्त भिन्न-भिन्न शाखाएँ अनेक महत्वपूर्ण अन्वेषणों के लिए उसकी ऋणी हैं। अलब्रिंस्त ड्यूरेर चित्रकार, कलाकार, मूर्तिकार तथा वास्तुकार था। इसके अतिरिक्त, उमने किलेबन्दी की एक ऐसी व्यवस्था का आविष्कार किया था जिसमें अनेक वे विचार मौजूद थे जिन्हे, बहुत बाद में, मॉन्टलैम्बर्ट तथा किलेबन्दी के आधुनिक जर्मन-विज्ञान ने फिर से जीवित किया है। मेक्यावेली राजनेता, इतिहासकार और कवि था, और, साथ ही साथ,

मैनिक विषयो का आधुनिक काल का वह प्रथम महत्वपूर्ण लेखक भी था। लूथर ने न केवल गिरजे (ईसाई धर्म-संघ) की ज़माने से चली आने वाली गन्दगी को दूर कर दिया था, बल्कि जर्मन भाषा की गन्दगी को भी दूर कर दिया था। आधुनिक जर्मन गद्य का उसने निर्माण किया था और उस विजयी गीत के शब्दों और स्वरो की रचना भी उसी ने की थी जो सोलहवीं शताब्दी का मारसेलाज़ (Marseillaise) बन गया था। उस समय के नायक अभी तक श्रम-विभाजन के दृष्टिकोणों में नहीं वधे थे। श्रम-विभाजन के दृष्टिकोण के सीमित करने वाले प्रभावों को हम उनके उत्तराधिकारियों में बहुत अक्सर देखते हैं। इसकी वजह से उनके दृष्टिकोण में एकतरफापन आ जाता है। किन्तु उन सबके बारे में जो ख़ास चीज़ थी वह यह थी कि वे लगभग सबके सब अपने समकालीन आन्दोलनों के दम्यन, व्यावहारिक संघर्षों के दम्यन अपना कामकाज करते थे; वे मजबूती से पक्ष लेते थे और लड़ाई में सक्रिय रूप से भाग लेते थे—कोई यह काम बोल कर और लिखकर करता था, कोई तलवार से, और अनेक तो दोनों ही तरह से। इसी-लिए उनका चरित्र इतना भरा-पूरा और शक्ति-सम्पन्न था जो उ पूर्ण मानव बना देता था। अध्ययन-शालाओं के अन्दर घुसे रहनेवाले लोग अपवाद-स्वरूप ही मिलते हैं—वे या तो दूसरे या तीसरे दर्जे के आदमी होते थे, या अति सावधान अधकचरे ऐसे लोग जो यह नहीं चाहते थे कि उन पर किसी प्रकार से आँच आ जाय।

प्रकृति-विज्ञान का विकास भी उस समय आम क्रान्ति के ही दम्यन हुआ था और वह स्वयम् भी पूर्णतया क्रान्तिकारी था। दरअसल, जिन्दा रहने का अधिकार भी उसे सघर्ष करके और उसमें जीत हासिल करके ही प्राप्त करना पड़ा था। उन महान् इटालियनों को पैदा करने के साथ साथ, जिनसे आधुनिक दर्शन की शुरुआत हुई है, इस प्रकृति-विज्ञान ने ईसाई धर्म की जल्लाद अदालतों (Inquisition) की काल-कोठरियों के लिए तथा उसके फाँसी के तख्तों के लिए शहीद भी पैदा

किये थे। और यह बात विशेष रूप से उल्लेखनीय है कि प्रकृति के उन्मुक्त अनुसंधान-कार्य का दमन करने में प्रोटेस्टेन्ट लोग कैथोलिकों से भी चार हाथ आगे थे। रुधिर-परिवहन की प्रणाली का पता लगाने के कार्य को सरविटस जब लगभग पूरा करने जा रहा था तभी कैलविन ने उसे टिकटी पर बँधवा कर जलवा दिया था। वह उसे दो घटे तक आग में ज्विन्दा भूनता रहा था। इससे तो कैथोलिकों की धार्मिक अदालत ही बेहतर थी, क्योंकि उसके लिए गियोर्डानो ब्रूनों को सीधे-सीधे ज्विन्दा जलवा देना ही काफ़ी हुआ था।

वह क्रान्तिकारी कार्य जिसके माध्यम से प्रकृति-विज्ञान ने अपनी स्वतंत्रता की घोषणा कर दी थी और, एक प्रकार से, लूयर द्वारा पोप के फ़रमान (Papal Bull) के जलाये जाने की क्रिया की पुनरावृत्ति कर दी थी—कौपरनिकस के अमर ग्रन्थ का प्रकाशन था। इस ग्रन्थ के द्वारा, यद्यपि डरते-डरते और, एक प्रकार से, तभी जब वह अपनी मृत्यु-शय्या पर पहुँच गया था, कौपरनिकस ने प्रकृति-सम्बन्धी मामलों में धार्मिक पादरियों की सत्ता को चुनौती दे दी थी। यद्यपि विशिष्ट पारस्परिक दावों को तय करने की लड़ाई आज तक भी चलती आ रही है और अनेक मस्तिष्कों में अब भी वह पूरी नहीं हुई है, किन्तु धर्म-दर्शन से प्रकृति विज्ञान की मुक्ति, वास्तव में, उसी दिन हो गयी थी। उसके बाद से विज्ञानों का विकास विराट गति से हुआ है। कहा जा सकता है कि उस समय के बाद से उसकी शक्ति में (समय के) फासले के वर्ग के अनुपात में वृद्धि होती गयी है। ऐसा लगता है जैसे कि दुनिया को यह जतला देना था कि, इसके बाद से, सजीव भूत की सर्वोच्च उपज, अर्थात् मानवी मस्तिष्क के सम्बन्ध में गति का जो नियम लागू होगा वह उस नियम का विल्कुल उल्टा है जो निर्जीव भूत के सम्बन्ध में लागू होता है।

प्रकृति विज्ञान के इस प्रथम काल में, जिसका सूत्रपात हो चुका था, मुख्य कार्य उस सामग्री पर आधिपत्य स्थापित करना था जो एकदम

सामने मौजूद थी। अधिकांश क्षेत्रों में इस कार्य का श्रीगणेश एकदम आरम्भ से करना था। प्राचीन काल हमें यूक्लिड^{५४} तथा टॉलमी का सौर्यपरिवार^{५५} दे गया था। अरब लोग अपने पीछे दशमलव की अंक पद्धति, प्रारम्भिक बीजगणित, आधुनिक अंक तथा कीमिया-गीरी छोड़ गये थे; ईसाईधर्मी मध्य युगो ने कुछ भी नहीं छोड़ा था। इस स्थिति में अनिवार्य रूप से प्रथम स्थान सबसे मौलिक प्रकृति-विज्ञान, यानी पार्थिव तथा आकाशीय पिण्डों की यात्रिकी को प्राप्त था। इसके साथ-साथ, उसी की चेरी के रूप में, दूसरा महत्वपूर्ण स्थान गणितीय पद्धतियों के अन्वेषण तथा उन्हें पूर्ण बनाने के कार्य को प्राप्त था। इस क्षेत्र में महान् सफलताएँ प्राप्त की गयी। हम देखते हैं कि उस काल के अन्त में, जिसके प्रतिनिधि न्यूटन तथा लिनायस थे, विज्ञान की ये शाखाएँ पूर्णता की एक निश्चित अवस्था तक पहुँच गयी थी। वुनियादी गणितीय पद्धतियों की मूलभूत विशेषताएँ स्थापित कर दी गयी थीं; विशेष रूप से देकार्तों की वैश्लेषिक ज्यामिति (analytical geometry) की; नेपियर के लघु गणको (logarithms) की, तथा लाइबनिज़ और सम्भवतः न्यूटन की अवकलन तथा समाकलन गणित (differential and integral calculus) की स्थापना हो चुकी थी। यही बात दृढ़ पिण्डों की यात्रिकी के सम्बन्ध में भी सही है। उसके भी मुख्य नियम हमेशा के लिए स्पष्ट रूप से निर्धारित कर दिये गये थे। अन्त में, सौर्य परिवार की खगोल-विद्या के क्षेत्र में भी कॅपलर ने ग्रहों के संचलन के नियमों को खोज निकाला और न्यूटन ने भूत की गति के सामान्य नियमों की दृष्टि से उन्हें सूत्रबद्ध कर दिया। प्रकृति-विज्ञान की अन्य शाखाएँ प्रारम्भिक पूर्णता की इस अवस्था से भी अभी बहुत पीछे थी। इस काल के अन्त के समीप पहुँच कर ही तरल तथा गैसीय पिण्डों की यात्रिकी के विकास की ओर अधिक ध्यान दिया जा सकता था*। असली भौतिकी अभी तक भी अपनी

* पाण्डुलिपि के हाशिए पर एंगेल्स ने लिखा था : "श्रावणीय नदियों के नियंत्रण के सम्बन्ध में—टोरीसेली।"—स०

प्रारम्भिक अवस्था से आगे नहीं बढ़ सकी थी। इसमें केवल प्रकाशिकी (optics) का अपवाद था। उसकी असाधारण प्रगति का कारण खगोल विद्या की व्यावहारिक आवश्यकताएँ थीं। फ्लोजिस्टिक* सिद्धान्त^{५६} की सहायता से रसायनशास्त्र ने भी पहली बार कीमियागिरी के चक्कर से अपने को मुक्त कर लिया। भूगर्भ-शास्त्र अभी तक खनिज विज्ञान की भौतिक अवस्था से आगे नहीं गया था; इसलिए पुराभूगर्भ-शास्त्र के अस्तित्व का तो अभी कोई सवाल ही नहीं था। और, अन्त में, जीवशास्त्र के क्षेत्र में मूल काम अब भी उससे सम्बन्धित विशाल सामग्री को इकट्ठा करना और उसकी पहली काट-छांट करना था। इस सामग्री में केवल वनस्पतीय तथा प्राणिशास्त्रीय सामग्री ही नहीं, बल्कि शारीरिकी सम्बन्धी (anatomical) तथा असली दैहिकी सम्बन्धी (physiological) सामग्री भी शामिल थी। जीवन के विभिन्न स्वरूपों की तुलना करने, अथवा उनके भौगोलिक वितरण और उनके अस्तित्व की जलवायु, आदि सम्बन्धी परिस्थितियों का अन्वेषण करने की बात का तो अभी तक कहीं सवाल ही नहीं था। इस क्षेत्र में, लिनायस के कारण, केवल वनस्पति-शास्त्र तथा प्राणिशास्त्र ने करीब-करीब पूर्णता प्राप्त कर ली थी।

किन्तु इस काल की विशेष रूप से महत्वपूर्ण चीज यह है कि एक विशिष्ट सामान्य दृष्टिकोण पैदा हो गया था — इस दृष्टिकोण की आधारशिला यह थी कि प्रकृति सर्वथा अपरिवर्तनशील है। प्रकृति स्वयम् चाहे जैसे अस्तित्व में आयी हो, किन्तु एक बार अस्तित्व में आ जाने के बाद यह निश्चित था कि जब तक वह रहेगी तब तक इसी रूप में बनी रहेगी। किसी रहस्यपूर्ण “प्रथम आवेग” के धक्के से एक बार संचलित हो उठने के बाद वह तथा उनके उपग्रह अपने पूर्व निर्धारित दीर्घ वृत्तों में अनन्त काल तक, अथवा कम से कम तब तक जब तक कि सब चीजों का अन्त नहीं हो जाता, चक्कर काटते जायेंगे। तारे अपने स्थानों में हमेशा स्थिर तथा अचल रहते हैं; “सार्वभौमिक गुस्त्वाकर्षण

शक्ति" के द्वारा वे एक दूसरे को स्थिर बनाये रखते हैं। अनन्तकाल से अथवा, यो कहिए कि, अपनी सृष्टि के प्रथम दिवस से, पृथ्वी, विना किसी परिवर्तन के जैसी की तैसी बनी रही है। वर्तमान काल के "पांचों महाद्वीप" हमेशा से अस्तित्व में रहे हैं और उनमें सदैव, वही पर्वत, वही घाटियाँ तथा नदियाँ, वही जलवायु, और वही प्राणि तथा पादप जात बने रहे हैं। उनके प्राणि तथा पादप जात में अगर कोई परिवर्तन आया है तो वह मनुष्य की वजह से अथवा उसके स्थान परिवर्तन के कारण आया है। पौदों तथा पशुओं की जातियाँ जिस समय वे पैदा हुए उसी समय सदा के लिए निर्धारित कर दी गयी थी। एक चीज़ बराबर उसी तरह की चीज़ पैदा करती थी। लिनायस के लिए इस बात को मान लेना भी काफी बड़ी बात थी कि, सम्भव है कि, संकरण-क्रिया के द्वारा कहीं-कहीं नयी जातियाँ भी पैदा हो जा सकती हैं। कहा जाता था कि मानव जाति के इतिहास के विपरीत, जो समय के साथ आगे बढ़ता है, प्रकृति का इतिहास केवल अवकाश में ही फैलता है। हर प्रकार के परिवर्तन से, प्रकृति के अन्दर होने वाले हर प्रकार के विकास से, इन्कार कर दिया गया था। प्रकृति-विज्ञान ने, जो अपने आरम्भिक काल में इतना क्रान्तिकारी था, अब अचानक देखा कि उसके सामने जो प्रकृति खड़ी थी वह सर्वथा अपरिवर्तनशील थी—उसमें आज भी प्रत्येक वस्तु ठीक वैसी ही थी जैसी कि वह शुरू में थी; और, ससार के अन्त-काल तक, अथवा शाश्वत काल तक—प्रत्येक वस्तु वैसी ही बनी रहेगी जैसी कि वह आरम्भ से चली आयी है।

ज्ञान और अपनी सामग्री की छान-बीन करने की दृष्टि से भी अठारहवीं शताब्दी के पूर्वार्ध का प्रकृति विज्ञान यूनान के प्राचीन काल की तुलना में काफी उच्च स्तर पर पहुँच गया था, किन्तु सैद्धान्तिक तौर से इस सामग्री पर अधिकार कायम करने की दृष्टि से, प्रकृति-सम्बन्धी सामान्य दृष्टिकोण की दृष्टि से वह यूनान के प्राचीन काल की तुलना में उतने ही नीचे स्तर पर था। यूनानी दार्शनिकों की दृष्टि में

दुनियाँ मूलतः एक ऐसी चीज थी जो अरूप शून्य के अन्दर से निकली थी, वह एक ऐसी चीज थी जो विकसित हुई थी, जो अस्तित्व में आयी थी। किन्तु जिस काल की बात हम कर रहे हैं उसके प्रकृति वैज्ञानिकों के लिए दुनिया अस्थिर कठोर और विकास-विहीन थी, अपरिवर्तनशील चीज थी; और उनमें से अधिकांश के लिए वह एक ऐसी चीज थी जिसकी एक ही वार में सृष्टि कर दी गयी थी। विज्ञान अब भी धर्म-दर्शन के जाल में बुरी तरह फँसा हुआ था। हर जगह अन्तिम कारण के रूप में वह एक बाहरी आवेग (impulse) की तलाश करता था और उसे पा भी जाता था। इस आवेग की व्याख्या स्वयम् प्रकृति के आधार पर नहीं की जा सकती थी। आकर्षण-शक्ति को—जिसे न्यूटन ने बड़े धूम-धाम से “सार्वत्रिक गुरुत्वाकर्षण” की सजा प्रदान कर दी थी, भूत के एक विशिष्ट गुण के रूप में देखे जाने पर भी यह सवाल तो बना ही हुआ था कि वह स्पर्श-रेखीय शक्ति कहाँ से आयी थी जिसने सबसे पहले ग्रहों की कक्षाओं को, जन्म दिया था? पशुओं तथा पौदों की असत्य किस्में कैसे पैदा हुई थी? और, इन सबसे भी अधिक महत्वपूर्ण प्रश्न तो यह है कि, मानव कैसे पैदा हुआ था, क्योंकि आखिर यह तो तय ही है कि वह अनन्त काल से मौजूद नहीं था? इस तरह के प्रश्नों का उत्तर देने के लिए प्रकृति विज्ञान प्रायः हर चीज का उत्तरदायी सृष्टा को बना देता था। इस काल के आरम्भ में कौपरनिकस धर्म-दर्शन को दरवाजे का रास्ता दिखला देता है; इस काल का अन्त न्यूटन दैवी प्रथम आवेग के परम सिद्धान्त को प्रतिष्ठित करके करता है। यह प्रकृति विज्ञान जिस उच्चतम सामान्य विचार तक पहुँच सका था वह यह था कि प्रकृति की व्यवस्था के अन्तर्गत एक सोद्देश्यता है। वास्तव में यह बोल्ट्ज़ के छिछले प्रयोजनवाद का विचार था, वह विचार जिसके अनुसार विल्लियों की सृष्टि इसलिए होती है कि वे चूहों को खालें, चूहों की सृष्टि इसलिए होती है जिससे कि विल्लियों के खाने की व्यवस्था हो जाय, तथा सम्पूर्ण प्रकृति की सृष्टि इसलिए होती है जिसमें कि सृष्टा

की बुद्धिमानी का प्रमाण सबको प्राप्त हो जाय ! इस समय के दर्शन के लिए यह अत्यधिक श्रेय की बात है कि प्रकृति-सम्बन्धी अपने सम-कालीन ज्ञान की सीमित अवस्था से उसने अपने को गुमराह नहीं हो जाने दिया था, और—स्पिनोजा से लेकर महान् फ्रान्सीसी भौतिकवादियों तक — बराबर वह इस बात पर जोर देता रहा था कि दुनिया की व्याख्या स्वयम् दुनिया के आधार पर की जाय । इस बात को व्यूरेवार प्रमाणित करने के कार्य को उसने भविष्य के प्रकृति विज्ञान के लिए छोड़ दिया था ।-

अठारवी शताब्दी के भौतिकवादियों को मैं इसी काल में शामिल करता हूँ क्योंकि ऊपर जिसका व्यूरा दिया गया है उसके अलावा प्रकृति विज्ञान सम्बन्धी और कोई सामग्री उन्हें प्राप्त नहीं थी । कान्ट का युगान्तरकारी कार्य उनके लिए एक अनुद्धाटित रहस्य ही बना रहा था, और लाप्लास उनके बहुत वाद आया था । हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि, यद्यपि वाद में विज्ञान की प्रगति ने उसको खण्ड-खण्ड कर दिया था, किन्तु १९वीं शताब्दी के सम्पूर्ण पूर्वार्ध में प्रकृति-सम्बन्धी यह अविकसित दृष्टिकोण ही चारों तरफ छाया रहा था । और, मूलतः तो, तमाम स्कूलों में आज भी यही सिखलाया जाता है । *

* एक व्यक्ति, जिसके स्वयं अपने वैज्ञानिक कार्यों ने इस दृष्टिकोण का उन्मूलन करने के पक्ष में अत्यन्त महत्वपूर्ण सामग्री प्रस्तुत की थी, १८३१ तक भी कितनी दृढ़ता से उससे चिपका हुआ था यह बात निम्न क्लासिक शब्दों से स्पष्ट हो जायगी :

“हमारे सौर परिवार की सारी व्यवस्था का लक्ष्य, जहाँ तक हम उसे समझ सकते हैं, जो चीज मौजूद है उसे कायम रखना तथा बिना किसी प्रकार परिवर्तन के उसे जारी रखना है । जिस प्रकार कि प्राचीनतम काल से आज तक पृथ्वी का कोई भी पशु और पौदा किसी भी रूप में पूर्णतर श्रवण भिन्न नहीं हुआ है, जिस प्रकार कि तमाम जीवों में हम एक दूसरे के वाद आनेवाची नहीं, बल्कि एक दूसरे के साथ साथ चलने वाली अवस्थाएँ देखते हैं, और जिस प्रकार कि स्वयम् हमारी नस्ल समस्त भौतिक रूपों में हमेशा पहले ही जैसी बनी रही है — ठीक उनी प्रकार साथ-साथ पाये जाने वाले आकाशीय पिण्डों की अधिकतम विभिन्नता के आधार पर भी हमारे

प्रकृति-सम्बन्धी इस-निर्जीव दृष्टिकोण में पहली दरार किसी प्रकृति वैज्ञानिक ने नहीं, बल्कि एक दार्शनिक ने पैदा की थी। १७५५ में कान्ट की रचना, प्रकृति का आम इतिहास तथा स्वर्ग के सिद्धान्त (Allgemeine Naturges chichte und Theorie des Himmels) प्रकाशित हुई। प्रथम आवेग के प्रबल को इसमें खत्म कर दिया गया था। पृथ्वी तथा सम्पूर्ण सौर्य परिवार एक ऐसी वस्तु के रूप में सामने आया जो काल-क्रम में उत्पन्न हुई थी। न्यूटन ने चेतावनी दी थी : “भौतिकी तुम अधिभौतिकी से सावधान रहना !” प्रकृति वैज्ञानिकों के विशाल बहुमत को न्यूटन द्वारा दी गयी इस चेतावनी की ओर ध्यान देने में यदि थोड़ी भी कम वितृष्णा हुई होती तो कान्ट की अकेली उस ओजस्वी खोज के ही आधार पर वे ऐसे निष्कर्ष निकालने के लिये बाध्य हो जाते जिनसे कि फिर वे न जाने कितनी भूलों में पड़ने से बच जाते, तथा गलत दिशाओं में लगाया गया उनका न जाने कितना समय और श्रम भी-व्यर्थ की बर्बादी से बच जाता क्योंकि कान्ट की खोज में आगे की समस्त प्रगति का आधार मौजूद था। पृथ्वी अगर एक ऐसी चीज़ है जो पैदा

लिए यह परिणाम निकालना सही नहीं होगा कि उनके ये स्वरूप विकास की महत्त्वमिन्न-मिन्न अवस्थाएँ हैं। वास्तव में सही बात यह है कि हर जिस चीज़ की सृष्टि की गयी है वह स्वयम् अपने में एकदम पूर्ण है।” (मैडलर, Der Wunder bau des Weltalls oder populare Astronomie, पाँचवाँ संस्करण, बर्लिन १८६१, पृष्ठ ३१६।)

[एंगेल्स की टिप्पणी]

पाण्डुलिपि के हाथों पर एक टिप्पणी है : ‘प्रकृति के सम्बन्ध में पुराने दृष्टिकोण की जो अनम्यता थी उसी से यह आम समझदारी पैदा हुई थी कि समस्त प्रकृति विज्ञान एक पूर्ण इकाई है। फ्रान्सीसी विश्वकोषवादी—अब भी एकदम यांत्रिक रूप से—उसके रूपों को एक दूसरे के साथ-साथ चलनेवाली अवस्थाएँ मानते हैं : और फिर इसी के साथ सेंट साइमन, तथा प्रकृति का वह दर्शन आ जाता है जिसे हीगेल ने-पूर्णाता पर पहुँचाया था।’ — स०

हुई है, तब फिर उसकी वर्तमान भूगर्भशास्त्रीय, भौगोलिक तथा जलवायु सम्बन्धी दशाओं को, तथा, इसी प्रकार, उसके पौधों और पशुओं को भी ऐसी ही चीज होना चाहिए जो पैदा हुई है। उसका एक इतिहास होना चाहिए—न केवल अवकाश में उसके सह-अस्तित्व का इतिहास, बल्कि काल में उसके अनुक्रम का भी इतिहास। आगे की जाँच-पड़ताल का कार्य दृढ़ता के साथ फौरन यदि इसी दिशा में किया गया होता, तो प्रकृति विज्ञान आज कितना उन्नत है उससे कहीं अधिक उन्नत होता। किन्तु दर्शन से क्या फायदा हो सकता था? अनेक वर्षों तक बिना किसी तात्कालिक फल के कान्ट का कार्य तब तक यों ही पड़ा रहा जब तक कि लाप्लास तथा हर्शेल ने उसकी विषय-वस्तु का कार्य प्रतिपादन करके उसको और गहरा आधार नहीं प्रदान कर दिया। ऐसा करके “नीहारिका-सिद्धान्त” ५७ को धीरे-धीरे उन्होंने लोकप्रिय बना दिया। आगे की खोजों ने अन्त में उसके मस्तक पर विजयश्री का टीका लगा दिया। इनमें से सबसे महत्वपूर्ण खोजें निम्न थीं : पता लगा लिया गया था कि स्थिर तारों की सही-सही गति क्या है ; सावित कर दिया गया था कि सार्वत्रिक अवकाश के अन्दर एक ऐसा उपकरण मौजूद है जो प्रतिरोधक है; वर्णक्रम के विश्लेषण के द्वारा सिद्ध कर दिया गया था कि विष्व में मौजूद समस्त भूत के अन्दर रासायनिक एकरूपता (अनन्यता) है तथा जिन दीप्तमान नीहारिका-संहतियों (Nebular masses) की कान्ट ने पूर्व कल्पना की थी वे वास्तव में मौजूद हैं।*

किन्तु, इस चीज के बारे में सन्देह किया जा सकता है कि, उठती हुई इस धारणा को कि प्रकृति केवल मौजूद ही नहीं है, बल्कि वह जन्मती और मरती रहती है यदि एक दूसरे क्षेत्र से समर्थन न मिल गया होता, तो प्रकृति विज्ञान के वैज्ञानिकों का अधिकांश भाग परिवर्तनशील

* पाण्डुलिपि के हाशिए पर बाद में एंगेल्स ने जोड़ दिया था : “कान्ट ने यह भी कहा था कि ज्वारों की वजह से पृथ्वी का परिक्रमण (धूर्तन) मन्द हो जाता है—किन्तु इस बात को समझा केवल श्रवण गया है।”—स०

पृथ्वी के अन्दर अपरिवर्तनशील जीवों के होने की असंगतिपूर्ण बात के प्रति इतनी जल्दी सजग हो जाता। भूगर्भशास्त्र का जन्म हो गया। इसने न सिर्फ इस चीज़ को स्पष्ट कर दिया कि भौमिक स्तर एक के बाद एक बने थे और एक के ऊपर एक जमा होते गये थे, बल्कि उसने यह भी दिखला दिया कि इन स्तरों के अन्दर लुप्त हो गये पशुओं के खोल तथा कंकाल और खव न मिलने वाले पौदों के तने, पत्तियाँ तथा फल भी मौजूद थे। इस बात को मानना अनिवार्य हो गया कि न केवल पूरी पृथ्वी का, बल्कि उसके वर्तमान तल तथा उस पर पाये जाने वाले पौदों और पशुओं का भी समय में एक इतिहास था। शुरू-शुरू में यह बात काफ़ी वेदिली से स्वीकार की गयी। पृथ्वी की परिक्रमा के सम्बन्ध में कूवियर का सिद्धान्त शब्दों में तो क्रान्तिकारी था किन्तु अपने असली सार में वह प्रतिक्रियावादी था। इस बात के स्थान में कि ईश्वर ने एक ही बार में पूरी सृष्टि कर दी थी उसने कहा कि सृष्टि बार-बार की गयी है। इस प्रकार, चमत्कारी कार्यों को प्रकृति का उसने एक आवश्यक कारक बना दिया। सृष्टि के मनोभावों के कारण पैदा होने वाली अचानक क्रान्तियों की बात के स्थान पर लियेल ने कहा कि ये क्रान्तियाँ पृथ्वी के अन्दर धीरे-धीरे होने वाले रूपान्तरण के प्रभावों के कारण होती हैं। इस सिद्धान्त को पेश करके लियेल (Lycell) ने भूगर्भशास्त्र के अन्दर एक तारतम्य पैदा कर दिया।*

जीवों की स्थायी जातियों की धारणा के साथ लियेल का सिद्धान्त तो उससे पहले के सिद्धान्तों से भी कम मेल खाता था। पृथ्वी के तल

* लियेल के दृष्टिकोण का दोष—कम से कम जिस ढग से वह पहले प्रस्तुत किया गया था उसमें—यह था कि पृथ्वी पर कार्य करने वाली शक्तियों को, गुण तथा परिणाम दोनों में, वह स्थिर मानता था। पृथ्वी के टंडे होते जाने की बात जैसे उसके लिए कोई अस्तित्व ही नहीं रखती थी; पृथ्वी—उसके अनुसार—एक निश्चित दिशा में नहीं विकसित होती, बल्कि एक सर्वथा महत्वहीन अकस्मात ढग से यों ही बदलती रहती है। (एगोल्स की टिप्पणी)

(बाहरी हिस्से) तथा जीवन की समस्त परिस्थितियों में क्रमशः होने वाले परिवर्तन के फलस्वरूप जीवों का भी क्रमशः रूपान्तरण होता गया और वे परिवर्तनशील परिवेश के अनुकूल बनते गये, जातियों का उत्परिवर्तन (Mutability) होता गया। परन्तु परम्परा केवल कैथोलिक चर्च (गिरजे) के अन्दर ही नहीं, बल्कि प्रकृति विज्ञान के अन्दर भी एक नयी शक्ति की तरह काम करती है। वर्षों तक, लियेल स्वयं इस असंगति को न देख सका। उसके शिष्य तो उसे और भी कम देख सके। इसका कारण केवल यही हो सकता है कि इस दम्यन प्रकृति विज्ञान के क्षेत्र में श्रम-विभाजन का दौर-दौरा कायम हो गया था जिसकी वजह से प्रत्येक व्यक्ति का कार्य कमोवेश मात्रा में अपने विशिष्ट क्षेत्र तक ही सीमित हो गया था। ऐसे इने-गिने लोग थे जिनका व्यापक दृष्टिकोण इस चीज की वजह से प्रभावित हुआ था।

इसी दौरान भौतिकी ने भारी प्रगति कर ली थी। १८४२ में उसके परिणामों को तीन भिन्न-भिन्न व्यक्तियों ने लगभग एक ही साथ सार-रूप में प्रस्तुत किया था। प्राकृतिक अनुसन्धान-कार्य की शाखा के लिए १८४२ का वर्ष एक युगान्तरकारी वर्ष था। मेयर (Mayer) ने हेलमोल्ट्ज़ के और जूल (Joule) ने मैनचेस्टर में साबित कर दिया था कि ऊष्मा को यांत्रिक शक्ति में बदला जा सकता है तथा यांत्रिक शक्ति को ऊष्मा में। ऊष्मा के यांत्रिक तुल्याक (Mechanical equivalent) के निर्धारण ने इस निष्कर्ष को सन्देह से परे बना दिया था। इसके साथ-साथ, भौतिकी के क्षेत्र में अलग-अलग जो निष्कर्ष निकलते थे उनको सीधे-सीधे जोड़कर, ग्राव (Grove) ने—जो पेग्रे से प्रकृति-का-वैज्ञानिक नहीं, बल्कि एक अग्रज वकील था—यहाँ सिद्ध कर दिया था कि तमाम तथाकथित भौतिक शक्तियाँ—यांत्रिक शक्ति, ऊष्मा, प्रकाश, विद्युत शक्ति, चुम्बकत्व, वास्तव में जिसे रसायन शक्ति कहा जाता है वह तक भी—निश्चित परिस्थितियों के अन्तर्गत, एक दूसरे में रूपान्तरित हो जाती है। इससे शक्ति की मात्रा में कोई कमी नहीं आती।

इस प्रकार, भौतिक प्रमाणों के आधार पर, श्रोव ने देकार्तों के इस सिद्धान्त को सही सिद्ध कर दिया था कि संसार में मौजूद गति की मात्रा स्थिर (अपरिवर्तनीय) है। इसके बाद, यह स्पष्ट हो गया कि विशिष्ट भौतिक शक्तियाँ, भौतिक शक्ति की तथाकथित अपरिवर्तनीय गोल "जातियाँ," भूत (द्रव्य) की गति के नाना प्रकार से भिन्न स्वरूपों में बँटी हुई हैं। निश्चित नियमों के अनुसार ये एक रूप से दूसरे रूप में बदलती रहती हैं। समस्त भौतिक शक्तियाँ एक दूसरे से सम्बन्धित हैं तथा एक दूसरे में रूपान्तरित होती रहती हैं, इस बात के प्रमाणित हो जाने के बाद वैज्ञानिक क्षेत्र के अन्दर यह धारणा उत्पन्न हो गयी कि अमुक-अमुक सख्या में जो भौतिक शक्तियाँ दुनिया में मौजूद हैं उनका अस्तित्व आकस्मिक है। जिस प्रकार खगोल विद्या पहले इस नतीजे पर पहुँच गयी थी, उसी प्रकार भौतिकशास्त्र भी अब जिस अन्तिम नतीजे पर पहुँचा वह अनिवार्य रूप से जाहिर करता था कि गतिगोल भूत (द्रव्य) का एक अनन्त चक्र है, वह इसी चक्र में घूमता रहता है।

लेवोयसियर के बाद से, तथा विगेष रूप से डाल्टन के बाद से रसायनशास्त्र के क्षेत्र में आश्चर्यजनक रूप से जो तीव्र प्रगति हुई थी उसने प्रकृति सम्बन्धी पुराने विचारों पर एक दूसरे पक्ष से प्रहार किया। निर्जीव (inorganic) साधनों के माध्यम से ऐसे यौगिकों के तैयार कर लिये जाने से, जो अब तक केवल जीवित शरीर के अन्दर ही पैदा होते आये थे, यह सिद्ध हो गया कि रसायन शास्त्र के नियम सजीव प्राणियों पर भी उसी प्रकार लागू होते हैं जिस प्रकार वे निर्जीव वस्तुओं पर लागू होते हैं। इसकी वजह से निर्जीव और सजीव प्रकृति के बीच की खाई एक बड़ी हद तक भर गयी— यह वह खाई थी जिसे कान्ट तक अलंघनीय मानता था।

अन्त में, जीवशास्त्रीय शोधकार्य के क्षेत्र में भी पिछली (अर्थात्, १८वीं) शताब्दी के मध्यकाल के बाद से जो वैज्ञानिक यात्राएँ तथा अभियान

व्यवस्थित रूप से संगठित किये गये थे, दुनिया के तमाम भागों में स्थित योरोपीय उपनिवेशों में वहाँ के रहने वाले विशेषज्ञों ने जाँच-पड़ताल तथा अन्वेषण का जो खूब कार्य किया था, तथा पुराभूगर्भशास्त्र, शारीरिकी और दैहिकी के क्षेत्र में विशेषतया सूक्ष्मदर्शी यन्त्र के विधिवत् इस्तेमाल होने लगने की वजह से तथा कोशिका की खोज हो जाने की वजह से जो आम प्रगति हुई थी — इन सब चीजों की वजह से इतनी अधिक सामग्री इकट्ठा हो गयी थी कि अब यह सम्भव तथा एक प्रकार से अनिवार्य हो गया था कि इनके अध्ययन के सिलसिले में तुलनात्मक पद्धति का इस्तेमाल किया जाय ।* एक तरफ तो तुलनात्मक प्राकृतिक भूगोल की सहायता से विविध पौदों और प्राणियों के जीवन की परिस्थितियाँ निर्धारित कर दी गयी थी, दूसरी तरफ, उनके सजातीय अंगों के अनुसार, विविध जीवों का एक दूसरे के साथ तुलनात्मक अध्ययन कर लिया गया था—न केवल उक्त जीवों की वयस्क स्थिति का बल्कि उनके विकास की समस्त अवस्थाओं का । जितनी ही अधिक गहराई तथा सच्चाई से यह शोधकार्य किया गया उतनी ही अधिक मात्रा में, जैसे उसके स्पर्श से, यह धारणा मिटती गयी कि सजीव प्रकृति की व्यवस्था एक जड़ तथा अपरिवर्तनीय रूप से निर्धारित व्यवस्था है । न केवल पौदों तथा पशुओं की अलग-अलग जातियाँ अधिकाधिक मात्रा में एक-दूसरे से अभिन्न रूप से मिलती गयी, बल्कि एम्फीऑक्सस (उभयतस्तीक्ष्ण प्रजाति) तथा लैपीडोसिरेन^{५८} (अनुदर छिद्र प्रजाति) की तरह के ऐसे प्राणी सामने आ गये जिन्होंने पिछले समस्त वर्गीकरण ** को उपहासास्पद बना दिया । अन्त में, ऐसे जीव भी मिले जिनके बारे में यह कहना सम्भव न था कि उनका सबंध

* पाण्डुलिपि के हाशिए पर एंगेल्स ने “भ्रूणतन्व विज्ञान” जोड़ दिया था । —स०

** पाण्डुलिपि के हाशिए पर एंगेल्स ने “सेराटोडस” और आरकेथ्योपेटरिक्स, आदि” ^{५९} जोड़ दिया था । —स०

पादप जगत् से था अथवा पशु जगत् से । पुराभूगर्भशास्त्र के वृत्तान्तों (रिकार्ड) में जो रिक्त स्थान थे वे अधिकाधिक मात्रा में भरते गये । इसकी वजह से उन लोगों को भी जो इस चीज को किसी भी तरह मानने को तैयार नहीं थे यह मानने के लिए बाध्य हो जाना पड़ा कि सम्पूर्ण जीव जगत् के विकास के इतिहास तथा प्रत्येक प्राणी के अलग-अलग विकास के इतिहास में एक निरन्तर गमनता है । वनस्पति-शास्त्र तथा प्राणि-शास्त्र जिस भूल-भ्रंशों में अधिकाधिक मात्रा में लोते चले गये थे उसमें से बाहर निकलने में इस चीज ने "खरिखाइने" के सूत्र की तरह मदद दी । यह चीज उल्लेखनीय है कि जिस समय कान्ट ने सौर परिवार की अनन्तता पर प्रहार किया था, लगभग ठीक उसी समय, १७५६ में, कै० एफ० वोल्फ ने उस धारणा पर पहला हमला किया कि जानियाँ (Species) स्थिर होती हैं । इसके साथ ही साथ उसने आनुवंशिकता के सिद्धान्त की पोषणा कर दी । किन्तु वोल्फ के लिए जो चीज केवल एक ओजरवी पूर्व-कल्पना थी—ओकेन, लामार्क, वेयर के हाथों में पहुँच कर वही एक पक्की चीज बन गयी । और फिर, ठीक सौ वर्ष बाद, १८५६ में, डार्विन ने इस सिद्धान्त को पूर्णतया विजयी बना दिया । लगभग इसी समय यह सिद्ध कर दिया गया कि प्रोटोप्लाज्म (जीव-द्रव्य) तथा कोशिका, इनके बारे में पहले ही प्रमाणित किया जा चुका था कि समस्त जीवों के आकृति-तत्त्व सम्बन्धी अन्तिम घटक वही हैं, जीवन के निम्नतम स्वरूपों की हैसियत से स्वतंत्र अस्तित्व भी रखते हैं । इस चीज ने न केवल निर्जीव तथा सजीव प्रकृति के बीच की खाई को बहुत कम कर दिया, बल्कि जीवों की आनुवंशिकता के सिद्धान्त के मार्ग में जो एक बुनियादी कठिनाई आड़े आती थी उसे भी दूर कर दिया । प्रकृति सम्बन्धी नये दृष्टिकोण की मुख्य-मुख्य सारी विशेषताएँ स्पष्ट हो गयी । सारी जड़ता समाप्त हो गयी । नित्यता (अपरिवर्तनशील स्थिरता) की सारी बात खत्म हो गयी । वह समस्त विशिष्टता जिसे शाश्वत माना जाता

था क्षण-मंगुर सिद्ध हो गयी। सिद्ध हो गया कि सम्पूर्ण प्रकृति सतत गतिशीलता की दशा में रहती है तथा एक चक्र में घूमती रहती है।

इस प्रकार हम फिर यूनानी दर्शन के महान्, संस्थापकों के इस पुराने दृष्टिकोण पर लौट आये हैं कि छोटी से छोटी चीज़ से लेकर बड़ी तक, बालू के कणों से लेकर सूर्यो तक, प्रोटिस्टा (मूल जीवन-कोशिका—अनु०) से लेकर मनुष्य तक—सम्पूर्ण प्रकृति जन्म तथा निर्वाण की निरन्तर दशा में है, वह एक चिरन्तन गतिशीलता की, गति और परिवर्तन की अविराम दशा में है। अन्तर केवल इस मूल बात का है कि यूनानियों के लिए जो बात एक ओजस्वी अन्तर्ज्ञान की चीज़ थी वही हमने अनुभव के आधार पर शुद्ध रूप से वैज्ञानिक शोध-कार्य के द्वारा निर्धारित कर दी है। इसीलिए इसका रूप भी कहीं अधिक निश्चित तथा स्पष्ट है। यह सही है कि इस चक्रीय क्रम का अनुभवसिद्ध प्रमाण त्रुटियों से सम्पूर्ण-तया मुक्त नहीं है, परन्तु जो चीज़ सुदृढ़ रूप से प्रमाणित की जा चुकी है उसकी तुलना में उसकी ये कमियाँ महत्व-हीन हैं। हर बीतते वर्ष के साथ ये कमियाँ दूर होती जा रही हैं, और इस चक्रीय क्रम से स व धित हमारी जानकारी में जो रिक्त स्थान थे वे भरते जा रहे हैं। और जब आदमी इस बात का विचार करे कि विज्ञान की सर्वाधिक महत्व-पूर्ण शाखाओं—अन्तर्ग्रहीय खगोलविद्या, रसायन शास्त्र, भूगर्भशास्त्र—को अस्तित्व में आये अभी-मुश्किल-से एक शताब्दी बीती है तथा देहिकी के क्षेत्र में तुलनात्मक पद्धति के उपयोग का श्रीगणेश हुए मुश्किल से ५० वर्ष बीते हैं, और, कोशिका की, जो लगभग सम्पूर्ण जैविक विकास का बुनियादी रूप है, खोज हुए अभी ४० वर्ष भी नहीं बीते हैं, तो यह बात स्पष्ट हो जाती है कि यह प्रमाण इससे अधिक पूर्ण नहीं हो सकता था, उसके व्योरो में रिक्त स्थानों का होना अस्वाभाविक नहीं है।

होती जाती है जो उसे केन्द्रीय पिण्ड से मिलती है। उसका वायुमंडल मौसम-सम्बन्धी घटना-प्रवाहों की रंगभूमि बन जाता है; उसका तल भू-गर्भीय परिवर्तनों की रंगभूमि बन जाता है। इन परिवर्तनों के दौरान वायुमंडलीय अवक्षेपण (precipitation) के कारण जो निक्षेप (deposits) पैदा होते हैं उनका महत्व धीरे-धीरे कम होते जाने वाले उन बाह्य प्रभावों की तुलना में निरन्तर बढ़ता जाता है जो अन्दर के गर्म द्रव से उत्पन्न होते हैं।

अन्त में, ताप यदि इतना एक-जैसा हो जाता है कि कम से कम तल के एक काफी बड़े भाग पर वह उन सीमाओं से बाहर नहीं जाता जिनके अन्दर प्रोटीन जीवित रह सकती है, तो, यदि अन्य रासायनिक पूर्व-परिस्थितियाँ भी अनुकूल हुईं, जीवित प्रोटोप्लाज़्म (जीवद्रव्य) का जन्म हो जाता है। ये आवश्यक पूर्व-परिस्थितियाँ क्या हैं इस बात को हम अभी तक नहीं जानते। इसमें आश्चर्य की भी कोई बात नहीं है, क्योंकि अभी तक प्रोटीन के रासायनिक सूत्र का भी निर्धारण नहीं किया जा सका है। हम यह तक नहीं जानते कि रासायनिक रूप से भिन्न कितने प्रकार के प्रोटीन पिण्ड हैं। आश्चर्य की इस वजह से भी इसमें कोई जगह नहीं है कि इस बात का पता चले अभी केवल दस ही वर्ष बीते हैं कि जीवन के समस्त मूल कार्यों को : पाचन, उत्सर्जन (excretion), संचलन, आकुचन (contraction), उद्दीपनों के प्रति सम्बेदन, तथा प्रजनन के तमाम कार्यों को सर्वथा आकारहीन प्रोटीन ही पूरा करती है।^{६०}

प्रगति के सोपान पर अगला कदम उठाये जाने के लिए आवश्यक परिस्थितियों के पैदा होने में हो सकता है हजारों वर्ष बीत गये हों। उनके बाद ही, नाभिक तथा कोशिका की झिल्ली के निर्माण के आधार पर, यह रूपहीन प्रोटीन प्रथम कोशिका को जन्म दे सकी होगी। किन्तु इसी प्रथम कोशिका ने सम्पूर्ण सजीव ससार के आकृति-तत्त्व सम्बन्धी विकास की भी नींव डाल दी थी। पुरा-भूगर्भशास्त्रीय अभिलेखों के पूरे दृष्टान्त के आधार पर हम मान ले सकते हैं कि सबसे पहले अक्रोशीय तथा

कोशीय प्रोटेस्टा (जीव संघ) की असख्य जातियों का ही जन्म हुआ रहा होगा। इसमें से केवल इयोजून कैनाडेन्से (*Eozoon Canadense*)^{६१} ही बच गयी है। इन्हीं में से कुछ के भिन्नीकरण की क्रिया के परिणाम-स्वरूप धीरे-धीरे प्रथम पौदो तथा प्रथम पशुओं का जन्म हुआ था। और प्रथम पशुओं से फिर, मूलतया और अधिक भिन्नीकरण के माध्यम से, पशुओं के अन्य अनेक वर्गों, श्रेणियों, परिवारों, जातियों तथा जातों का विकास हुआ था। और अन्त में वे स्तनधारी प्राणी पैदा हो गये थे जिनमें तत्रिकातत्र अपने विकास की पूर्णतम अवस्था में पहुँच जाते हैं। फिर, इन्हीं के अन्दर से, अन्त में, उस स्तनधारी का—यानी मानव का उदय हुआ था जिसमें प्रकृति स्वयम् अपनी चेतना प्राप्त कर लेती है।

मानव का उदय भी भिन्नीकरण की क्रिया के माध्यम से हुआ था। ऐसा केवल वैयक्तिक रूप से ही—यानी एक इकहरी अण्ड-कोशिका से विकसित होकर प्रकृति द्वारा उत्पन्न किये जाने वाले सबसे जटिल सजीव प्राणी का रूप धारण करके ही—नहीं होता, बल्कि ऐतिहासिक रूप से भी ऐसा ही होता है। हजारों वर्षों के सघर्षों के उपरान्त अन्ततोगत्वा पैर से जब हाथ का भिन्नीकरण पूरा हो गया और वह सीधा खड़ा होकर चलने लगा, तब मनुष्य वानर से पृथक हो गया और स्पष्ट वाणी तथा मस्तिष्क के उस जबर्दस्त विकास का आधार तैयार हो गया जिसने मानव और वानर के बीच की खाई को अलघ्य बना दिया है। हाथ का विशेषीकरण हुआ था—हाथ के विशेषीकरण में औजार का इस्तेमाल आ जाता है। औजार के इस्तेमाल का मतलब होता है विशिष्ट मानवी क्रिया-शीलता, प्रकृति के ऊपर मनुष्य की ऐसी क्रियाशीलता जो उसे वदत्त देती है, यानी उसका मतलब होता है उत्पादन। अधिक सकुचित अर्थों में देखा जाय तो पशुओं के पास भी औजार होते हैं—परन्तु वे उनके शरीरों के अंगों के ही रूप में होते हैं। उदाहरण के लिए, चीटी, मधुमक्खी, ऊदबिलाव को देखिए। पशु भी पैदा करते हैं, किन्तु आस-पास की प्रकृति के ऊपर उनके उत्पादन का जरा भी असर नहीं पड़ता। प्रकृति के ऊपर अपनी छाप लगाते

में अकेला मनुष्य ही सफल हुआ है। ऐसा उसने पौदों और पशुओं की जातियों को एक जगह से दूसरी जगह ले जाकर ही नहीं किया है, बल्कि ऐसा उसने अपने निवास-स्थान की शकल-सूरत तथा जलवायु को तथा स्वयम् पौदों और पशुओं तक को बदल कर इस तरह किया है कि उसके कामों का असर पृथ्वी के आम विनाश के साथ ही मिट सकता है। और इस कार्य को मुख्यतया और मूलतया उसने हाथ के द्वारा ही सम्पन्न किया है। यहाँ तक कि भाप से चलने वाला इंजिन भी—जो कि अभी तक प्रकृति को बदलने का उसका सबसे शक्तिशाली औज़ार है—अन्ततोगत्वा हाथ पर ही निर्भर करता है, क्योंकि वह भी एक औज़ार है। किन्तु कदम-व-कदम, हाथ के विकास के साथ-साथ, मस्तिष्क का भी विकास होता गया। सबसे पहले व्यावहारिक रूप से उपयोगी अलग-अलग कार्यों के लिए आवश्यक परिस्थितियों की चेतना उसे प्राप्त हुई; और, बाद में, अधिक अनुकूल परिस्थितियों में स्थित लोगों के बीच, इसी चेतना से उत्पन्न होकर उसे उन प्राकृतिक नियमों की समझदारी प्राप्त हो गयी जो उनके जीवनों को संचालित करते हैं। और फिर, प्रकृति के नियमों के तेज़ी से बढ़ते जाने वाले ज्ञान के साथ-साथ, प्रकृति को इच्छानुसार बदलने के साधन भी बढ़ते गये। हाथ के साथ-साथ और उसके समानान्तर ही, तथा एक अंश में उसी के कारण, अगर मनुष्य के मस्तिष्क का भी उसी प्रकार विकास न हो गया होता तो भाप के इंजिन का निर्माण करने में अकेला हाथ कभी सफल न होता।

मनुष्य के उदय के साथ हम इतिहास में प्रवेश करते हैं। एक इतिहास पशुओं का भी है—उनके जन्म तथा धीरे-धीरे वर्तमान अवस्था तक उनके विकास का इतिहास। परन्तु, यह इतिहास उनके लिए बना-बनाया होता है। और जहाँ तक उसमें स्वयम् उनके भाग लेने का सवाल है तो ऐसा विना उनकी जानकारी तथा इच्छा के होता है। दूसरी ओर, शब्द के अपेक्षाकृत संकुचित अर्थ में, पशुओं से मानव प्राणी जितने ही अधिक दूर होते जाते हैं, उतना ही अधिक अपने इतिहास का वे स्वयम्

सचेत रूप से; निर्माण करने लगते हैं; इस इतिहास पर अनपेक्षित कारणों तथा अनियंत्रित शक्तियों का प्रभाव उतना ही कम होता जाता है, और जो ऐतिहासिक परिणाम निकलता है वह पहले से निर्धारित किये गये लक्ष्य के उतना ही अधिक अनुकूल होता है। किन्तु, इस पैमाने को अगर हम मानव इतिहास पर लागू करें, इसे आज की सबसे विकसित क्रोमो के इतिहास पर भी अगर हम लागू करें, तो हम देखते हैं कि प्रस्तावित लक्ष्यो तथा प्राप्त परिणामों के बीच अब भी एक विराट् गन्तर है, अनपेक्षित कारण अब भी अत्यधिक प्रबल हैं, तथा उन शक्तियों की अपेक्षा, जिन्हें योजनानुसार काम में लगाया जाता है, अनियंत्रित शक्तियों का अब भी कहीं अधिक जोर है। और, जब तक कि मानवों की सबसे मूलभूत ऐतिहासिक क्रियाशीलता, वह क्रियाशीलता जिसने उन्हें पशुओं से मानवों में बदल दिया है और जो उनके ही अन्य तमाम कामों का भौतिक आधार है—अर्थात् जीवन की आवश्यकताओं का उत्पादन, यानी हमारे युग का सामाजिक उत्पादन अनियंत्रित शक्तियों के अनेच्छित कारणों के घात-प्रतिघात का शिकार है तथा अपने इच्छित लक्ष्य को वह, अपवाद स्वरूप, कभी-कवार ही प्राप्त कर लेता है, किन्तु अधिकतर जो वह चाहता है उसका उल्टा ही होता है—तब तक इसके अलावा और कुछ हो भी नहीं सकता।

सबसे उन्नत औद्योगिक देशों में प्रकृति की शक्तियों को हमने बश में कर लिया है और मानव जाति की सेवा में लगा दिया है। इस प्रकार उत्पादन को हमने वेहिंसाव बढ़ा लिया है। फलस्वरूप, पहले जितना सौ आदमी पैदा करते थे आज एक वच्चा भी उससे अधिक पैदा कर लेता है। और इससे बच्चा नतीजा क्या है? आम जनता के ऊपर काम का बोझ बढ़ता गया है, उसके कण्ठों में निरन्तर वृद्धि होती गयी है, और हर दस वर्ष पर एक भयकर सकट उठ खड़ा होता है। डारविन ने जब यह बतलाया था कि वह मुक्त प्रतियोगिता, अस्तित्व के लिए वह संघर्ष जिसे अपनी सबसे बड़ी ऐतिहासिक उपलब्धि बता कर अर्थ-शास्त्री फूले

नहीं समाते — पशु जगत् का एक सामान्य नियम है, तब वे यह नहीं जानते थे कि मानव-जाति के ऊपर, और विशेष तौर से खुद अपने देश-वासियों के ऊपर, वे कितना तीक्ष्ण व्यंग्य कर रहे थे ! जिस तरह आम उत्पादन ने विशिष्टतया जीव-शास्त्रीय दृष्टि से मानव जाति को पशु जगत् से ऊपर उठाया है, उसी तरह सामाजिक उत्पादन का केवल सचेत संगठन, ऐसा संगठन ही सामाजिक दृष्टि से मानव जाति को पशु जगत् से ऊपर उठा सकता है जिसमें उत्पादन और वितरण नियोजित ढंग से किये जाते हों । ऐतिहासिक विकास इस तरह के संगठन कार्य को हर दिन अधिकाधिक आवश्यक बनाता जा रहा है, परन्तु हर दिन वीतने के साथ-साथ वह उसको सम्भव भी अधिक बनाता जा रहा है । जिस दिन ऐसा हो जायगा उस दिन से इतिहास के एक नए युग का श्रीगणेश होगा । इस युग में स्वयं मानव जाति, तथा मानव-जाति के साथ-साथ उसके कार्य-कलापो की तमाम शाखाएँ, और विशेषरूप से प्रकृति विज्ञान की शाखा, इतनी तेजी से आगे बढ़ जायगी कि इस युग के पहले जो कुछ भी हुआ था वह उसके सामने एकदम अकिञ्चन लगने लगेगा ।

इसके बावजूद, “हर चीज़ जो जन्मती है उसका विनाश भी होना चाहिए ।”^{६२} सम्भवतः करोड़ों वर्ष बीत जायेंगे, लाखों पीढ़ियाँ आयेंगी और चली जायेंगी, किन्तु, अन्त में, अनिवार्य रूप से वह समय भी आयेगा जब सूर्य की घटती हुई गर्मी ध्रुवों से नीचे की तरफ बढ़ती हुई वर्ष को गलाने के लिए काफी नहीं होगी; जब, भूमध्य रेखा के अधिकाधिक समीप पहुँच जाने पर भी मानव जाति देखेगी कि वहाँ भी इतनी ऊष्मा नहीं है कि जीवन चल सके; जब, धीरे-धीरे करके सजीव जीवन का अन्तिम चिन्ह भी नष्ट हो जायगा; और पृथ्वी, चन्द्रमा जैसे एक बुझे, शीत से जमे गोले की ही तरह, सघनतम अन्धकार में वैसे ही बुझे हुए सूर्य के चारों तरफ चक्कर लगाने लगेगी, उसकी कक्षा (orbit) अधिकाधिक घटती जायगी और, अन्त में, वह सूर्य पर ही गिर जायगी । दूसरे ग्रह इससे पहले उस पर गिर चुके होंगे, अन्य इसके बाद उस पर

गिरेंगे। इसके बाद, एक देदीप्यमान, गर्म ऐसे सौर परिवार के स्थान पर, जिसके सदस्य आनन्द-पूर्वक मिलजुल कर रहते थे, अन्तरिक्ष के अनन्त अवकाश में केवल एक ठंडा, मृत गोला ही अपने एकाकी पथ पर चलता हुआ निश्शेष रह जायगा ! और जो चीज हमारे सौर परिवार के साथ घटित होगी, देर-सवेर से वही हमारे द्वीप-विश्व के अन्य समस्त परिवारों के साथ भी घटेगी। यही हाल अन्य तमाम असंख्य द्वीप-विश्वों का होगा, उनका भी जिनका प्रकाश जब तक उसे देखने के लिए एक भी जीवित प्राणी यहाँ मौजूद है तब तक भी कभी पृथ्वी पर नहीं पहुँच सकेगा।

और जब इस तरह का सौर परिवार अपने जीवन-इतिहास को पूरा कर लेगा और उस गति को पहुँच जायगा जो उस हर चीज की होती है जो ससीम है, यानी वह मर जायगा, तब क्या होगा ? सूर्य का शव अनन्त आकाश में क्या समस्त अनन्त काल तक यों ही घूमता रहेगा, और वे समस्त प्राकृतिक शक्तियाँ जो अनन्त प्रकार के भिन्नित स्वरूपों में कभी अलग-अलग बँट गयी थी अब फिर सदा के लिए गति के एक ही रूप में, आकर्षण शक्ति के रूप में, परिवर्तित हो जायँगी ? “अथवा” —जैसा कि सेक्की पूछता है (पृष्ठ ८१०) — “क्या प्रकृति में ऐसी शक्तियाँ हैं, जो मृत परिवार को फिर उसकी मूल दीप्तमान नीहारिका की अवस्था में रूपान्तरित कर दे सकती हैं और उसके अन्दर पुनः नव जीवन का संचार कर दे सकती हैं ? हम नहीं जानते।” ६३

हाँ, ठीक है, इसे हम उस तरह नहीं जानते जिस तरह कि यह जानते हैं कि $२ \times २ = ४$, अर्थात् उस तरह नहीं जानते जिस तरह कि यह जानते हैं कि द्रव्य (भूत) का आकर्षण दूरी के वर्ग के अनुसार बढ़ता-घटता जाता है। जहाँ तक सम्भव होता है प्रकृति के सम्बन्ध में प्रकृति विज्ञान एक पूरे सामञ्जस्यपूर्ण दृष्टिकोण की स्थापना करता है। इस दृष्टिकोण के बिना तो अब निर्वृद्धि से निर्वृद्धि अनुभववादी भी कही नहीं पहुँच सकता। किन्तु, प्रकृति विज्ञान के सैद्धांतिक क्षेत्र में बहुधा

हमें अपूर्ण रूप से ज्ञात परिमाणों की सहायता से गणना करनी पड़ती है। ऐसी हालत में, अपर्याप्त ज्ञान से पैदा होने वाली कठिनाई पर काबू करने में विचारों की सुसंगतता सदा सहायक होती है। दर्शन से आधुनिक प्रकृति विज्ञान को गति की अविनाशिता के सिद्धांत को ग्रहण करना पड़ा है। इस सिद्धान्त के बिना अब वह विलकुल चल नहीं सकता। परन्तु भूत (द्रव्य) की गति मात्र एक उजड़ यांत्रिक गति, मात्र एक स्थान परिवर्तन ही नहीं है; वह ऊष्मा तथा प्रकाश है, विद्युत तथा चुम्बकीय तनाव है, रासायनिक सम्मिलन तथा विघटन है, जीवन है, और, अन्त में, चेतना भी है। अपने अस्तित्व के सम्पूर्ण निस्सीम काल में, केवल एक ही बार, और वह भी अपनी चिरन्तनता की तुलना में केवल एक अत्यन्त ही लघु काल के लिए, भूत अपनी गति का भिन्नीकरण करने, तथा उसके माध्यम से, इस गति के सम्पूर्ण वैभव को उजागर करने में सफल हुआ है, और इसके पहले और इसके बाद भी अनन्त काल तक वह केवल स्थानान्तरण तक ही सीमित रहा है और रहेगा—यह कहना इस बात को कहने के समान है कि भूत (द्रव्य) मर्त्य है तथा गति क्षण भंगुर है !

गति की अविनाशिता के सम्बन्ध में केवल परिमाणात्मक ढग से नहीं विचार किया जा सकता, उस पर गुणात्मक ढग से भी विचार किया जाना चाहिए। भूत (द्रव्य), जिसके निरे यांत्रिक स्थानान्तरण की क्रिया के अन्तर्गत इस बात की सम्भावना तो छिपी हुई है कि, अनुकूल परिस्थितियों में, वह ऊष्मा, विद्युत-शक्ति, रासायनिक क्रिया, जीवन में रूपान्तरित हो जाय, किन्तु जिसमें इन परिस्थितियों को स्वयं अपने अन्दर से पैदा करने की क्षमता नहीं है—वह भूत ऐसा भूत है जिसकी गति उससे छिन गयी है ! जिस भूत (द्रव्य) ने अपने उपयुक्त विभिन्न रूपों में रूपान्तरित हो सकने की क्षमता खो दी है उसमें यह तो सम्भव है कि शक्ति (*dynamis*) अब भी मौजूद हो, किन्तु उसमें क्रियाशीलता (*energeia*) शेष नहीं रह गयी, और, इसलिए,

आशिक रूप से, वह नष्ट हो गया है। परन्तु, ये दोनों ही स्थितियाँ कल्पनातीत हैं।

इतना निश्चित है : एक ऐसा समय था जब कि हमारे द्वीप-विश्व के भूत (द्रव्य) ने गति की—किस प्रकार की गति की, इसे हम अभी तक नहीं जानते— इतनी मात्रा को ऊष्मा में रूपान्तरित कर दिया था कि उससे, कम से कम, (मैडलर के अनुसार) दो करोड़ तारों से सुसज्जित सौर-परिवारों की रचना हो गयी थी। इन तारों का क्रमशः वृद्धता जाना भी निश्चित है। यह रूपान्तरण कैसे हुआ था ? इस चीज़ को हम उतना ही कम जानते हैं जितना कम पादरी सेक्की इस बात को जानते हैं कि आया हमारे सौर-परिवार का भावी निस्सार तत्व (*caput mortuum*) फिर नये सौर-परिवारों के द्रव्यों (उपादानों) में बदल जायेगा या नहीं। परन्तु यहाँ या तो हमें अब किसी सृष्टा का सहारा लेना पड़ेगा, अथवा इस परिणाम पर पहुँचना पड़ेगा कि हमारे विश्व के सौर परिवारों के ताप-दीप्त मौलिक द्रव्य (उपादान) की रचना प्राकृतिक ढंग से, गति के रूपान्तरणों के द्वारा, उन रूपान्तरणों के द्वारा हुई थी जो गतिशील भूत के अन्दर प्राकृतिक रूप से मौजूद हैं। अगर ऐसा है तो लाज़िमी है कि भूत फिर ऐसी आवश्यक अनुकूल परिस्थितियाँ पैदा कर देगा जिनमें इसी क्रिया की पुनरावृत्ति हो सके। हो सकता है कि ऐसा वह करोड़ों वर्षों के ही बाद, और कमोवेश मात्रा में केवल संयोग से ही, कर सके, परन्तु उसका ऐसा करना अनिवार्य है। उसकी यह अनिवार्यता भी संयोग में अन्तर्निहित है।

इस तरह के रूपान्तरण की सम्भावना को अब अधिकाधिक मात्रा में स्वीकार किया जा रहा है। लोग इस नतीजे पर पहुँच रहे हैं कि एक दूसरे के ऊपर गिर कर अन्ततोगत्वा खपिण्डों का मिल जाना अनिवार्य है। इस तरह की टक्करो से ऊष्मा की कितनी मात्रा पैदा होगी इस तक के हिसाब लगाये जा रहे हैं। अचानक जो नये तारे प्रज्वलित हो उठते हैं, तथा इसी प्रकार परिचित तारों की चमक में जो अचानक वृद्धि

हो जाती है—जिसकी सूचना खगोल-विद्या से हमें मिल जाती है—उसे भी इन टक्करों के आधार पर आसानी से समझा जा सकता है। इसके अलावा, न केवल हमारे ग्रहों का परिवार सूर्य के चारों तरफ घूमता है और हमारा सूर्य हमारे द्वीप-विश्व के अन्दर चक्कर काटता है, बल्कि सम्पूर्ण द्वीप-विश्व भी, अन्य द्वीप-विश्वों के साथ एक अस्थायी सापेक्ष-सन्तुलन की दशा में टिका हुआ, अन्तरिक्ष में गतिशील रहता है। इसका कारण यह है कि मुक्त रूप से तैरते हुए पिण्डों के बीच भी सापेक्ष सन्तुलन केवल तभी कायम रह सकता है जब कि उनकी गति का निर्धारण पारस्परिक (अन्योन्य) रूप से होता हो। और बहुत से लोग तो यह मानते हैं कि शून्य आकाश (अन्तरिक्ष) में हर जगह एक ही सा ताप (temperature) नहीं है। अन्त में, हम जानते हैं कि हमारे द्वीप-विश्व के अनगिनत सूर्यों की ऊष्मा उसके एक अति अल्प भाग को छोड़कर, शून्य आकाश में विलीन हो जाती है और शून्य आकाश के ताप में उसकी वजह से एक सेन्टीग्रेड के लाखवे, करोड़वे हिस्से की भी वृद्धि नहीं होती। ऊष्मा की यह विशाल राशि कहाँ चली जाती है? विश्व के शून्य आकाश को गर्म करने के प्रयत्न में क्या वह सदा के लिए बर्बाद हो गयी है, व्यावहारिक रूप में क्या उसका अस्तित्व समाप्त हो गया है, और अब क्या केवल सैद्धान्तिक रूप से ही उसका अस्तित्व इस माने में शेष है कि विश्व का शून्य आकाश एक डिग्री के करोड़वे अथवा अरबवें भाग के बराबर अधिक गर्म हो गया है? इस तरह की धारणा इस बात से इन्कार करती है कि गति का विनाश नहीं हो सकता, वह इस सम्भावना को स्वीकार कर लेती है कि ख-पिण्डों के क्रमशः एक दूसरे में मिलते जाने से तमाम मौजूदा यांत्रिक गति ऊष्मा में परिवर्तित हो जायगी और इस ऊष्मा का शून्य आकाश में विकिरण हो जायगा जिससे कि, “शक्ति की अविनाशिता” की तमाम बातों के बावजूद, आमतौर से समस्त गति समाप्त हो जायगी। (यहाँ पर यह भी स्पष्ट हो जाता है कि “गति की अविनाशिता” के स्थान पर “शक्ति की अविनाशिता” शब्दों का इस्तेमाल करना कितना गलत है !)

इसलिए हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि किसी न किसी प्रकार आकाश में विकिरण होने वाली ऊष्मा के लिए गति का किसी अन्य ऐसे रूप में रूपान्तरण होना सम्भव होना चाहिए जिससे कि उसे एक बार फिर संचित किया जा सके और वह फिर एक बार सक्रिय हो सके। यह कैसे सम्भव होगा इसका पता लगाने का भार आगे के वैज्ञानिक शोध-कार्य पर होगा। इस तरह, बुझे हुए सूर्यो के ताप-द्वीप्त वाष्प में पुनः परिवर्तित होने के मार्ग की मुख्य कठिनाई दूर हो जाती है।

बाकी, जहाँ तक कि काल के अनन्त विस्तार में ब्रह्माण्डों के शाश्वत क्रमिक अनुगमन (अर्थात् लगातार पैदा होते रहने) की बात है तो ऐसा होना तो इस चीज का लाजिमी नतीजा ही होगा कि अनन्त आकाश में असंख्य ब्रह्माण्ड सह-अस्तित्व की अवस्था में एक दूसरे के साथ कायम हैं। वास्तव में यह ऐसा सिद्धान्त है जिसकी आवश्यकता ने ड्रेपर* के सिद्धान्त-विरोधी यान्की (अमरीकी) मस्तिष्क तक को उसे स्वीकार करने के लिए बाध्य कर दिया है।

भूत (द्रव्य) जिस चक्र में चलता है वह एक शाश्वत चक्र है, ऐसा चक्र है जो अपनी कक्षा को केवल ऐसे कालों में पूरा करता है जिन्हे नापने के लिए हमारा भौमिक वर्ष सर्वथा अपर्याप्त है; वह ऐसा चक्र है जिसमें सर्वोच्च विकास का समय, सजीव जीवन तथा—इससे भी अधिक—ऐसे प्राणियों के जीवन का समय जो प्रकृति के विषय में तथा खुद अपने विषय में सचेत है, उतना ही छोटा और सीमित होता है जितना छोटा और सीमित वह अवकाश है जिसमें जीवन तथा आत्म-चेतना प्रकट होते हैं; वह ऐसा चक्र है जिसके अन्दर भूत के अस्तित्व की प्रत्येक ससीम विधा (every finite mode of existence)—वह चाहे सूर्य हो चाहे

* “अनन्त अकाश में ब्रह्माण्डों की बहुलता से यह धारणा उत्पन्न होती है कि काल के अन्तहीन विस्तार में ब्रह्माण्डों का क्रम सदा चलता रहेगा।” (जे० डब्ल्यू० ड्रेपर, योरप के बौद्धिक विकास का इतिहास, खण्ड २, लन्दन, १८४६, पृष्ठ ३२५।) [एंगेल्स की टिप्पणी]

नीहारिका-वाष्प, चाहे अकेला पशु हो, चाहे पशुओं की पूरी जात ह चाहे रासायनिक संयोजन हो चाहे विघटन हो,—समान रूप से क्षण-भंगुर है; इस चक्र के अन्दर शाश्वत रूप से परिवर्तित होते, शाश्वत रूप से गति करते भूत के अतिरिक्त तथा उन नियमों के अतिरिक्त, जिनके अनुसार वह गति करता तथा बदलता है, अन्य कोई वस्तु शाश्वत नहीं है ।

किन्तु काल और अवकाश के विस्तार में यह चक्र चाहे जितनी बार और चाहे जितनी निर्दयता के साथ पूरा हो; चाहे जितने करोड़ सूर्यों तथा पृथिवियों का उदय और निर्वाण हो जाय और किसी एक सौर परिवार और एक ही ग्रह में सजीव जीवन के लिए आवश्यक परिस्थितियों के उत्पन्न होने से पहले वह चाहे जितने लम्बे समय तक यो ही बना रहा हो; और चिन्तन की क्षमता रखने वाले ऐमे प्राणियों के उनके अन्दर से उत्पन्न होने से पहले—जो थोड़े समय के लिए अपने जीने लायक परिस्थितियाँ पा जाते हैं और बाद में बिना किसी दया-ममता के नष्ट कर दिये जाते हैं—सजीव प्राणियों की चाहे कितनी ही अगणित सख्या को जीवन और मरण की शृंखला के बीच से गुज़रना पड़े — एक चीज़ निश्चित है कि भूत (द्रव्य) अपने समस्त रूपों में शाश्वत रूप से एक ही जैसा बना रहता है, उसका कोई भी गुण कभी लुप्त नहीं हो सकता, और, इसलिए, जिस लौह अनिवार्यता से यह निश्चित है कि पृथ्वी पर अपनी सर्वोच्च सृष्टि को, यानी चिन्तनशील मस्तिष्क को वह नष्ट कर देगा, उसी तरह यह भी निश्चित है कि किसी अन्य स्थान पर और किसी अन्य समय वह फिर उसे जन्म देगा ।

फ्रेडरिक एंगेल्स

भूतात्माओं की दुनिया में प्रकृति विज्ञान का स्थान

जन समुदाय की चेतना में द्वन्द्ववाद का जो चित्र बना है उसे इन पुरानी कहावत के माध्यम से व्यक्त किया जाता है कि चरम सीमाएँ (extremes) मिल जाती हैं। इस धारणा के अनुसार मनोरथ-सृष्टि, भोलेपन, तथा अन्ध विश्वास की भावना के अति रूपों की खोज प्रकृति विज्ञान की उस धारा में न करके जो, प्रकृति सम्बन्धी जर्मन दर्शन की तरह, वस्तुगत जगत् को उसकी मनोगतवादी धारणा के साँचे में जबर-दस्ती ढालने का प्रयत्न करती है, यदि हम इसकी विरोधी उस धारा में करे जो, मात्र अनुभव को उच्चमन पर प्रतिष्ठित करती हुई, चिन्तन की एकदम तिरस्कार-भाव से देखती है और जो, चिन्तन की शून्यता की दृष्टि से, वास्तव में पराकाष्ठा पर पहुँच गयी है—तो हम कोई विशेष गलती नहीं करेंगे। इंग्लैण्ड में इसी सम्प्रदाय (school) का दौर-दौरा है। इसके पिता बहु-प्रशंसित फ्रान्सिस बेकन हैं। उन्होंने माँग रखी है कि उनकी नयी अनुभव-सिद्ध (empirical), आगमनात्मक पद्धति (inductive method) का उपयोग किया जाना चाहिए और, उसकी सहायता से, सबसे पहले . दीर्घ जीवन तथा पुनर्जन्म की प्राप्ति

करने का प्रयत्न किया जाना चाहिए; एक हृद तक, उसकी सहायता से, कद तथा रंग-रूप को बदलने का, एक काया को दूसरे में रूपान्तरित करने का, नयी मानव जातियों [species] को उत्पन्न करने का, हवा तथा तूफानों की सृष्टि करने की शक्ति पर अधिकार कायम करने का प्रयत्न किया जाना चाहिए। वेकन इस बात की शिकायत करता है कि अनुसन्धान के इस तरह के कार्यों को तिलांजलि दे दी गयी है। प्रकृति के अपने इतिहास में वह सोना बनाने तथा नाना प्रकार के चमत्कारिक कार्य करने के लटके बतलाता है। उसी प्रकार अपनी वृद्धावस्था में आइजक न्यूटन ने भी सेन्ट जॉन के दिव्य संदेश की व्याख्या करने में अपना बहुत-सा समय लगाया था। इसलिए, अगर ऐसा लगता है कि, हाल के वर्षों में, अंग्रेजी अनुभववाद के कुछ प्रतिनिधि—और निश्चय ही ये उसके सबसे खराब प्रतिनिधि नहीं हैं—मेज पर लट-लट करके मृतात्माओं से बात करने तथा उन्हें देखने की अमरीका से आयी बीमारी में घुरी तरह फँस गये हैं, तो इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है।

इस चक्कर में प्रकृति का जो सबसे प्रथम विज्ञान वेत्ता फँसा है वह अत्यन्त प्रसिद्ध प्राणिशास्त्री तथा वनस्पतिशास्त्री, एल्फ्रेड रसेल वॉलेस है। यह वही व्यक्ति है जिसने प्राकृतिक वरण की क्रिया के द्वारा जातियों के परिवर्तन के सिद्धान्त को ठीक उसी समय पेश किया था जिस समय डारविन ने उसे पेश किया था। अपने छोटे-से ग्रन्थ, चमत्कार तथा आधुनिक अध्यात्मवाद, लंदन, वर्न्स, १८७५, में वह प्रकृति सम्बन्धी ज्ञान की इस शाखा से सम्बन्धित अपने प्रथम अनुभवों का वर्णन करता है। वह कहता है कि ये अनुभव १८४४ से शुरू होते हैं। उस समय मेस्मेरिज़्म* के सम्बन्ध में उसने मिस्टर स्पेन्सर हाल के भाषणों को सुना था और फिर उनसे अनुप्राणित होकर उसी प्रकार के प्रयोग

* एक श्रमल जिसे आदमी पर एक रक्त-सा छा जाता है और उसके श्रन्धर का भेद खुल जाता है।—श्रनु०

अपने शिष्यों पर किये थे । “मुझे इस विषय मे गहरी दिलचस्पी थी और मैंने उस पर जोरो से अमल शुरू किया ।” (पृष्ठ ११६) जाड़ों के कड़े-पन तथा स्थानीय सम्बेदन-शून्यता के साथ-साथ न सिर्फ उसने चुम्बकीय निद्रा पैदाकर दी, बल्कि कपाल सम्बन्धी गॉल के मानचित्र को भी उसने सही प्रमाणित कर दिया, क्योंकि गॉल द्वारा बताया गई किसी भी इन्द्रिय को ज्योही छुआ जाता था त्योही चौम्बिक प्रभाव से बंधे हुए रोगी के अन्दर उसके अनुकूल क्रियाशीलता उत्पन्न हो जाती थी और इसे वह उपयुक्त तथा सशक्त सकेतों के द्वारा व्यक्त करने लगता था । इसके अलावा, उसने यह भी दिखला दिया कि केवल उसके स्पर्श करने से ही उसका रोगी परिचालक की समस्त सम्बेदनाओं की स्वयम् भी अनुभूति करने लगता है । यह कहकर कि यह ब्रान्डी है उसने उसे एक गिलास पानी से नशे में ला दिया था । किसी नौजवान को, उसकी जागृतावस्था मे भी वह ऐसा बुद्धू बना दे सकता है कि फिर उसे अपने नाम का भी पता नहीं रह जाता । किन्तु, यह एक ऐसा कार्य है जिसे स्कूलो के दूसरे मास्टर बिना किसी मेसमेरिज़्म के ही सम्पन्न कर लेते हैं ! आदि-आदि ।

सयोग की बात है कि १८४३-४४ के जाड़ो मे इन मिस्टर स्पैन्सर हॉल के मैन्वेस्टर मे मुझे भी दर्शन हो गये थे । वह एक बहुत ही मामूली क्रिस्म का धूर्त आदमी है । कुछ पादरियो के सरक्षण मे वह देश का दौरा कर रहा था । एक युवा स्त्री की सहायता से वह चौम्बिक-कपाल विद्या सम्बन्धी प्रदर्शन दिखलाता था और उनके द्वारा ईश्वर के अस्तित्व, आत्मा की अमरता, तथा उस भौतिकवाद की निस्सारता को प्रमाणित करने की चेष्टा करता था जिसका ओवेनवादी लोग उस समय तमाम बड़े-बड़े शहरो मे प्रचार कर रहे थे । युवती को चौम्बिक निद्रा मे सुला दिया जाता था और फिर परिचालक ज्यों ही गॉल द्वारा निर्धारित की गयी किसी इन्द्रिय से सम्बन्धित कपाल के किसी भाग का स्पर्श करता था त्यो ही उस इन्द्रिय की क्रियाशीलता का परिचय देने के

लिए नाटकीय प्रदर्शनात्मक सकेतो तथा हाव-भावो का वह एकदम मुक्त और आडम्बरपूर्ण निदर्शन करने लगती थी। उदाहरण के लिए, प्रजनन-शीलता की इन्द्रिय का स्पर्श होते ही वह एक काल्पनिक शिशु को गोदी में खिलाने तथा चूमने-चाटने लगती थी, आदि। इसके अतिरिक्त, नेक मिस्टर हॉल ने कपाल सम्बन्धी गॉल के भूगोल को वाराटेरिया ६५ नामक एक नया द्वीप जोड़कर और भी सम्पन्न बना दिया था: कपाल के ठीक ऊपर उसने भक्ति-भाव की एक इन्द्रिय ढूँढ निकाली थी! इसे स्पर्श करते ही सम्मोहनावस्था में पड़ी उसकी कुमारी युवती घुटनों के बल बैठ जाती थी, अपने हाथों को जोड़कर प्रार्थना करने लगती थी, और उस आश्चर्य-चकित अर्द्ध-शिक्षित श्रोता-मडली के सामने पूजा में लीन एक दिव्य देवी के रूप में प्रस्तुत हो जाती थी। प्रदर्शन का यही चरमोत्कर्ष तथा अन्त था। ईश्वर का अस्तित्व प्रमाणित कर दिया गया था।

मुझ पर तथा मेरे एक परिचित पर इसका वैसा ही प्रभाव पड़ा जैसा कि मिस्टर वैंलेस पर पड़ा था। प्रदर्शन ने हमारे अन्दर दिलचस्पी पैदा कर दी और हमने यह देखने की कोशिश की कि हम किस हद तक उसकी पुनरावृत्ति कर सकते हैं। बारह वर्ष का एक तेज-सा लड़का हमारा परीक्षण पात्र बनने के लिए तैयार हो गया। उसकी आँख में धीरे से देखने, अथवा उसको थपथपाने से, बिना किसी कठिनाई के, वह सम्मोहनावस्था में पहुँच जाता था। किन्तु हम लोग चूँकि मिस्टर वैंलेस की अपेक्षा कुछ कम विश्वासशील थे तथा काम भी चूँकि हमने अपेक्षाकृत कुछ कम जोश के साथ शुरू किया था इसलिए जिन नतीजों पर हम पहुँचे वे बिल्कुल भिन्न थे। मास-पेशियों की जडता तथा सम्बेदन-शून्यता को पैदा करना आसान था; किन्तु, इनके अलावा, हमने देखा कि उसमें इच्छा शक्ति की पूर्ण निश्चेष्टता की भी दशा पैदा हो गई थी तथा उसकी इस दशा के साथ अनुभूति की एक विचित्र अति सम्बेदिता भी जुड़ी हुई थी। किसी बाहरी उद्दीपन के द्वारा रोगी को जब उसकी तन्द्रा से जगा

दिया जाता था, तब वह जागृतावस्था में भी कहीं अधिक तेजी प्रदर्शित करता था। परिचालक के साथ किसी भी प्रकार के रहस्यपूर्ण सम्बन्ध का कोई चिन्ह यहाँ नहीं दिखलाई देता था : कोई दूसरा व्यक्ति भी सोने वाले को उतनी ही आसानी से सक्रिय बना दे सकता था। गाल की कापालिक इन्द्रियो को क्रियाशील कर देना तो हमें जैसे वार्ये हाथ का खेल लगा। हम इससे और भी आगे गये। न केवल उक्त इन्द्रियों को हम मनचाहे ढंग से एक दूसरे से बदलने में, अथवा उनकी जगह को पूरे शरीर में किसी भी स्थान पर निर्धारित करने में हम सफल हुए, बल्कि हमने और भी न जाने कितनी इन्द्रियाँ ईजाद कर ली। गाने, सीटी बजाने, बगी बजाने, नाचने, मुक्काबाजी करने, सीने, जूता गाँठने, तम्बाकू पीने, आदि-आदि की तमाम नयी इन्द्रियो का हमने आविष्कार कर लिया ! इन इन्द्रियो का स्थान जहाँ भी हम चाहते वही निर्धारित कर सकते थे। वैलेस अपने रोगियो को पानी पिला कर नशे में कर देता था, लेकिन हमने पैर के अगूठे में नशे की एक इन्द्रिय ढूँढ निकाली ! वस उसे छूने की देर थी कि एक पक्के शराबी का मनोरञ्जक नाटक सामने होने लगता था !

परन्तु, इस चीज़ को अच्छी तरह समझ लिया जाना चाहिए कि जब तक पात्र को यह नहीं बतला दिया जाता था कि किस इन्द्रिय के छूने पर उसे क्या करना है तब तक कोई भी इन्द्रिय ज़रा भी सक्रियता नहीं दिखलाती थी। जल्दी ही अभ्यास के द्वारा लड़के ने अपने को इतना माहिर बना लिया कि हल्का-सा इशारा भी उसके लिए काफी हो जाता था। इस तरह जो इन्द्रियाँ पैदा की गयी थी वे फिर सुलाने की अपनी शक्ति को बाद में भी तब तक बनाये रखती थी—जब तक कि उन्हें, उसी पुरानी रीति से, फिर बदल नहीं दिया जाता था। दर-अनल, पात्र में दोहरी स्मरण-शक्ति पैदा हो जाती थी, एक वह जिसमें वह जागृतावस्था में काम लेता था और दूसरी वह जो उससे बिलकुल जुदा होती थी, उसकी सम्मोहनावस्था में काम करती थी। जहाँ तक कि उसकी इच्छा-शक्ति की निश्चेष्टता तथा एक तीसरे व्यक्ति की इच्छा-

शक्ति के नीचे उसकी पूर्ण अधीनता की बात है, तो उसका सारा चमत्कारिक रूप तो उसी समय समाप्त हो जाता है जिस समय हम इस बात को समझ लेते हैं कि पात्र की यह पूरी हालत तभी पैदा होती है जब कि उसकी इच्छा-शक्ति को परिचालक की इच्छा के अधीन बना दिया जाता है और ऐसा किये बिना उस स्थिति को नहीं पैदा किया जा सकता। चुम्बकित करने वाला दुनिया का बड़े से बड़ा जादूगर भी उस समय विलकुल बेकार हो जायेगा जिस समय कि उसका पात्र उसकी बातें सुनकर उसके मुँह पर हँस देगा !

इस प्रकार, जहाँ सन्देहवाद के अपने तिरस्कारपूर्ण दृष्टिकोण की मदद से हम इस बात को समझ गये कि चौम्बिक कपाल विद्या सम्बन्धी इस वंचकता का आधार महज ऐसे कुछ घटना-प्रवाह ही होते हैं जो, अधिकांशतया, जागृतावस्था के उसी तरह के घटना-प्रवाहों से केवल मात्रा में ही भिन्न होते हैं तथा इन घटना-प्रवाहों की व्याख्या करने के लिए किसी रहस्यात्मक कारण की जरूरत नहीं है, वही मिस्टर वैसेस का "जोशो-खरोश" उन्हें आत्म-प्रवचनाओं के एक गहरे गड्ढे में खींच ले गया था। इसके फलस्वरूप, गॉल के कपाल सम्बन्धी मानचित्र की छोटी-से-छोटी बातों तक को उन्होंने कह दिया कि वे सही हैं। साथ ही उन्होंने यह भी कह दिया कि परिचालक तथा उसके पात्र के बीच एक रहस्यपूर्ण सम्बन्ध होता है *। मिस्टर वैसेस के विवरण में, जो भोलेपन की हद तक निष्कपट है, यह बात हर जगह स्पष्ट है कि जितनी दिलचस्पी उनकी उन तमाम व्यापारों को किसी भी कीमत पर स्वयं फिर से कर

* जैसा कि पहले कहा जा चुका है, पात्र गण (रोगी) अभ्यास के द्वारा अपने को माहिर बना लेते हैं। इसलिए यह भी विलकुल सम्भव है कि परिचालक की इच्छा-शक्ति के अधीन रहने की आदत पढ जाने पर उसके और पात्र के बीच का सम्बन्ध अधिक घनिष्ठ हो जाता है, कुछ खास चीजे अधिक तेज हो जाती हैं और वे जटिलावस्था में भी हल्के-फुल्के ढंग से दिखलाई पडने लगती हैं। (एंगेल्स की टिप्पणी)

दिखाने में थी उतनी इस धूर्तता की वास्तविक पृष्ठभूमि की खोजवीन करने में नहीं थी। एक ऐसे व्यक्ति के लिए जो प्रारम्भ में वैज्ञानिक था वस इसी प्रकार की दिमागी कैफियत की आवश्यकता थी — इसके बाद सरल तथा सीधी-सादी आत्म-प्रवचना के ज़रिए इस काम में तुरन्त निपुण होने में उसे कोई कठिनाई नहीं होती। मिस्टर वैंलेस का भी अन्त ऐसा ही हुआ, उनके अन्दर चौम्बिक-कपाल विद्या सम्बन्धी चमत्कारों में श्रद्धा पैदा हो गयी। इस प्रकार उनका एक पैर तो पहले ही प्रेतात्माओं की दुनिया में पहुँच गया था।

अपने दूसरे पैर को उसके अन्दर उन्होंने १८६५ में पहुँचा दिया। १२ वर्ष तक उष्ण कटिबन्धीय प्रदेशों में वे यात्रा करते रहे थे। वहाँ से लौटने के बाद उन्होंने मेज पर दस्तक देकर मृतात्माओं को बुलाने के प्रयत्न किये। इन प्रयोगों ने उन्हें नाना प्रकार के “माध्यमों” के समाज में पहुँचा दिया। इस कार्य में उन्होंने किन्नी तेजी में प्रगति कर ली थी और इस विषय में उन्होंने किस हद तक पूर्ण सिद्धहस्तता हासिल कर ली थी, इस चीज का प्रमाण उपर्युक्त पुस्तिका में मिलता है। न सिर्फ वे हमसे यह आशा करते हैं कि होम, डेवेन कोर्ट बन्धुओं, तथा अन्य उन तमाम “माध्यमों” के तथाकथित चमत्कारिक कार्यों पर हम पूर्णतया विश्वास कर लें जो न्यूनाधिक रुपये के लिए ऐसे करतब दिखलाते हैं तथा जो, अधिकांशतया, ठगों और प्रवचकों के रूप में सबके सामने बार-बार नंगे हो चुके हैं, बल्कि हमसे वे यह भी आशा करते हैं कि मृतात्माओं के तथाकथित प्रामाणिक इतिहासों से सम्बन्धित तरह-तरह की उन तमाम कहानियों को भी हम सही मान लें जो उन्होंने पेज की हैं। यूनानी देवासन की डाइने, मध्य युगों की डकिनियों—सब “माध्यम” थीं। अपनी रचना आकाशवाणी (De divinatione) में आड्यमटिनकस ने पहले से ही “आधुनिक मृतात्मावाद के अत्यन्त हेरतअगेज व्यापारों” का बहुते विस्तृत वर्णन कर दिया था। (पृष्ठ २२६)

इन चमत्कारों की वैज्ञानिक प्रामाणिकता तथा विज्वसनीयता को

मिस्टर वैलेस किस ढंग से सही सिद्ध करते हैं इसे बतलाने के लिए एक ही उदाहरण काफी होगा। निश्चय ही किसी के लिए यह सोच लेना बड़ी अजीब चीज होगी कि हम वास्तव में विश्वास कर लेंगे कि उपर्युक्त प्रेतात्माएँ अपनी तस्वीरें खींच लेने देती हैं। निश्चय ही हमें इस बात की माँग करने का अधिकार है कि इसके पहले कि हम उन्हें सच्ची मानें प्रेतात्माओं की उक्त तस्वीरों की प्रामाणिकता एकदम असंदिग्ध रूप से सिद्ध कर दी जानी चाहिए। पृष्ठ १८७ पर मिस्टर वैलेस एक कहानी बताते हुए कहते हैं कि मार्च, १८७२ में एक प्रमुख माध्यम, श्रीमती गप्पी ने, जो निकल्स की बेटी थी, नीटिंगहिल में स्थित श्री हडसन के घर पर अपने पति तथा छोटे लड़के के साथ अपनी तस्वीर खिचवायी थी। उनकी दो अलग-अलग तस्वीरों में सफेद जालीदार कपड़ों में अच्छी तरह लिपटी हुई एक लम्बी-सी महिला की आकृति इस तरह पीछे खड़ी दिखलाई देती है जैसे कि वह उन्हें आगीवाद दे रही हो। इस आकृति का चेहरा-मोहरा कुछ-कुछ प्राच्य प्रतीत होता है।

“फिर, दो में से एक चीज विलकुल पक्की है।” या तो कोई जीवित, कुशाग्र-बुद्धि, किन्तु अदृश्य प्राणी वहाँ उपस्थित था, या फिर श्री और श्रीमती गप्पी, फोटोग्राफर तथा फिनी चौथे व्यक्ति ने मिलकर एक दृष्टतापूर्ण धूर्तता का जाल रचा था और तब से बराबर इस रहस्य को वे छिपाये हुए हैं। श्री और श्रीमती गप्पी को मैं इतनी अच्छी तरह जानता हूँ कि मुझे पूरा विश्वास है कि इस प्रकार की धूर्तता वे नहीं कर सकते — उसी तरह जिस तरह कि प्रकृति विज्ञान के क्षेत्र में नृत्य का कोई भी सच्चा अन्वेषक ऐसा काम नहीं कर सकता”।
(पृष्ठ १८८)

• भूतान्माश्चा वा दृष्टिया व्याकरण की पहुँच से परे है। एक बार एक जोकर ने व्याकरणाचार्य लिट्टेल मरे की भूतान्मा को गवाही देने के लिए बुलाया था। लिट्टेल मरे से जब पूछा गया कि क्या वे वहाँ पर हैं तो उन्होंने जवाब दिया : “मे ह I” “I are”। यह माध्यम अमरीका का था। (एंगेलस की रिपण्णी)

अस्तु, या तो यह घोखा है या मृतात्मा की फोटो ! विलकुल ठीक । और, अगर वह घोखेबाजी थी तो या तो मृतात्मा पहले से ही फोटो की प्लेटो पर मौजूद थी, या फिर इस छल से सम्बन्धित चारो व्यक्तियों का —अथवा यदि कमजोर दिमाग वाले अथवा ठगे गये वृद्ध श्री गप्पी को हम छोड़ दे जो ८४ वर्ष की अवस्था में, जनवरी १८७५ में, काल के गाल में चले गये थे —तो तीन व्यक्तियों का उसमें हाथ रहा होगा । (इस काम के लिए श्री गप्पी को ठगने के लिए बस इतना ही काफी था कि उन्हें पृष्ठभूमि के स्पेनी पर्दे के पीछे भेज दिया जाय) । इस सम्बन्ध में भी कोई बहुत तर्क-वितर्क करने की जरूरत नहीं है कि मृतात्मा का “माडल” (प्रतिरूप) फोटोग्राफर बिना किसी कठिनाई के प्राप्त कर सकता था । किन्तु थोड़े ही समय बाद, फोटोग्राफर हडसन पर इस जुर्म में सार्वजनिक रूप से मुकदमा चलाया गया था कि वह मृतात्माओं की झूठी तस्वीरें बना-बना कर पेश किया करता था । इसलिए इस चीज पर पर्दा डालने के लिए मिस्टर वैंलेस कहते हैं : “एक चीज़ साफ है : अगर कहीं घोखा-घड़ी हुई है तो मृतात्मावादियों ने स्वयम् उसे फौरन पकड़ लिया है ।” (पृष्ठ १८६)

इसलिए फोटोग्राफर की बात पर अधिक भरोसा नहीं किया जा सकता । फिर रह गयी श्रीमती गप्पी, और जहाँ तक उनका सम्बन्ध है उनकी सचचाई के समर्थन में हमारे पास हमारे मित्र वैंलेस का बस केवल “परम विश्वास” है —इसके अलावा कुछ नहीं ! इसके अलावा कुछ नहीं ? नहीं, कुछ भी नहीं । श्रीमती गप्पी की परम विश्वस्नीयता की जहाँ तक बात है तो उसका प्रमाण हमें उनके इस कथन से ही मिल जाता है, कि जून, १८७१ के आरम्भिक दिनों की एक शाम को हाईवरी हिल पार्क में स्थित उनके मकान से अचेतावस्था में उन्हें ६६, लैम्ब्स कौण्ड्यूट स्ट्रीट में —यानी कौवे की सीधी उडान के हिसाब से तीन अग्रेजी मीलों के फागले पर—हवा में उड़ती हुई अवस्था में ले जाया गया था और ६८ नम्बर के उक्त मकान के अन्दर एक प्रेतवादी विचार-मडल

के दर्म्यान एक मेज पर रख दिया गया था । कमरे के दरवाजे बन्द थे, और यद्यपि श्रीमती गप्पी लन्दन की एक सबसे मोटी महिला थी— इसका मतलब वाकई बहुत होता है,—फिर भी उस कमरे के अन्दर उनके अचानक धावे की वजह से न तो दरवाज़ो मे, और न छत मे ही कही जरा-सी भी दरार पैदा हुई थी ! (इस घटना की रिपोर्ट लन्दन के ईको (प्रतिध्वनि) नामक पत्र के ८ जून, १८७१ के अंक मे निकली थी) और इसके बाद भी अगर किसी को मृतात्माओ की फोटोग्राफी की सत्यता मे विश्वास नही होता, तो फिर उस आदमी का कोई इलाज नही किया जा सकता ! !

इंग्लैण्ड के प्रकृति वैज्ञानिको मे दूसरे प्रसिद्ध व्यक्ति, जो इस चीज मे निपुण है, रासायनिक तत्व थेलियम तथा रेडियो-मीटर^{६५} (जिसे जर्मनी मे *Lichtmuhla* भी कहा जाता है) के अनुसन्धानकर्ता, श्री विलियम क्रुक्स है । प्रेतवादी वस्तुओ की जाँच-पडताल का कार्य श्री क्रुक्स ने १८७१ के आस-पास आरम्भ किया था । इस काम के लिए उन्होने कई भौतिक तथा यात्रिक साधनो का, कमानी तुलाओ, बिजली की बैट्रियो, आदि का उपयोग किया था । अपने इस कार्य मे सबसे जरूरी मुख्य उपकरण का, यानी सशयवादी आलोचनात्मक मस्तिष्क का भी उन्होने उपयोग किया था या नही, अथवा अन्त तक उसे काम की बिलकल फिट हालत मे वे बनाये रख सके थे या नही—इसे हम आगे देखेगे । चाहे जो भी हो, किन्तु, बहुत समय वीतने से पहले ही, श्री क्रुक्स भी उसके प्रेतपाश मे उसी तरह पूर्णतया जकड़ गये थे जिस तरह कि उनके पहले श्री वैसेस जकड़ गये थे ।

वे बतलाते है, “कुछ वर्षो से एक युवती, कुमारी फ्लोरेन्स कुक ने माध्यम के रूप मे अद्भुत क्षमता का परिचय दिया है । हाल में, इसके फल-स्वरूप, एक प्रेतात्मा स्त्री की पूरी आकृति की ही सृष्टि हो गयी है । जिस समय पूर्ण अभिभूतावस्था में काले कपडे पहने हुए एक बक्से के अन्दर अच्छी तरह बन्द हालत मे अथवा बगल के एक कमरे मे

वे पड़ी रहती थी उसी समय वह आकृति नगे पैर और लहराते श्वेत वस्त्रो मे सामने आकर आविर्भूत हो जाती थी ।”

इस मृतात्मा को, जो अपने को केटी बताती थी, और जो कुमारी कुक से आश्चर्यजनक रूप से सादृश्यता रखती थी, एक शाम श्री वोल्कमैन ने — अर्थात् श्रीमती गप्पी के वर्तमान पति ने — अचानक कमर से पकड़ लिया । और यह देखने के लिए वह कही कुमारी कुक का ही दूसरा सस्करण तो नहीं है, वे उसे मजबूती से जकड़े रहे । उस वक़्त-पता चला कि मृतात्मा काफी तगड़ी थी, अपने को छुड़ाने की उसने जोरो से कोशिश की । दर्शको को हस्तक्षेप करना पडा । रोशनी बुझा दी गयी । और, थोड़े धक्कम-धक्के के बाद जब पुनः शान्ति स्थापित हुई और कमरे मे फिर रोशनी की गयी तो देखने मे आया कि मृतात्मा धन्त-घनि हो गयी थी और कुमारी कुक बची हुई और अचेतावस्था मे अपने उसी कोने मे पड़ी हुई थी । इसके बावजूद, कहा जाता है कि, श्री वोल्कमैन आज दिन तक भी यही दावा करते है कि उन्होने कुमारी कुक को ही पकड़ा था, और किसी को नहीं । इस चीज को वैज्ञानिक ढग से प्रमाणित करने के लिए एक प्रसिद्ध विद्युद्बेत्ता, श्री वार्नी ने एक नये प्रयोग के समय यह व्यवस्था की कि बैटरी की धारा माध्यम, यानी कुमारी कुक के अन्दर से जाय जिससे कि धारा को भग किये बिना वे मृतात्मा की भूमिका न कर सकें । पर, मृतात्मा फिर भी सामने प्रकट हुई । इसलिए, साफ हो गया कि वह वास्तव मे कुमारी कुक से भिन्न कोई महिला थी । इस चीज को और भी पक्की तरह प्रमाणित करने का भार श्री क्रुक्स पर था । इस सम्बन्ध मे उनका पहला कदम था प्रेतवादी महिला के विश्वास को प्राप्त करना । जैसा कि ५ जून, १९७४ की प्रेतात्मावादी नामक पत्रिका मे वे स्वयम् कहते हैं, उक्त महिला का भरोसा मुझ पर “धीरे-धीरे इस हद तक बढ गया कि जब तक मे व्यवस्था न करता तब तक वह प्रदर्शन करने से इन्कार कर देती । वह कहती थी कि वह हमेशा यह चाहती थी कि मे उसके और वक्से के नजदीक रहूँ । मैंने देखा

कि — जब उसे पूरा विश्वास हो गया और इस बात का भरोसा हो गया कि उससे किये गये अपने किसी भी वादे को मैं नहीं तोड़ूँगा — तब इस चमत्कार का माहात्म्य काफी बढ़ गया और मुक्त रूप से ऐसी साक्षी मिलने लगी जो और किसी प्रकार से प्राप्त नहीं हो सकती थी । इस विषय में बहुधा वह मुझसे सलाह लिया करती थी कि प्रदर्शनों के समय कौन लोग मौजूद है और उन्हें किन स्थानों पर बैठाया जाय । इसका कारण यह था कि हाल में, किन्हीं सर्वथा अनुचित इस तरह के सुझावों वजह से वे बहुत भयातुर हो उठी थी कि, अनुसंधान के लिए अधिक वैज्ञानिक उपायों के अतिरिक्त बल का भी इस्तेमाल किया जाना चाहिए ।”

युवती प्रेतात्मा ने इस विश्वास का—जो उतना ही उदार था जितना वैज्ञानिक था—प्रतिदान भी पूरी मात्रा में किया था । यहाँ तक कि स्वयम् श्री क्रुक्स के घर में वह प्रगट हुई, उनके बच्चों के साथ खेली और उन्हें “भारत की अपनी यात्रा के समय के दिलचस्प किस्से सुनाती रही ।” श्री क्रुक्स को “अपने अतीत जीवन के कुछ कटु अनुभव” उसने बताये, अपनी वाँह में वाँह डालने की भी अनुमति उसने उन्हें दे दी जिससे कि उसकी स्पष्ट भौतिकता का उन्हें अच्छी तरह विश्वास हो जाय । उसने उन्हें अपनी नाडी देखने की भी अनुमति दे दी तथा हर मिनट में वह कितनी बार सास लेती है इसे गिन लेने दिया । अन्त में, श्री क्रुक्स के साथ अपनी फोटो भी उसने खिचवा ली । अब इन चीजों से हमें कोई आश्चर्य नहीं होता । श्री वॉलेस कहते हैं कि देखे जाने, टटोले जाने, घाव किये जाने और तस्वीर लिये जाने के बाद वह आकृति एकदम गायब हो गयी । वह एक ऐसे छोटे-से कमरे के अन्दर से गायब हो गयी जिनसे बाहर जाने का दरवाजा के एक कमरे के अलावा और कोई रास्ता नहीं था और वह कमरा दर्शकों से ठसाठस भरा हुआ था” (पृष्ठ १२३) । यह भी कोई बहुत बड़ी बात नहीं थी । इसके लिए आवश्यकता सिर्फ़ इस चीज़ की थी कि श्री क्रुक्स में, जिनके घर पर यह सब हुआ था, दर्शकगण भी

विनम्र भाव से उतना ही विश्वास दिखलाये जितना कि श्री क्रुक्स ने उस प्रेतात्मा मे दिखलाया था !

दुर्भाग्य से इन "पूर्णरूप से प्रमाणित चमत्कारो" पर प्रेतात्मावादी लोग भी तुरन्त विश्वास नही करते । ऊपर हम देख चुके है कि श्री वोल्कमैन ने, जो कि स्वयम् भयकर प्रेतात्मावादी है, किस प्रकार प्रेतात्मा को भौतिक रूप से पकड लिया था । और अब, एक पादरी ने जो "प्रेतात्मावादियो के ब्रिटिश राष्ट्रीय सघ" की समिति का सदस्य है और जिसने कुमारी कुक के प्रदर्शन को देखा है, बिना किसी कठिनाई के यह सिद्ध कर दिया है कि जिस कमरे से प्रेतात्मा आती थी और गायब हो जाती थी उसका एक दूसरे दरवाजे के जरिए बाहरी दुनिया से सम्बन्ध था । श्री क्रुक्स के व्यवहार ने, जो वहाँ मौजूद थे, "मेरे इस विश्वास को अन्तिम रूप से खत्म कर दिया" था "कि ऊपर से जो दिखलाई देता था उसमे 'कोई असलियत' हो सकती है ।" [रहस्यवादी लन्दन, लेखक पादरी सी० मौरिस डेवीज, लन्दन, टिन्सले ब्रदर्स, ३१६] और फिर, इससे भी आगे, इस बात पर अमरीका मे प्रकाश पड गया है कि "केटियो" को "भौतिक रूप" कैमे दिया जाता है । फिलाडेल्फिया मे होम्स नामक एक दम्पति प्रदर्शन सगठित किया करती थी । उनमे भी एक "केटी" प्रकट हुई थी । श्रद्धालुओ की बहुत-सी भेंट उसने स्वीकार की थी किन्तु, उसके दर्शको मे एक सदेहवादी भी था । उसने तय किया कि जब तक उक्त केटी का पता न लगा लेगा तब तक वह चैन से न बैठेगा । तब मालूम हुआ कि केटी एक बार तनखा की कमी की वजह से हडताल भी कर चुकी थी । उसने पता लगाया कि वह एक बोर्डिंग हाऊम मे रहने वाली एक युवा लड़की थी । इसके बाद उसकी शारीरिकता के सम्बन्ध में सन्देह की कोई गुन्जायश नही रह गयी थी । बाद मे देखा गया कि उसके पास वे सब भेदे भी सशरीर मौजूद थी जो प्रेतात्मा को दी गयी थी !

इसी दमर्यान योरोपीय महाद्वीप मे भी प्रेतात्माओ के दर्शन करने वाले वैज्ञानिक प्रकट हो गये है । सेन्ट पीटर्सबर्ग के एक वैज्ञानिक सघ

ने — मुझे ठीक-ठीक नहीं मालूम कि वह विश्वविद्यालय से सम्बन्धित था अथवा स्वयम् अकादमी से — राज्य काउन्सिलर अक्साकोव तथा रसायनशास्त्री बटलेरोव को यह काम सौंपा था कि वे प्रेतात्मावादी चमत्कारों के आधार की जाँच-पड़ताल करें। इसका कोई बड़ा परिणाम निकला हो ऐसा नहीं लगता।^{६६} दूसरी तरफ — अगर प्रेतात्मावादियों की शोर-गुल-भरी घोषणाओं का विश्वास किया जाय — जर्मनी में भी प्रोफेसर जौलनर के रूप में ऐसे ही एक आदमी को अब लाइपजिगने पैदा कर दिया है।

जैसा कि सर्वविदित है, श्री जौलनर अवकाश के “चौथे आयाम” का पता लगाने के सम्बन्ध में वर्षों में कठिन परिश्रम करते आये हैं। उन्होंने पता लगाया है कि अनेक चीजें जो तीन आयामों के अवकाश में असम्भव होती हैं चार आयामों के अवकाश में अत्यन्त आसानी के साथ की जा सकती हैं। उदाहरण के लिए, चार आयामों के अवकाश में, धातु के एक बन्द गोले के अन्दरूनी भाग को एक दस्ताने की तरह उलट कर बाहर कर दिया जा सकता है। और ऐसा करने के लिए उसमें कोई सुराख करने की भी जरूरत नहीं होगी। इसी प्रकार, एक अन्तहीन लम्बी डोरी अथवा एक ऐसी डोरी में जिसके दोनों छोर बंधे हुए हैं, गाँठ लगायी जा सकती है, तथा दो अलग-अलग बन्द अगूँठियों को उनमें से किसी को भी खोले बिना एक-दूसरे के अन्दर फँसा दिया जा सकता है। इसी तरह की और भी अनेक चीजें की जा सकती हैं। मृतात्माओं की दुनियाँ से आने वाली हाल की विजयोत्साहपूर्ण रिपोर्टों से पता चलता है कि प्रो० जौलनर ने चौथे आयाम के स्थान के अधिक व्योरो का पता लगाने के लिए एक या इससे भी अधिक माध्यमों की सहायता ली है। कहा जाता है कि इस कार्य में उन्हें अद्भुत सफलता प्राप्त हुई है। प्रदर्शन के बाद देखने में आया कि जिस कुर्सी के ऊपर वे अपना हाथ रखे हुए थे उसकी भुजा उनकी भुजा के साथ बंध गयी थी यद्यपि उनका हाथ मेज से कभी नहीं हटा था ! उसी तरह एक डोरी

मे, जिसके दोनों छोर मेज़ से बंधे हुए थे, चार गाँठे पड़ गयी थी, इत्यादि। सक्षेप में, कहा जाता है कि चौथे आयाम के चमत्कारों को प्रेतात्माएँ अत्यन्त सहज भाव से दिखला सकती हैं। इस चीज को ध्यान में रखना चाहिए कि : *relata refero*। मैं प्रेतात्माओं की सूचना पत्रिका की सच्चाई की गारन्टी नहीं करता, और अगर उसमें कोई गलती हो तो श्री जौलनर को मेरा कृतज्ञ होना चाहिए कि मैं उन्हें उसे सुधारने का अवसर दे रहा हूँ। किन्तु, यदि उसमें श्री जौलनर के अनुभवों को बिना किसी झूठ-फरेब के प्रस्तुत किया गया है, तो, स्पष्ट है कि, प्रेतात्मावाद तथा गणित दोनों विज्ञानों में एक नये युग का श्री-गणेश हो गया है। प्रेतात्माएँ चौथे आयाम के अस्तित्व को प्रमाणित करती हैं, और, उसी तरह चौथा आयाम प्रेतात्माओं के अस्तित्व की साक्षी देता है। और इस चीज के एक बार सिद्ध हो जाने पर विज्ञान के सामने एक पूर्णतया नये तथा असीम क्षेत्र का द्वार उन्मुक्त हो जाता है। फिर पहले का तमाम गणित शास्त्र तथा प्रकृति विज्ञान चौथे तथा और भी उच्चतर आयामों के गणित शास्त्र तथा इन उच्चतर आयामों में निवास करने वाली प्रेतात्माओं की यात्रिकी, भौतिकी, रसायनशास्त्र तथा दैहिकी के सामने उनकी एक प्रारम्भिक पाठशाला की तरह हो जायगा। श्री क्रुक्स ने वैज्ञानिक रूप से हमें क्या यह बतला नहीं दिया है कि चौथे आयाम में—जैसा कि अब हम उसे सम्भवतः कह सकते हैं—पहुँच जाने पर मेजों तथा फर्नीचर की अन्य वस्तुओं का वजन कितना कम हो जाता है और श्री वॉलेस ने क्या यह भी नहीं घोषित कर दिया है कि यह बात सिद्ध हो गयी है कि चौथे आयाम के अन्दर आग लगाने से मानव शरीर को कोई क्षति नहीं पहुँचती है? और अब तो प्रेतात्माओं के शरीरों की दैहिकी का भी हमें ज्ञान प्राप्त हो गया है! वे साँस लेती हैं, उनके नाडी होती हैं, और इसलिए उनके फेफड़े, हृदय तथा रक्त-प्रसार की वाहिनियाँ भी होती हैं। इस भाँति, अन्य शारीरिक अंगों की दृष्टि से भी कम से कम वे उतनी ही अच्छी तरह लैस होती

हैं जितने कि हमारे शरीर लैस होते हैं। साँस लेने के लिए कार्बोहाइड्रेटों की जरूरत होती है जो फेफड़ों में जल जाते हैं और चूँकि ये कार्बोहाइड्रेट वाहर से ही उनके पास पहुँच सकते हैं, इसलिए उनके पेट, आँतें तथा इनके उपसाधन भी होते हैं। — और एक वार इतना सिद्ध हो गया तो बाक़ी सब तो बिना किसी कठिनाई के अपने आप ही सिद्ध हो जाता है। परन्तु, इस तरह के अंगों के होने का मतलब होता है कि बीमारी-आज़ारी के भी वे शिकार हो सकते हैं; अस्तु, यह भी सम्भव है कि श्री विरचाओ को जल्दी ही प्रेतात्माओं की दुनिया के कोशीय रोग-निदान शास्त्र पर भी एक पुस्तक तैयार करनी पड़े। और चूँकि इन प्रेतात्माओं में से अधिकांश अत्यन्त मुन्दरी युवतियाँ होती हैं जो, सिवा इस बात के कि उनका सौन्दर्य सर्वथा अलौकिक होता है, और किसी बात में लौकिक कुमारियों से भिन्न नहीं होती, इसलिए यह भी सम्भव है कि देर-सवेर से वे ऐसे “पुरुषों” के सम्पर्क में आ जाँय “जो प्रेमोन्माद अनुभव करते हैं।” ६७ और, चूँकि, जैसा कि नाड़ी देखकर श्री क्रुक्स ने सिद्ध कर दिया है, उनमें “स्त्री हृदय अनुपस्थित नहीं है,” इसलिए प्राकृतिक वरण की क्रिया के सामने भी एक चौथे आयाम की सम्भावना पैदा हो गयी है, ऐसे आयाम की जिसमें इस बात का भी अब डर नहीं है कि उसे दुष्ट सोगल-डेमोक्रेसी के साथ नष्टी कर दिया जायगा ! ६८

*

*

*

*

काफ़ी हुआ। यह चीज़ प्रत्यक्षतः स्पष्ट हो गयी कि प्राकृतिक विज्ञान से रहस्यवाद की ओर जाने का सबसे पक्का रास्ता कौन सा है! उस ओर प्रकृति के दर्शन के सम्बन्ध में की जाने वाली मुक्त सैद्धान्तिक बहस नहीं ले जाती, बल्कि उस ओर ले जाता है एकदम छिछले किस्म का वह अनुभववाद जो तमाम सिद्धान्तों से दूर भागता है और तमाम चिन्तन को अविश्वास की दृष्टि से देखता है! प्रेतात्माओं के अस्तित्व को कोई स्वतः सिद्ध अनिवार्यता नहीं प्रमाणित करती, उमें मिद्ध करते हैं सर्वश्री

वैलेस, क्रुक्स एण्ड कम्पनी के अनुभववादी प्रेक्षण ! क्रुक्स के वर्णक्रम सम्बन्धी उन प्रेक्षणों को यदि हम मानते हैं, जिनकी वजह से थेलियम धातु का पता लगाने में मदद मिली थी, अथवा यदि हम उन बहुमूल्य प्राणि-शास्त्रीय खोजों को स्वीकार करते हैं, जो मलय द्वीपपुञ्ज में वैलेस ने की थी, तो हमसे कहा जाता है कि इन दोनों वैज्ञानिकों के प्रेतात्मवादी अनुभवों तथा आविष्कारों पर भी हमें उतनी ही मात्रा में विश्वास करना चाहिए ! और यदि उनसे हम यह कहते हैं कि, कुछ भी हो, आखिर तो इन दोनों में थोड़ा-सा अन्तर है, अर्थात् इन वैज्ञानिकों की पहले की खोजों की सत्यता की हम परीक्षा कर सकते हैं परन्तु उनकी इन नयी चीजों की सत्यता की परीक्षा नहीं की जा सकती, तो प्रेतात्माओं को देखने बुलाने वाले लोग उलटकर हमें जवाब देते हैं कि नहीं, ऐसी बात कदापि नहीं है ! वे कहते हैं कि प्रेतात्माओं वाली बात की सत्यता की भी परीक्षा करने का अवसर हमें प्रदान करने के लिए वे तैयार हैं !

इसमें कोई शक नहीं कि द्वन्द्ववाद की अवज्ञा बिना उसका समुचित फल भोगे नहीं की जा सकती । सैद्धान्तिक चिन्तन के लिए किसी के हृदय में चाहे कितना ही उग्र तिरस्कार भाव हो, किन्तु बिना सैद्धान्तिक चिन्तन के किन्हीं भी दो प्राकृतिक व्यापारों का न तो एक दूसरे के साथ कोई सम्बन्ध स्थापित किया जा सकता है, और न उनके बीच जो सम्बन्ध है उसे ही समझा जा सकता है । एकमात्र प्रश्न यह है कि आदमी का चिन्तन सही है या नहीं । यदि आदमी प्रकृति-पूजावादी ढंग से, ओर इसलिए, गलत ढंग से सोचना चाहता है तो इसका सबसे पक्का तरीका यह है कि सिद्धान्त को वह धता वता दे — उसके प्रति तिरस्कार का भाव रहे । किन्तु, एक पुराने तथा प्रसिद्ध द्वन्द्वात्मक नियम के अनुसार, अशुद्ध चिन्तन को जब उसके तार्किक परिणाम तक ले जाया जाता है तो अनिवार्य रूप से वह जहाँ से चला था उसके बिल्कुल विरोधी बिन्दु पर पहुँच जाता है । इसीलिए, द्वन्द्ववाद के प्रति अनुभववादी तिरस्कार भावना रखने की सजा यह मिलती है कि कुछ अत्यन्त गम्भीर अनुभव-

वादी लोग भी अन्व-विश्वासो के सबसे गहरे दलदल में, अर्थात् आधुनिक प्रेतात्मवाद के दलदल में जा गिरते हैं !

यही बात गणितशास्त्र के सम्बन्ध में लागू होती है। साधारण, अधिभूतवादी गणितज्ञ प्रचण्ड घमण्ड के साथ दावा करते हैं कि उनके विज्ञान के निष्कर्ष सर्वथा अकाट्य हैं। किन्तु उनके इन निष्कर्षों में काल्पनिक परिमाण (magnitudes) भी शामिल होते हैं। इन परिमाणों को इस विज्ञान से एक वास्तविकता प्राप्त हो जाती है। जब $\sqrt{-1}$ को, अथवा चौथे आयाम को आदमी हमारे मस्तिष्कों से बाहर की किसी वास्तविकता से जोड़ने का अभ्यस्त हो जाता है, तब फिर इसमें कोई दिक्कत नहीं होती कि एक कदम और आगे बढ़ कर वह माध्यमों की प्रेतात्मवादी दुनिया में पहुँच जाय और उसे भी अंगीकार कर ले। बात कुछ उसी तरह की है जैसी कि कैटलर ने डौलिजर के सम्बन्ध में कही थी :

“उस आदमी ने अपने जीवन में इतनी बकवास को सही बताया है कि दरअसल बड़े मजे में वह यह भी दावा कर सकता था कि वह कभी गलती नहीं कर सकता !” ६९

वास्तव में, प्रेतात्मावादियों का खण्डन केवल अनुभववाद नहीं कर सकता। एक तो, “उच्चतर” चमत्कार “अनुसंधानकर्ता को” हमेशा तभी दिखलाई देते हैं जब कि उनके चक्कर में वह इतना अधिक फँस गया होता है कि केवल उसी चीज़ को देख पाता है जो उसे देखनी चाहिए, अथवा जिसे वह खुद देखना चाहता है। इस चीज़ को क्रुक्स ने स्वयम् इतने अनुपम भोलेपन के साथ स्पष्ट कर दिया है ! दूसरे, प्रेतात्मावादी इस बात की कोई परवाह नहीं करते कि उनके सँकड़ो तथाकथित तथ्यों का धूर्तता के रूप में पर्दाफ़ाज कर दिया गया है तथा उनकी दर्जनों तथाकथित माध्यमों को साधारण ठगनियाँ प्रमाणित कर दिया गया है। जब तक कि प्रत्येक तथाकथित चमत्कार की असलियत खोल कर नहीं दी जाती तब तक अपने व्यापार को चालू रखने का मौक़ा उनके सामने

खुला हुआ है ! वैसे ने स्वयम् इस बात को प्रेतात्माओं की जाली तस्वीरों के सम्बन्ध में स्पष्ट रूप से कह दिया है । वे कहते हैं कि : जालसाजियों का होना इस बात को प्रमाणित करता है कि सच्ची चीजें भी हैं !!

और, इस तरह, अनुभववाद देखता है कि झक्की प्रेतात्मावादियों का खण्डन वह अनुभववादी अनुभवों के आधार पर नहीं कर सकता; उसका खण्डन करने के लिए फिर उसे सैद्धान्तिक चीजों का सहारा लेने के लिए, और हक्सले के साथ-साथ, यह कहने के लिए बाध्य होना पड़ता है कि :

“ ‘प्रेतात्मावाद’ की सचाई के प्रदर्शन में एकमात्र अच्छाई जो मुझे दिखलाई देती है वह यह है कि उससे आत्मघात करने के विरुद्ध एक और तर्क हमें मिल जाता है । चौराहे पर झाड़ू लगाने वाली भंगिन की हैसियत से जिन्दा रहना भी इससे बेहतर है कि आदमी मर जाय और हर प्रदर्शन के लिए एक गिनी पर किराये पर रखा जाकर ‘माध्यम’ के रूप में मूर्खतापूर्ण बकवास करे ! ७०

वानर से मानव बनने के सम्बन्ध में श्रम की भूमिका

(एक अंश)

.....और, वास्तव में, हर दिन के गुजरने के साथ-साथ, इन नियमों को हम अधिकाधिक सही तौर से समझना सीख रहे हैं। और प्रकृति के परम्परागत क्रम में हम जो हस्तक्षेप करते हैं उसके अपेक्षाकृत तात्कालिक तथा दीर्घकालीन दोनों प्रकार के परिणामों की हमारी जानकारी बढ़ती जाती है। विशेष रूप से वर्तमान शताब्दी में प्रकृति विज्ञान ने जो प्रचण्ड प्रगति की है उसके बाद हम अब अधिकाधिक इस स्थिति में पहुँचते जा रहे हैं जिसमें कि कम से कम अपनी एकदम साधारण उत्पादन-सम्बन्धी कार्यवाहियों के अधिक दूर तक के प्राकृतिक परिणामों को भी हम जान लेते हैं और, इसलिए, उनका नियन्त्रण भी कर सकते हैं। किन्तु यह चीज जितनी ही अधिक होती जायगी, उतनी ही अधिक मात्रा में मनुष्य न केवल एक बार फिर इस बात को महसूस करेंगे, बल्कि इसे जान भी जायेंगे, कि प्रकृति से वे अभिन्न हैं। और, इस प्रकार मस्तिष्क और भूत (द्रव्य), मनुष्य और प्रकृति, आत्मा और शरीर के बीच विरोध होने की वह निरर्थक तथा प्रकृति-विरोधी भावना भी अधिकाधिक असम्भव होती जायगी जो, प्रतिष्ठित प्राचीन युग के ढलने के बाद, योरोप में पैदा हुई थी और जिसका सर्वोच्च परिष्कृत रूप ईसाई धर्म में प्रतिष्ठित हुआ था.....

फ्रेडरिक एंगेल्स

टिप्पणियाँ तथा अपूर्ण अंश

ऐतिहासिक

आधुनिक प्रकृति विज्ञान का श्रीगणेश उस सबल युग से होता है जिसमें पूँजीवादी व्यापारियों ने (बर्गरों ने) सामन्तवाद का विध्वंस कर दिया था। इससे पहले यूनानियों के तेजस्वी सहज-बोध के उदाहरण तथा अरबों की छिट-पुट, एक-दूसरे से असम्बद्ध अन्वेषणाएँ ही देखने को मिलती थी। — किन्तु विज्ञान के रूप में केवल आधुनिक प्रकृति विज्ञान पर ही विचार किया जा सकता है। इस युग में, शहरी नागरिकों (पूँजीवादी व्यापारियों) तथा सामन्ती अभिजातवर्ग के सघर्ष की पृष्ठभूमि में, हमें किसान विद्रोह करता दिखलाई देता है, और किसान के पीछे-पीछे आधुनिक सर्वहारा वर्ग के क्रान्तिकारी आरम्भिक तत्व उठते दृष्टिगोचर होते हैं। इन तत्वों के हाथ में लाल झण्डा है और उनके ओठों पर कम्युनिज़्म की बात।

यह वह युग था जिसने योरोप के महान् एकराजतंत्रों को जन्म दिया था, पोपकी आध्यात्मिक तानाशाही के टुकड़े-टुकड़े कर दिये थे, यूनानी प्राचीन युग के पुनरुत्थान को प्रोत्साहित करते हुए, नये युग के उच्चतम कलात्मक विकास को उत्प्रेरणा दी थी, पुरानी दुनिया की सीमाओं को

छिन्न-भिन्न कर दिया था और, वास्तव में, पहली बार पूरी दुनिया का अनुसंधान किया था।

यह सबसे बड़ी क्रान्ति थी जिसका दुनिया को अब तक अनुभव हुआ था। इस क्रान्ति के अन्तराल में प्रकृति-विज्ञान भी खूब फला-फूला था। यह प्रकृति-विज्ञान एकदम क्रान्तिकारी था। वह महान् इटालवियों के आधुनिक दर्शन के जागरण की बाँह में बाँह डालकर आगे बढ़ रहा था, और मूली पर लटकाये जाने तथा जेलों में डाले जाने के लिए गद्दी पैदा कर रहा था। यह खास बात है कि उस पर दमन करने के लिए प्रोटेस्टेन्टों और कैथोलिकों में होड़ लगी रहती थी। प्रोटेस्टेन्टो ने सरवितस को ज़िन्दा जला दिया था, कैथोलिकों ने गियारदानो ब्रूनो को। यह ऐसा समय था जिसमें महान् आत्माओं की ज़रूरत थी और महान् आत्माएँ ही उसने पैदा की थी — विद्वता, बुद्धि तथा चरित्र सब में वे महान् थीं। यह वह समय था जिसे फ्रान्सीसियो ने सही-सही नवजागरण (रिनेसाँ) के युग की संज्ञा दी थी और प्रोटेस्टेन्टवादी योरप ने एकतरफ़ा विद्वेष के कारण उसे धर्म सुधार (रिफॉर्मेशन) का युग कहा था।

प्रकृति विज्ञान ने भी उसी समय अपनी आज़ादी की घोषणा कर दी थी। यह सही है कि ऐसा उसने एकदम शुरू में ही नहीं किया था। जिस तरह कि लूथर ही पहला प्रोटेस्टेन्ट नहीं था, उसी तरह यह घोषणा भी एकदम शुरू में नहीं हुई थी। धर्म के क्षेत्र में पोप के फ़तवे को जलाकर लूथर ने जो कुछ किया था, प्रकृति विज्ञान के क्षेत्र में वही चीज़ कोपरनिकस^{७२} की महान् कृति ने की थी। अपनी इस कृति के द्वारा बहुत सहमते-सहमते, ३६ वर्ष की हिचकिचाहट के बाद और एक तरह से अपनी मृत्यु-शंय्या पर पहुँच जाने पर, कोपरनिकस ने धार्मिक अन्ध-विश्वास को चुनौती दी थी। उसके बाद से धर्म से प्रकृति-विज्ञान मूलतः मुक्त हो गया था, यद्यपि पूरे तौर से उसे धर्म से नजात दिलाने का काम अभी तक चलता रहा है और अनेक मस्तिष्कों में वह अब भी पूरा नहीं हुआ है। परन्तु उसके बाद से विज्ञान ने विशाल डगों के साथ बढ़ना शुरू कर दिया।

जिस समय वह शुरू हुआ था उससे जितना फासला बढ़ता जाता था उसका विकास भी उसी अनुपात में कई गुना अधिक तेज होता जाता था—जैसे कि दुनिया को वह यह दिखला देना चाहता था कि सजीव भूत की उच्चतम उपज की गति के सम्बन्ध में, अर्थात् मानवी मस्तिष्क की गति के सम्बन्ध में जो नियम लागू होता है वह जड़ भूत की गति के नियम का एकदम उल्टा है।

आधुनिक प्रकृति विज्ञान के प्रथम चरण का अन्त — निर्जीव पदार्थों के क्षेत्र में — न्यूटन के साथ हो जाता है। यह वह काल था जिसमें जो जानकारी मौजूद थी उस पर पूर्ण अधिकार कायम किया गया था। गणित, यात्रिकी और ज्योतिष विद्या के क्षेत्र में, स्थैतिकी तथा गतिकी के क्षेत्र में महान् कार्य किया गया था। इसकी विशेष वजह कैपलर और गैलीलियो थे जिनकी कृतियों के आधार पर न्यूटन ने अपने निष्कर्ष निकाले थे। किन्तु सजीव (कारवतिक) क्षेत्र में प्रारम्भिक चीजों से आगे कोई प्रगति नहीं हुई थी। ऐतिहासिक रूप से एक के बाद एक आने वाले और एक दूसरे का स्थान ले लेने वाले जीवन के स्वरूपों के सम्बन्ध में तथा उनके अनुरूप बदलने वाली जीवन की परिस्थितियों के सम्बन्ध में अनुसन्धान का कार्य अभी तक आरम्भ नहीं हुआ था — यानी पुराप्राणिशास्त्र तथा भूगर्भशास्त्र का अभी तक जन्म नहीं हुआ था। यह नहीं समझा जाता था कि प्रकृति कोई ऐसी चीज है जिसका ऐतिहासिक क्रम में विकास हुआ है, जिसका काल में कोई इतिहास है। सिर्फ अवकाश के विस्तार को ही स्वीकार किया जाता था। वर्गीकरण करते समय जीवन के विविध रूपों को एक के बाद एक नहीं रखा जाता था, बल्कि उनको एक दूसरे के साथ-साथ ही रखा जाता था। प्राकृतिक इतिहास, ग्रहों के अण्डाकार दृश्यों की तरह, समस्त कालों के लिए निश्चित माना जाता था। सजीव रचना का लीर निकट से विश्लेषण किया जा सके इसके लिए आवश्यक दोनों ही आधार अभी तक तैयार नहीं हुए थे, अर्थात्, न रसायन शास्त्र का अभी तक जन्म हुआ था और न सजीव रचना के मूल तत्व के, यानी कोशिका के

ज्ञान का । प्राकृतिक विज्ञान तो आरम्भ से ही क्रान्तिकारी था, किन्तु उसका सामना हो रहा था एक सौ फीसदी अपरिवर्तनशील प्रकृति से, ऐसी प्रकृति से जिसमें आज भी हर चीज उसी तरह थी जिस तरह संसार के आरम्भ में वह थी और जिसमें कि संसार के अन्तकाल तक हर चीज उसी तरह बनी रहेगी जिस तरह वह एकदम आरम्भ में थी ।

यह खास बात है कि प्रकृति के सम्बन्ध में इस रूढ़िवादी दृष्टिकोण की वजह से अकारबनिक और कारबनिक दोनों क्षेत्रों में [.. ..]*

ज्योतिष विद्या	भौतिकी	भूगर्भशास्त्र
यात्रिकी	रसायनशास्त्र	पुराप्राणिशास्त्र
गणित		खनिज विज्ञान
वनस्पति-शरीर विज्ञान	आरोग्य विज्ञान	
पशु-शरीर विज्ञान	रोग-निद्रा शास्त्र	
शरीर-रचना शास्त्र		

(इसमें) पहली दरार : कान्ट और लाप्लास ने पैदा की । दूसरी : भूगर्भशास्त्र और पुराप्राणिशास्त्र (लियेल, मन्द विकास के उसके सिद्धान्त) ने । तीसरी : कारबनिक रसायनशास्त्र ने, जो कारबनिक पिटो को तैयार करता है और जीवित पिटो के सम्बन्ध में रासायनिक नियमों की प्रामाणिकता की पुष्टि करता है । चौथी : १८४२ में, ऊष्मा के यांत्रिक सिद्धान्त) ने, ग्रोव ने । पाचवी : डारविन, लामार्क, कोशिका, आदि (सघर्ष, कूवियर तथा अगासिज़) ने । छठी . शरीर-रचना शास्त्र में तुलनात्मक तत्व, जलवायु विज्ञान (समताप रेखाये), पशु तथा पादप भूगोल (१८वीं शताब्दी के मध्यकाल के बाद से वैज्ञानिक यात्राओं के अभियान), आम भौतिक भूगोल (हम्बोल्ट), उसके सम्बन्ध में सामग्री के संग्रह ने । आकृति विज्ञान (भ्रूण-विज्ञान, बेयर) ने ।

पुराना हेतुवाद तो हवा हो गया है, किन्तु यह चीज अब दृढ़ता के साथ प्रमाणित हो गयी है कि अपने शाश्वत चक्र में भूत ऐसे नियमों के अनुसार गति करता रहता है जो एक निश्चित अवस्था में — अनिर्वाय रूप से — कभी यहाँ, कभी वहाँ सजीव प्राणियों में चिन्तनशील मस्तिष्क की सृष्टि कर देते हैं ।

पशुओं की सामान्य जीवन-पद्धति उन समकालीन परिस्थितियों से निर्धारित होती है जिनमें वे रहते हैं और जिनके अनुसार वे अपना अनुकूलन करते हैं । जहाँ तक मनुष्य का सवाल है, उसकी सामान्य जीवन-पद्धति की परिस्थितियाँ — जब से सकुचित अर्थ में पशु से उसने अपने को अलग कर लिया है तब से अभी तक कभी नहीं रही है । आने वाला ऐतिहासिक विकास ही विस्तार से उनकी सृष्टि कर सकेगा । मनुष्य ही एकमात्र ऐसा प्राणी है जो मात्र पशु अवस्था से ऊपर उठ आने की क्षमता रखता है — उसकी सामान्य अवस्था उसकी चेतना के अनुरूप होती है, उसकी सृष्टि स्वयम् उसी को करनी पड़ती है ।

*

*

*

*

.. .. ईश्वर के साथ इतना बुरा सलूक कोई नहीं करता जितना प्राकृतिक विज्ञान के वे लोग करते हैं जो उममें विश्वास रखते हैं । भौतिकवादी तो सीधे-सीधे तथ्यों की व्याख्या करते हैं, वे उस तरह के शब्दों का इस्तेमाल नहीं करते । जब पीछे पड़ने वाले घमनिष्ठ ईश्वर-भक्त उनके ऊपर ईश्वर को जवर्दस्ती लादने की चेष्टा करते हैं तो पहले तो वे उन्हें तथ्यों से परिचित कराते हैं, और फिर या तो लाप्लास की तरह हवाई से जवाब दे देते हैं : *Sire, je n' avais pas*, आदि (महामहिम, मुझे उस कल्पना की कोई जरूरत नहीं पड़ी !),^{७३} या और भी उग्र ढंग से उन डच व्यापारियों की तरह जवाब दे देते हैं जो कि जब घूमते-फिरते जर्मन व्यापारी उनके ऊपर अपने घटिया माल को जवर्दस्ती थोपने की कोशिश करते हैं तब उन्हें भगाने के लिए चिढ़

कर कह देते हैं : *Ik kan die "zaken niet gebruiken"* । फिर बात यहीं खत्म हो जाती है । परन्तु अपने रक्षकों के हथों में ईश्वर को क्या-क्या नहीं भुगतना पडा है ! आधुनिक प्राकृतिक विज्ञान के इतिहास में ईश्वर के समर्थक उसके साथ कुछ उसी तरह का व्यवहार करते हैं जिस तरह का व्यवहार जेना अभियान के समय उसके जनरलों और अफसरों ने फ्रेडरिक विलियम तृतीय के साथ किया था । सेना का एक के बाद एक डिवोजन हथियार डालता जाता है, विज्ञान की प्रगति के सामने एक के बाद एक गढ़ गिरता जाता है, और, अन्त में, प्रकृति के समस्त अनन्त प्रदेश में विज्ञान की विजय-श्री की दुन्दुभी वज उठती है और उसमें सृष्टि के लिए कोई स्थान नहीं रह जाता । न्यूटन ने उसे "प्रथम आवेग" तक होने का श्रेय तो दे दिया था, किन्तु इसके आगे अपने सौर मंडल में और अधिक दखल देने से उसे उसने बिल्कुल रोक दिया था । धर्म-पिता सेवकी ने सौर मंडल से उसे बिल्कुल ही निकाल बाहर किया है । यह ठीक है कि इस कार्य को उसने सादर पूरे धार्मिक सम्मान के साथ किया है किन्तु, इसके बावजूद, वहाँ से निकाल भगाने के काम में उसने कोई ढिलाई नहीं की है ! और सृष्टि सम्बन्धी कार्य के सिलसिले में भी, उसे उसने केवल आद्य नक्षत्र-पुज तक का ही श्रेय दिया है । और अन्य तमाम क्षेत्रों में भी इसी तरह हुआ है । उनका अन्तिम महान् डौन क्विक्जोट, अगासिज तो जीवशास्त्र के क्षेत्र में ईश्वर का सम्बन्ध एकदम मूर्खतापूर्ण चीजों के साथ नत्थी कर देता है । अगासिज के अनुसार, ईश्वर ने न सिर्फ वास्तविक पशुओं की, बल्कि निराकार पशुओं की भी, निराकार मछली की भी सृष्टि की थी ! और, अन्त में टिन्डल^{७५} आते हैं जिन्होंने प्रकृति के क्षेत्र में ईश्वर के प्रवेश को एकदम निषिद्ध कर दिया है । उन्होंने उसे भावनात्मक प्रक्रियाओं की दुनिया में निर्वासित कर दिया है । उसकी सत्ता को वे सिर्फ इसलिए स्वीकार करते हैं कि, आखिर, कोई न कोई तो ऐसा होना चाहिए जो इन तमाम

* इन चीजों की सुझे जरा भी जरूरत नहीं !— स०

वस्तुओं (प्रकृति) के सम्बन्ध में जौन टिन्डल से अधिक जानता हो ! वह पुराना ईश्वर — जो आकाश व पृथ्वी का सृष्टा था, तमाम वस्तुओं का पालक-प्रतिपादक था, जिसकी मर्ज़ी के बिना सिर का एक बाल तक नहीं गिर सकता था — विचारा कितना पीछे पड़ गया !

टिन्डल की भावनात्मक आवश्यकता कोई भी चीज़ सावित नहीं कर सकती । शेवैलियर दे ग्रिउ की भी भावनात्मक आवश्यकता थी । उसकी आवश्यकता यह थी कि मेनन लेस्कोट से वह प्रेम करे और - उमे अपना बना ले । किन्तु मेनन लेस्कोट ने अपने को और उसे बार-बार बेच दिया । उसकी वजह से शेवैलियर को ताश मे बेईमानी करके कमाना पड़ा, वह खुद दलाल बन गया । अब टिन्डल अगर इन चीजों के लिए उसे दोषी ठहरायेगा तो वह भी यही जवाब देगा — कि यह मेरी “भावनात्मक आवश्यकता” थी !

ईश्वर = *nescio* (नास्ति यानी, नहीं है); किन्तु *ignorantia non est argumentum* ^{७०} (उसके पक्ष मे एकमात्र दलील अज्ञान है) — [स्पिनोज़ा] !

ब्रूनो बेयर तथा आरम्भिक ईसाई धर्म

१३ अप्रैल को बर्लिन में एक ऐसे व्यक्ति की मृत्यु हो गयी जिसने किसी समय एक दार्शनिक और धर्मवेत्ता की भूमिका अदा की थी। किन्तु वर्षों तक उसके बारे में मुश्किल से ही कोई चीज सुनने में आयी थी। समय-समय पर केवल एक "झक्की साहित्यिक" के रूप में ही उसकी तरफ पब्लिक का ध्यान चला जाता था। सरकारी धर्माचार्यों ने उसको बिसार दिया था और इसलिए उसके सम्बन्ध में वे मौत का सा सन्नाटा बनाये रखते थे। ऐसा करने वालों में रेनान भी शामिल था। किन्तु, इसके बावजूद, वह व्यक्ति इन सबसे अधिक योग्य था। और जिस प्रश्न में हम समाजवादियों की दिलचस्पी है : ईसाई धर्म की उत्पत्ति के इतिहास के प्रश्न में — उसके सम्बन्ध में भी उसने उन सबकी अपेक्षा अधिक काम किया था।

उसकी मृत्यु के इस अवसर पर आइये, इस प्रश्न की वर्तमान परिस्थिति के सम्बन्ध में हम संक्षेप में विचार कर लें और देखें कि उसके समाधान में बेयर ने कितनी सहायता दी है।

हीगेल ने दर्शन पर यह उत्तरदायित्व डाला था कि विश्व-इतिहास के बुद्धि-सगत क्रम पर वह प्रकाश डाले। इसके बाद वह दृष्टिकोण नाकाफी हो गया था जो मध्य युगों के मुक्त चिन्तकों से लेकर १८वीं शताब्दी के नवालों के प्रसारकों तक हावी रहा था। अब केवल यह कहने से काम

नहीं चल सकता था कि तमाम धर्म, और इसलिए ईसाई धर्म भी, केवल ठग विद्या है।

स्पष्ट है कि यदि नीग्रो लोगों की जड़ पूजा अथवा आर्यों के सम्मिलित आदिम धर्म जैसी अपने-आप उत्पन्न होने वाली धार्मिक व्यवस्थाएँ बिना किसी ठगी के पैदा हो गयी थी, तो अब उनके आगे के विकास के लिए, पड़े-पुरोहितों की ठग-विद्या शीघ्र ही एक अनिवार्य वस्तु बन गयी है। किन्तु धर्मान्विता चाहे जितनी निष्पाप हो, यह तै है कि कृत्रिम धर्म विल्कुल आरम्भभावस्था में भी प्रवृत्तना तथा इतिहास को गलत-सलत ढंग से पेश करने की चाल का सहारा लिए बिना नहीं पनप सकते। जैसा कि वेयर ने नयी इंजील (New Testament) की अपनी आलोचना में स्पष्ट किया है, इस क्षेत्र में ईसाई धर्म ने भी आरम्भकाल से ही काफी कारगु-जारियाँ दिखलाई है। किन्तु इससे तो केवल एक आम व्यापार की ही पुष्टि होती है, प्रस्तुत विषय पर इससे कोई विवेक प्रकाश नहीं पड़ता।

एक ऐसे धर्म को, जिसने रोम के विश्व-साम्राज्य को अपने अधीन बना लिया था और जो १८ सौ वर्ष तक सम्य मानव जाति के अधिकांश मानव भाग पर शासन करता रहा है, केवल यह कह कर नहीं खत्म कर दिया जा सकता कि वह कुछ धूर्तों की मात्र एक चाल था। उन ऐतिहासिक परिस्थितियों के आधार पर, जिनमें वह उदय हुआ था और अपने प्रभुतापूर्ण पद तक पहुँचा था, जब तक ठीक-ठीक यह नहीं बताया जा सकता कि उसकी उत्पत्ति और उसके विकास का क्या कारण था तब तक उसके बारे में कोई फ़ैसला नहीं किया जा सकता। ईसाई धर्म की यही स्थिति है। तब फिर जिस समस्या का उत्तर देना है वह यह है : इसका क्या कारण है कि रोम साम्राज्य के आम जनगण भी अन्य तमाम धर्मों की अपेक्षा अभी तक इसी बकवास को — जिसका प्रचार, विचित्र बात है ! दासों तथा अन्य उत्पीड़ित लोगों ने भी किया है — पसद करते आये है ? इसका क्या कारण है कि आखिर में उस महात्वाकांक्षी कॉन्सटेन्टीन तक की यह मानना पड़ा था कि रोमन सत्तार के स्वेच्छाचारी

शासक पर अगर वह अपने को प्रतिष्ठित करना चाहता है तो इसका सबसे अच्छा उपाय यह होगा कि वक्वास के इस धर्म को वह स्वीकार कर ले ?

इस प्रश्न का समाधान ढूढ़ने में किसी भी अन्य व्यक्ति की अपेक्षा ब्रूनो वेयर ने अधिक सहायता दी है। प्रतिक्रिया काल के अर्ध-विश्वासी धर्माचार्यों ने १८४६ से उसके विरुद्ध कितना ही संघर्ष चलाया, किन्तु वह विचलित नहीं हुआ। स्वयम् इजीलो की अन्तर्वस्तु (विचार-तत्वों) के आधार पर, इजीलों के कालक्रम तथा उनकी परस्पर निर्भरता को उसने अकाट्य रूप से प्रमाणित कर दिया। इसी चीज़ को विल्के ने केवल भाषा-विज्ञान की दृष्टि से स्पष्ट किया था। ब्रूनो वेयर ने प्रमाणित कर दिया कि स्ट्रास के उस अस्पष्ट कल्पित सिद्धान्त में रत्तीभर भी वैज्ञानिक भावना नहीं है जिसमें कहा गया है कि इजील के विवरणों के आधार पर आदमी उन्हें चाहे जितना ऐतिहासिक मान ले सकता है। और यदि इन्जीलों के सम्पूर्ण विचार-तत्वों में से लगभग किसी चीज़ को ऐतिहासिक रूप से प्रमाणित नहीं किया जा सकता — जिससे कि ईसा-मसीह के ऐतिहासिक अस्तित्व तक के सम्बन्ध में शंका की जा सकती है — तो, इसे प्रमाणित करके वेयर ने इस प्रश्न के समाधान के लिए ज़मीन तैयार कर दी है कि : उन भावों और विचारों की उत्पत्ति कहाँ से हुई थी जिन्हें गूथ कर ईसाई धर्म को एक प्रकार के दर्शन का रूप दे दिया गया है ? और ये भाव और विचार सारी दुनिया पर इस तरह छाँ कैसे गये थे ?

वेयर इस प्रश्न का अपने मृत्यु-काल के समय तक अध्ययन करते रहे थे। अपने शोध-कार्य से वे इस मुख्य निष्कर्ष पर पहुँचे थे कि अलेक्जेंड्रिया का यहूदी फिलो ही ईसाई धर्म का असली पिता था। ईसा की मृत्यु के चालीस वर्ष बाद तक वह ज़िन्दा था, लेकिन तब वह बहुत बुढ़ा हो गया था। और रोम का स्टाइक (स्थित-प्रज्ञ) दार्शनिक सिनेका, एक प्रकार से, ईसाई धर्म का चाचा था। फिलो की कही जाने वाली

जो अनेक रचनाएं हमें प्राप्त हुई हैं उनका जन्म वास्तव मेयहूदी पर-
म्पराओं से सम्बन्धित रूपको तथा तर्कशील तत्वों के यूनानी, विशेष
रूप से उसके उदासीनतावादी (स्टॉइक) दर्शन के साथ मिश्रण के गर्भ से
हुआ है। पश्चिमी और पूर्वी दृष्टिकोण के इस समन्वय में ईसाई धर्मों
तमाम मूल विचार मिल जाते हैं। मनुष्य की जन्मजात पापवृत्ति;
Logos, यानी वचन, जो ईश्वर के पास है और ईश्वर है और जो ईश्वर
तथा मनुष्य के बीच मध्यस्थता का काम करता है, प्रायश्चित्, जिसे पशुओं
की बलि चढ़ाकर नहीं, बल्कि ईश्वर के प्रति अपने हृदय को समर्पित
करके पूरा किया जा सकता है—ईसाई धर्म के ये सब विचार-कण उसमें
मौजूद हैं। और, अन्त में, ईसाई धर्म की वह मूल विशेषता भी उसमें
मौजूद है जो नये धार्मिक दर्शन के अन्दर दुनिया की पूर्ण पुरानी व्यवस्था
को ही उलट देती है—यानी यह नया धार्मिक दर्शन अपने अनुयायी
गरीबों, दुखियारों, दासों तथा तिरस्कृतों के बीच ढूँढता है; धनियों,
सत्ताशालियों, तथा विशेषाधिकार-सम्पन्न लोगों से वह घृणा करता है।
समस्त सासारिक सुखों का परित्याग करने तथा शरीर को पीड़ा पहुँचाने
के धर्मोद्देश्य की उत्पत्ति इसी भावना के अन्दर से हुई थी।

दूसरी तरफ, ऑगस्टस ने आदेश जारी कर दिया कि न केवल
ईश्वर-मानव को, बल्कि तथाकथित विशुद्ध धारणा को भी मानना राजाज्ञा
के अनुसार आवश्यक है। उसने न केवल सीज़र तथा स्वयम् अपने को
देवताओं की तरह पुजवाना शुरू कर दिया, बल्कि उसने इस बात का
भी प्रचार किया कि वह स्वयम्, अर्थात्, ऑगस्टस सीज़र डिवस, देवदूत
था; वह किसी मानवी पिता की सन्तान नहीं था, बल्कि उसकी मा
ने उसे सूर्यदेव से (अपोलो से) प्राप्त किया था। किन्तु, वह सूर्यदेव
(अपोलो) कहीं उस अपोलो का सम्बन्धी तो नहीं था जिसके विषय में
हेनरिख हाइने^{७६} ने अपने गीतों में लिखा है ?

जैसा कि हम देखते हैं, हमें केवल मूल आधार की ही ज़रूरत है,
फिर अपनी समस्त मूल विशेषताओं के साथ, ईसाई धर्म की पूरी इमारत

सामने खड़ी हो जाती है : वचन का अवतार एक विशेष व्यक्ति का रूप ले लेता है और पापयुक्त मानव जाति की मुक्ति के लिए यह व्यक्ति सलीब पर चढ़ जाता है ।

जिन स्रोतों का सचमुच भरोसा किया जा सकता है वे हमें निश्चित रूप से यह नहीं बताते कि उदासीनतावादी — फिलोवादी सिद्धान्तों के अन्दर ईसाई धर्म के इस बुनियादी विचार की स्थापना कब कर दी गयी थी । किन्तु इतना निश्चित है कि उसकी स्थापना दार्शनिकों ने, फिलो के शिष्यों अथवा यूनानी वैरागियों (स्टॉइकों) ने नहीं की थी । धर्मों की स्थापना वे लोग करते हैं जो स्वयम् धर्म की आवश्यकता का अनुभव करते हैं तथा आम जनता की धार्मिक आवश्यकताओं को समझते हैं । आमतौर से यह चीज प्राचीन दार्शनिकों के सम्बन्ध में नहीं लागू होती । दूसरी तरफ, हम देखते हैं कि आम पतन के समय, जैसे कि आजकल, दर्शन तथा धार्मिक रूढ़िवादिता आमतौर से विकृत तथा छिड़ले रूप ले लेते हैं । प्राचीन यूनानी दर्शन के अन्तिम स्वरूपों के गर्भ से — विशेषतौर से उसके एपीक्यूरसवादी सम्प्रदाय के गर्भ से — अनीश्वरवादी भौतिकवाद का जन्म हुआ था; किन्तु यूनान के घटिया दर्शन के गर्भ से इस सिद्धान्त का जन्म हुआ था कि ईश्वर एक और सिर्फ एक है तथा मानव आत्मा अमर है । इसी तरह, यहूदियों के धर्म के विकृत रूप के साथ बाहरी लोगों तथा अर्द्ध-यहूदियों के विचारों के मिश्रण तथा आदान-प्रदान के फलस्वरूप धार्मिक कर्म-काण्डों की उपेक्षा की जाने लगी और जाह्वेह* को, जो कि पहले केवल यहूदियों

* जैसा कि एबल्ड ने प्रमाणित किया है, जाह्वेह (Jahveh) के नाम के व्यंजन अक्षरों के नीचे लिखने के लिए यहूदी लोग विन्दुओं वाली लिपि का (जिसमें स्वर वर्ण तथा षठन-चिन्ह रहते थे—) इस्तेमाल करते थे । जाह्वेह का उच्चारण करने की मनाही थी । उसके व्यंजन अक्षरों के नीचे एडोनाई (Adonai) शब्द के स्वरवर्णों को वे लिखते थे । जाह्वेह के स्थान पर वे इसे ही पढ़ते थे । बाद में इसे जेहोवा (Jehovah) पढ़ा जाने लगा था । इसलिए यह शब्द किसी देवता का नाम नहीं है, बल्कि व्याकरण की एक मौड़ी भूल है । हिब्रू (इब्रानी भाषा) में तो यह शब्द विल्कुल असम्भव है ।

का राष्ट्रीय देवता था, एकमात्र सच्चे ईश्वर में बदल दिया गया। वहीं फिर स्वर्ग और पृथ्वी का रचयिता कहलाने लगा। साथ ही आत्मा की अमरता के विचार को भी उसमें शामिल कर लिया गया। यहूदियों के प्रारम्भिक धर्म में इस विचार का कोई स्थान नहीं था। इस भाँति एकेश्वरवादी घटिया दर्शन का घटिया धर्म के साथ सम्पर्क कायम हुआ। घटिया धर्म ने उसे अपने तैयार-सुदा एक, और सिर्फ एक, ईश्वर की भेंट प्रदान की। इस तरह वह ज़मीन तैयार हो गयी जिसके ऊपर फिलो के विचारों के इसी तरह बिगाड़े गये रूप का यहूदियों के बीच विन्यास करके ईसाई धर्म को पैदा किया जा सकता था। इसके एक वार पैदा हो जाने पर यूनानियों और रोमनों दोनों को वह शिरोधार्य होगा। ईसाई धर्म का जन्म स्वयम् फिलो की रचनाओं के अन्दर से नहीं, बल्कि फिलो के विचारों के विकृत रूपों के अन्दर से हुआ था — यह इस चीज़ से साबित हो जाता है कि नयी इंजील (नयी वाइविल) ने फिलो की अधिकांश कृतियों की लगभग पूर्णतया उपेक्षा की है। पुरानी इंजील (पुरानी वाइविल) के आल्यानों के रूपको तथा उनकी दार्शनिक व्याख्याओं की तो ज़ासतौर से नयी इंजील में उपेक्षा की गयी है। वेयर ने इस पहलू की ओर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया था।

अपने प्रारम्भिक रूप में ईसाई धर्म कैसा लगता था इसका कुछ आभास जॉन द्वारा लिखित दिव्य सन्देश (मुसमाचार) की तथाकथित पुस्तक को पढ़ने से मिल सकता है। एक तरफ उसमें उदण्ड, गडबड-सड़बड धर्मान्धता है, अन्ध रूढ़ियों की केवल शुरुआत है, तथाकथित ईसाई नैतिकता द्वारा निर्धारित शरीर को यातनाएँ पहुँचाने की बात है; मन्तु, दूसरी तरफ, उसमें वेगुमार झाँकियों और ईश्वरीय भविष्यवाणियों का उल्लेख है। धार्मिक अन्धमती तथा नैतिक सिद्धान्तों का विकास बाद के काल में, उस काल में हुआ था जिसमें वाइविलो तथा दिव्य सन्देशवाहको (देवदूतों) के तथाकथित धर्म-पत्रों को लिखा गया था। इसके लिए — कम से कम जहाँ तक आचार-विचार का सम्बन्ध है —

बैरागियो (स्टाइकों) के दर्शन का, विशेषतौर से सिनेका के दर्शन का निर्वृन्द भाव से इस्तेमाल किया गया था। वेयर ने साबित किया है कि ये धर्म-पत्र बहुधा उक्त दर्शन की अक्षरशः नकल कर लेते हैं। वास्तव में, इस चीज को ईसाई धर्मानुयाइयो ने भी देखा था, किन्तु वे कहते थे कि स्वयम् सिनेका ने उसे नयी इजील से नकल करके ले लिया था — यद्यपि सिनेका के समय तक नयी इजील लिखी भी नहीं गयी थी! अन्धमत का विकास एक तो ईशु की उस कथा को लेकर हुआ था जिसका उस समय जन्म ही हो रहा था और दूसरी तरफ उसका विकास उस संघर्ष के दम्यान हुआ था जो यहूदी ईसाइयो तथा मूर्त्तिपूजक (पंगन) ईसाइयो में हो रहा था।

वे कौन से कारण थे जिन्होंने ईसाई धर्म को विजयी होने तथा दुनिया पर अपना प्रभुत्व स्थापित करने में सहायता दी थी — इस सम्बन्ध में भी वेयर ने अत्यन्त मूल्यवान् वाते बताई हैं। किन्तु यहाँ पर उस जर्मन दार्शनिक का आदर्शवाद आड़े आ जाता है। उसके स्पष्ट रूप से देखने और वातों को ठीक-ठीक पेश करने में वह बाधा डालता है। निर्णायक वातों के सम्बन्ध में अक्सर मूलतत्त्व का स्थान कथन-चातुर्य ले लेता है। इसलिए, वेयर के विचारों का व्योरे में विश्लेषण करने के बजाय, वेयर की रचनाओं तथा स्वयम् अपने व्यक्तिगत अध्ययन के आधार पर इस विषय में हम स्वयम् अपनी धारणा बतायेंगे।

रोमनों की विजय ने तमाम विजित देशों में पहले तो पुरानी तमाम राजनीतिक परिस्थितियों का सीधे-सीधे अन्त कर दिया, फिर बाद में अप्रत्यक्ष रूप से उनके जीवन की सामाजिक परिस्थितियों को भी नष्ट कर दिया। ऐसा करने के लिए पहले तो रोमनों ने जागीरों के ऊपर आधारित पुराने सगठन (गुलामी की बात को अलग रखते हुए) को हटाकर, रोमन नागरिकों और अन्य देशीय लोगों अथवा पराधीनों के बीच सीधा भेद कायम कर दिया था। दूसरे, और जो मुख्य चीज थी, रोमन राज्य के नाम पर उन्होंने कर वसूलना शुरू कर दिया था।

साम्राज्य के अन्तर्गत, राज्य के हित में यदि इस बात की यथाशक्ति सीमा निर्धारित कर दी गयी थी कि गवर्नर लोग धन-सम्पदा की अपनी प्र्यास को बुझाने के लिए कहीं तक लूट-खसोट कर सकते हैं, तो, साथ ही साथ, इस लूट-खसोट के स्थान पर राज्य कोष को भरने के लिए अधिकाधिक तबाही और वर्वादी लाने वाले टैक्स भी लगा दिये गये थे। इनका असर भयानक रूप से विनाशकारी था। तीसरे, हर जगह रोमन कानून को लागू कर दिया गया था जिसे रोमन जज ही लागू करते थे। देशी सामाजिक व्यवस्था को, जिस हद तक वह रोमन कानून के साथ मेल नहीं खाती थी, अवैध घोषित कर दिया गया था। इन तीनों उपायों से पीट-पाटकर सबको बराबर कर देने की ज़बर्दस्त शक्ति पैदा हो गयी थी। इन देशों की आवादियों के सबसे साहसी हिस्सों को या तो उन लड़ाइयों के दौरान — जो विजय से पहले, उसके साथ-साथ, या अक्सर उसके बाद भी लड़ी गयी थी — या तो कुचल दिया गया था, या गुलाम बना लिया गया था। इसके बाद जब सैकड़ों वर्षों तक इन तीनों तरीकों का बची हुई आवादियों के खिलाफ इस्तेमाल किया गया था तो उन्होंने उन्हें पस्त कर दिया था। प्रान्तों में कायम होने वाले सामाजिक सम्बन्ध, इटली तथा राजधानी में जो सम्बन्ध थे उनके अधिकाधिक अनुरूप बनते गये। आबादी तीन तीव्र रूप से विरोधी वर्गों में बँटती गयी। ये वर्ग एकदम भिन्न-भिन्न तत्वों तथा जातियों के मेल से बन रहे थे। इनमें एक धनी लोगों का वर्ग था जिसमें (पैट्रोनियस जैसे) काफी वे गुलाम भी थे जो दासत्व से मुक्त हो गये थे; बड़े ज़मींदार अथवा मूदखोर, या ईसाई धर्म के चचा, सिनेका की तरह के ऐसे लोग भी इसी वर्ग में थे जो ज़मींदार और मूदखोर दोनों थे। दूसरा वर्ग सम्पत्तिविहीन मुक्त लोगों का था। रोम में इनके भोजन और मनोरंजन की व्यवस्था राज्य की ओर से की जाती थी। प्रान्तों में वे खुद अपने सहारे जैसे-तैसे गुज़र करते थे। और, अन्त में, तीसरा गुलामों का विशाल वर्ग था। राज्य यानी सम्राट के मुकाबले में पहले दो वर्गों के अधिकार उतने ही अधिक थे जितने कि

अपने स्वामियों के मुकाबले में दासों के थे । टिवेरियस के समय से लेकर नीरो के समय तक यह एक क्रायदा बन गया था कि उनकी जायदाद को ज्व्त करने के लिए घनी रोमन नागरिकों को मृत्यु की सजा दे दी जाती थी ! सरकार का सहारा भौतिक रूप से सेना थी । रोमनों की पुरानी किसान-सेना की अपेक्षा यह सेना किराये के परदेशी सिपाहियों की सेना से अधिक मिलती थी । और, नैतिक रूप से, सरकार का सहारा यह आम धारण थी कि उस स्थिति से उबरने का और कोई उपाय नहीं था । सीज़र चाहे यह हो या वह हो, किन्तु फ़ौजी प्रभुत्व पर आधारित साम्राज्य एक अटल अनिवार्यता थी । यह धारणा किन अत्यन्त भौतिक परिस्थितियों पर आधारित थी इसकी जाँच-पड़ताल करने की जगह यह नहीं है ।

आम अधिकार-विहीनता तथा इस निराशा की भावना के गर्भ से कि परिस्थितियों को सुधारने का कोई रास्ता नहीं है, उसी के अनुरूप, एक आम शिथिलता तथा मनोबल-हीनता का जन्म हुआ । कुलीन किस्म के थोड़े से जो पुराने रोमन बच गये थे उन्हें या तो हटा दिया गया या वे मर गये । टैसीटस उनमें से आखिरी था । बाकी लोग सार्वजनिक जीवन से दूर रहते थे तो खुश होते थे; उनके जीवन का यही उद्देश्य था कि दौलत बटोरें और उसका भोग करें तथा आपस में गुप-चुप बातें तथा आपसी साजिशें करे । सम्पत्ति-विहीन मुक्त नागरिकों की स्थिति रोम में तो राज्य से पेशान पानेवाले लोगो की थी, किन्तु प्रान्तों में उनकी दगा अमुखकर थी । वहाँ उन्हें काम करना पड़ता था । इससे भी बदतर चीज़ यह थी कि उन्हें दासों के साथ प्रतियोगिता करनी पड़ती थी । किन्तु वे गहरों में ही रहते थे । उनके अलावा, प्रान्तों में किसान, मुक्त भू-स्वामी (डवर-उवर शायद अब भी सामूहिक स्वामित्व की व्यवस्था मौजूद थी), अथवा, जैसा कि गॉल में, कर्जों के कारण बड़े भू-स्वामियों से बँधे, क्रीत दास भी पाये जाते थे । यह वह वर्ग था जिस पर सामाजिक उथल-पुथल का सबसे कम असर पड़ा था; धार्मिक उथल-पुथल का सबसे अधिक काल

तक विरोध भी इसी वर्ग ने किया था ।* अन्त में, गुलाम थे, जिनके अधिकार छीन लिये गये थे तथा जिनकी अपनी इच्छा खत्म कर दी गयी थी । जैसा कि स्पार्टकस की पराजय ने प्रमाणित कर दिया था, इस बात की भी सम्भावना उनके सामने नहीं रह गयी थी कि वे अपने को मुक्त कर ले । किन्तु, उनमें से अधिकांश या तो भूतपूर्व स्वतंत्र नागरिक थे, अथवा स्वतंत्र पैदा हुए नागरिकों की संतान थे । इसलिए, जीवन की परिस्थितियों के विरुद्ध घृणा की भावना सम्भवतः उन्हीं के अन्दर अब भी आमतौर से उग्र रही होगी, यद्यपि बाहरी तौर से वे कुछ भी करने में असमर्थ थे ।

हम देखेंगे कि इस समय के जो सिद्धान्तकार थे वे इन परिस्थितियों के ही अनुरूप थे । दार्शनिक या तो केवल रुपया कमाने वाले स्कूल-मास्टर थे या सम्पत्तिशाली भजा-भौज भारने वालों की सेवा में नियुक्त विद्वेषक थे । कुछ तो गुलाम भी थे । अच्छी दशा में पहुँचने पर उनका क्या हाल हो जाता था इसका एक उदाहरण सिनेका प्रस्तुत करता है । साधुता और निग्रह का प्रचार करने वाला यह वैरागी दार्शनिक नीरो के दरबार का सबसे बड़ा पड़्यत्रकारी था । दास-वृत्ति का हुए बिना वह इस पद को प्राप्त नहीं कर सकता था । नीरो से उसने इनामों के रूप में रुपया, सम्पत्ति, वाग-वगीचे और महल प्राप्त किये थे । प्रचार तो वह बाइबिल के गरीब आदमी लज़ारस का करता था, किन्तु दरअसल वह खुद उसी नीति-कथा का धनी आदमी था ! नीरो जब उस पर नाराज़ हुआ और उसके खिलाफ़ कार्रवाई करने के लिए तैयार हुआ केवल तभी उसने उससे यह प्रार्थना की थी कि हे सम्राट् ! अपने तमाम पुरस्कारों को वापिस ले लो, मेरे लिये मेरा दर्शन ही काफी है ! केवल एकदम अलग-थलग पड़े हुए परसियस जैसे दार्शनिकों में ही इस बात का साहस था कि अपने पतित समकालीनों के विरुद्ध अपने व्यंग-वाणों का प्रयोग कर सकें । किन्तु जहाँ

* फॉल मेरेयर के अनुसार, मेन, पैलोपोनेसस के किसान ६वीं शताब्दी तक भी कियस (यूनानी-इन्द्र) के सामने बलि चढ़ाते थे ।

तक दूसरे किस्म के सिद्धान्तकारो, नैयायिकों की बात थी, उनमें नयी परिस्थितियों की वजह से उत्साह था, क्योंकि जागीरों के तमाम भेदों के मिटा दिये जाने से निजी सम्पत्ति के अपने प्रिय अधिकार को बढ़ाने का उन्हें खूब मौका मिल गया था। इस अधिकार के बदले में अपने सम्राट के लिए उन्होंने अधिकार की एक ऐसी निकृष्ट राजकीय व्यवस्था तैयार कर दी थी जैसी कि इससे पहले कभी नहीं बनी थी।

विभिन्न कौमों की राजनीतिक तथा सामाजिक विशिष्टताओं के साथ-साथ उनके विशिष्ट धर्मों का भी रोमन साम्राज्य ने सफ़ाया कर दिया। प्राचीन काल के तमाम धर्म अपने-आप पैदा हुए कबीलाई और वाद में जातीय धर्म हुआ करते थे। उनकी उत्पत्ति सम्बन्धित कौमों की सामाजिक तथा राजनीतिक परिस्थितियों से हुई थी और वे उन्हीं के साथ एक प्राण हो गये थे। इन परिस्थितियों को, यानी उनकी नीवों को छिन्न-विच्छिन्न कर दिया गया और समाज के उनके परम्परागत स्वरूपों को, विरासत में मिली हुई उनकी राजनीतिक संस्थाओं तथा राष्ट्रीय स्वाधीनता को जब नष्ट कर दिया गया, तब स्वाभाविक था कि उनसे सम्बन्धित धर्म की इमारत भी ढह जाय। प्राचीन काल में आम नियम था कि राष्ट्रीय देवता अपने साथ दूसरे देवताओं के आ जाने की बात तो बर्दाश्त कर लेते थे, किन्तु अपने से ऊपर के किसी देवता को वे नहीं मान सकते थे। पूर्व के देवताओं को रोम में ले जाकर रखा गया तो उससे केवल रोमन धर्म को ही नुकसान पहुँचा था; पूर्व के धर्मों के पतन को-उससे नहीं रोका जा सका था। राष्ट्रीय देवता ज्योही अपने राष्ट्र की स्वतंत्रता की रक्षा करने में असमर्थ हो गये, त्योही उनका खुद का भी सत्यानाश हो गया। हर जगह (सिवा किसानों के यहाँ, खासतौर से पहाड़ों के किसानों के यहाँ) यही हाल था। घटिया दार्शनिक नवालोक ने — मेरे मुँह से निकला जा रहा था कि वोल्टेयरवाद ने — रोम और यूनान में जो कुछ किया था, वही चीज प्रान्तों में रोमनों के जोरो-ज़ुल्म ने की थी। अपनी स्वतंत्रता पर अभिमान करने वाले इन्सानों की जगह वहाँ हताश-

निराश पराधीन लोगों तथा स्वार्थी निकम्मों की एक कीम पैदा कर दी गयी थी ।

ऐसी ही भौतिक तथा नैतिक परिस्थिति थी । वर्तमान असह्य हो रहा था, भविष्य और भी भयप्रद प्रतीत होता था । कोई मार्ग नहीं दिखाई देता था । केवल निराशा नजर आती थी, या फिर उन लोगों के लिए, जो उझका व्यय उठा सकते थे, एक और रास्ता था — इन्द्रियगत भोग-विलास की दुनिया में खो जाने का ! ऐसे लोगों की सख्या बहुत ही थोड़ी थी । इसके बाद भवितव्य के सामने घुटने टेक देने का ही एकमात्र मार्ग था ।

किन्तु सभी वर्गों में अनिवार्य रूप से कुछ ऐसे लोगों की सख्या थी जो, भौतिक सुख-समृद्धि प्राप्त करने में असमर्थ होकर, आत्मिक मोक्ष की खोज करते थे । पूर्ण निराशा से बचने के लिये वे इसी में अपना परित्राण देखते थे । इस प्रकार की सान्त्वना उन्हें न ऐपीक्यूरस सम्प्रदाय के दार्शनिकों से प्राप्त हो सकती थी और न वैरागी (स्टॉइक) दार्शनिकों के सम्प्रदाय से । इसका सीधा-सादा कारण यह था कि ये दर्शन साधारण आदमी की चेतना के लिए नहीं थे । इसका दूसरा कारण यह था कि इन सम्प्रदायों के अनुयायियों का आचार-व्यवहार ऐसा होता था जो उनके सिद्धान्तों को कलकित करता था । सान्त्वना के इस मार्ग को खोये हुए दर्शन की जगह नहीं लेनी थी, बल्कि खो गये धर्म-का स्थान ग्रहण करना था । इसके लिये आवश्यक था कि वह एक धार्मिक स्वरूप ग्रहण करे । जो भी चीज आम जनता को अपनी ओर आकर्षित करना चाहती थी उसे यही स्वरूप धारण करना पड़ता था । उस वक्त तो यह हालत थी ही, किन्तु सत्रहवीं शताब्दी तक भी यही हालत थी ।

इस चीज को कहने की आवश्यकता नहीं है कि जो लोग अपने चेतना-जगत् में इस तरह की सान्त्वना ढूँढने की कोशिश करते थे, जो बाह्य जगत् से भागकर इस प्रकार अपनी आन्तरिक दुनिया में शरण ले लेना

चाहते थे, उनमें से अधिकांश अवश्यम्भावी रूप से दासों के ही बीच मिलते थे ।

इसी आम आर्थिक, राजनीतिक, बौद्धिक तथा नैतिक पतन के वातावरण में ईसाई धर्म का उदय हुआ था । पहले के जितने धर्म हुए थे, ईसाई धर्म उन सबके एक दृढ़ विरोधी के रूप में सामने आया ।

पहले के तमाम धर्मों में कर्म-काण्ड ही मुख्य हुआ करता था । बलि चढ़ाने तथा शोभा यात्राओं के कार्यों में भाग लेकर ही आदमी यह प्रकट कर सकता था कि वह किस धर्म का अनुयायी है । पूर्व में अपने धर्म को स्पष्ट करने के लिए आदमी को भोजन तथा सफाई के सम्बन्ध में अत्यन्त सूक्ष्म नियमों का पालन करना पड़ता था । रोम और यूनान में तो इन चीजों के विषय में सहनशीलता बरती जाती थी, किन्तु पूर्व के देशों में धार्मिक प्रतिपेधों को लगाने का एक उन्माद था । वहाँ के अन्तिम पतन में इन प्रतिपेधों का योग कम नहीं था । दो अलग-अलग धर्मों के लोग (मिस्री, फारसी, यहूदी या बाबुल के वासी) एक साथ खा या पी नहीं सकते थे, रोज़मर्रा का कोई भी काम एक साथ वे नहीं कर सकते थे, यहाँ तक कि एक दूसरे से वे बोल तक नहीं सकते थे । मनुष्य को मनुष्य से अलग कर दिया गया था । प्राच्य के पतन का एक बड़ा कारण यही था । ईसाई धर्म में इस प्रकार के अलग-अलग धार्मिक रीति-रिवाज नहीं थे । प्राचीन जगत् के हवन-होम तथा उसकी शोभा यात्राओं का भी उसके अन्दर कोई स्थान नहीं था । इस प्रकार, तमाम राष्ट्रीय धर्मों तथा उनके सामान्य धार्मिक अनुष्ठानों को अस्वीकार करता हुआ तथा बिना किसी भेद-भाव के तमाम लोगों को सम्बोधित करता हुआ ईसाई धर्म इस रूप में सामने आता है कि उसके पहला विश्व-धर्म बनने की सम्भावना पैदा हो जाती है । अपने नये सार्वभौमिक ईश्वर को लेकर यहूदी धर्म ने भी एक सार्वभौमिक धर्म बनने का रास्ता अपनाया था । किन्तु ईश्वर-भक्तों और खतना किये हुए लोगों के अन्दर इजरायल की सन्तान हमेशा एक अभिजात वर्ग ही बनी रही थी; और, वास्तव में,

एक सार्वभौमिक धर्म बनने के पहले स्वयम् ईसाई धर्म को भी यहूदी ईसाइयों की उच्चता की इस धारणा का (जो जौन की तथाकथित दिव्य सन्देशों की पुस्तक में अब भी छापी हुई थी) अन्त करना पड़ा था। दूसरी तरफ़, अपने विशिष्ट प्राच्य कर्म-काण्डों को ज्यों का त्यों बनाये रखकर, इस्लाम ने खुद अपने को पूर्व तथा उत्तरी अफ्रीका के उस क्षेत्र तक ही सीमित कर लिया था जिसे खानाबदोश अरबों ने जीता और फिर आबाद किया था। इस क्षेत्र में वह मुख्य धर्म बन सकता था, किन्तु पश्चिम में ऐसा नहीं हो सकता था।

दूसरे, ईसाई धर्म ने एक ऐसे तार को छू दिया था जिसकी प्रतिध्वनि की गूँज का अगणित दिलों में उठना अनिवार्य था। समय की दृष्टता तथा आम भौतिक और नैतिक कण्ठों से सम्बन्धित तमाम शिकायतों के उत्तर में पाप सम्बन्धी ईसाई-धर्मो चेतना कहती थी : हाँ, यही स्थिति है और इसके अलावा वह कुछ हो नहीं सकती; अपराध तुम्हारा ही है, दुनिया की भ्रष्टता के लिए, और स्वयम् अपनी आन्तरिक भ्रष्टता के लिये तुम सब उत्तरदायी हो ! और ऐसा कौन था जो इससे इन्कार करता ? *Mea culpa* (सब क्रूर मेरा ही है) ! सबके दुख के लिए हर एक के उत्तरदायित्व की स्वीकृति की बात अकाट्य थी। इस स्वीकृति को ही उस आत्मिक मोक्ष को प्राप्त करने की प्रारम्भिक शर्त बना दिया गया था जिसकी उसी समय ईसाई धर्म ने घोषणा की थी। और आत्मिक मोक्ष प्राप्त करने की इस बात को इस तरह से प्रस्तुत किया गया था कि पुराने प्रत्येक धार्मिक सम्प्रदाय के सदस्य उसे आसानी से हृदयगम कर सकते थे। रुष्ट हो गये देवता को तुष्ट करने के लिए प्रायश्चित्त करने का विचार सभी पुराने धर्मों में पाया जाता था; फिर मानव-जाति के तमाम अपराधों के लिए मध्यस्थ की आत्म-आहुति का विचार क्यों न सहज ही सबको मान्य हो जाता ? इसलिए, ईसाई धर्म ने इस सार्वत्रिक भावना को स्पष्ट रूप से व्यक्त किया कि मनुष्य स्वयम् आम भ्रष्टाचार के लिए जिम्मेदार हैं। प्रत्येक के अपराध

की चेतना ही आम भ्रष्टाचार का रूप ले लेती है। साथ ही साथ, अपने धर्माध्यक्ष की आहुति के रूप में ईसाई धर्म ने भ्रष्ट दुनिया से आन्तरिक मोक्ष प्राप्त करने के चिर-प्रतीक्षित समाधान-की भी सार्वभौमिक व्यवस्था कर दी। इससे चेतना को सान्त्वना प्राप्त हुई। इस भाँति, ईसाई धर्म ने एक विश्व-धर्म होने की अपनी क्षमता को फिर से प्रमाणित कर दिया। वास्तव में, एक ऐसे धर्म के रूप में वह सामने आया जो उस वक़्त की दुनिया के सर्वथा अनुकूल था।

इसीलिए ऐसा हुआ कि अनगिनत नये धार्मिक विचारों के उस काल में जो हज़ारों धर्मोपदेगक और पैगम्बर मरुभूमि में धूमते-फिरते थे उनमें से केवल ईसाई धर्म के संस्थापकों को ही सफलता मिल सकी। धर्मों के इन संस्थापकों से न केवल फिलिस्तीन, बल्कि सम्पूर्ण पूर्व उन दिनों भरा हुआ था, और उनके बीच एक भयंकर संघर्ष चल रहा था जिसे सैद्धान्तिक अस्तित्व के लिए डारविनवादी संघर्ष की संज्ञा दी जा सकती है। मुख्य-तया उन्हीं तत्वों की वजह से, जिनका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है, ईसाई धर्म की फतह हुई। विभिन्न सम्प्रदायों के आपसी संघर्षों तथा विधर्मों दुनिया के विरुद्ध उन सबके संघर्षों के दौरान, प्राकृतिक वरण की प्रक्रिया के द्वारा, ईसाई धर्म ने विश्व-धर्म के अपने स्वरूप का कैसा क्रमशः विकास किया था इसका ज्ञान पूरे व्योरे के साथ ईसाई धर्म-सब (चर्च) की पहली तीन शताब्दियों के इतिहास में मिलता है।

दैवी सन्देश का ग्रन्थ

एक और विज्ञान है जिसके बारे में, सिवा थोड़े से उदारतावादी उन धर्मशास्त्रज्ञों के जो अपनी शक्ति भर उसे छिपाये रखने की कोशिश करते रहते हैं, इस देश में किसी को लगभग कोई जानकारी नहीं है। यह विज्ञान बाइबिल (इंजील) की ऐतिहासिक तथा भाषा सम्बन्धी आलोचना का है। इसका सम्बन्ध पुरानी और नयी बाइबिल में समाविष्ट विभिन्न रचनाओं के काल, उनकी उत्पत्ति तथा उनके ऐतिहासिक मूल्य की जाँच-पड़ताल से है।

यह विज्ञान एक तरह से शुद्ध रूप से जर्मन है। इसके अतिरिक्त, उसका जो भी थोड़ा-बहुत अंश जर्मनी की सीमाओं से बाहर जा सका है वह वास्तव में उसका सर्वश्रेष्ठ अंश नहीं है। जो अंश बाहर गया है उसका सम्बन्ध सहिष्णुतावादी उस आलोचना से है जो इस बात पर गर्व करती है कि वह पक्षपात-रहित तथा पूर्ण है और, साथ ही साथ, ईसाई धर्म भी है। ग्रन्थों में जो कुछ सग्रहीत है वह एकदम वह तो नहीं है जो पवित्र आत्मा ने बताया था, किन्तु उसमें वे दैवी सन्देश अवश्य सन्निहित हैं जिन्हें मानवता की पवित्र आत्मा के माध्यम से व्यक्त किया गया था, इत्यादि। इस भाँति, तुविन्जेन सम्प्रदाय^७ के लोग (वेयर,

गफ़रोर, आदि) हालैंड तथा स्विज़रलैंड में बहुत लोकप्रिय हैं। इंग्लैंड में भी वे लोकप्रिय हैं। और, जो लोग इनसे थोड़ा आगे जाने को तैयार हैं, वे स्ट्रांस के अनुयायी हैं। प्रसिद्ध अर्नेस्ट रेनन के ऊपर भी वही उदार, किन्तु सर्वथा अनैतिहासिक आत्मा छापी हुई है। अर्नेस्ट रेनन ने जर्मन आलोचकों के साहित्य की ही चोरी की है, किन्तु वह भी अच्छी तरह से नहीं। उसकी तमाम रचनाओं में सिवा प्रचलित विचारों की एक सौन्दर्यवादी भावुकता के तथा उस निर्जीव भाषा के जिसमें वे विचार लिपटे हुए हैं, उसका अपना कुछ नहीं है।

किन्तु, अर्नेस्ट रेनन ने एक अच्छी चीज़ कही है :

“जब आप की यह जानने की इच्छा हो कि ईसाई धर्म के प्रारम्भिक समुदाय ठीक किस प्रकार के थे, तो उनकी तुलना हमारे पादरियों की आजकल की धार्मिक परिषदों से आप न कीजियेगा। उनकी तुलना दरअसल अन्तर्राष्ट्रीय मज़दूर संघ की स्थानीय शाखाओं से करना अधिक सही होगा।”

और यह सही है। ईसाई धर्म ने आम जनता को उसी तरह प्रभावित किया था जिस तरह कि आधुनिक समाजवाद आज करता है। उसका प्रभाव भिन्न-भिन्न प्रकार के मतावलम्बियों के रूप में फैला था। इसके अतिरिक्त, अलग-अलग व्यक्तियों के परस्पर-विरोधी विचारों के रूप में भी वह फैला था। इनमें से कुछ विचार अधिक स्पष्ट थे, कुछ अधिक उलझे हुए थे — अधिकांशतया वे उलझे हुए ही थे, किन्तु शासन-व्यवस्था के, “अधिकारी वर्ग” के वे सबके सब विरुद्ध थे।

उदाहरण के लिए, दैवी संदेश (मुसमाचार) के हमारे ग्रन्थ को देखिए। हम देखेंगे कि, सर्वाधिक अन्धकारपूर्ण तथा रहस्यपूर्ण होने के बजाय, सम्पूर्ण नयी इंजील (बाइबिल) का यह सबसे सरल तथा स्पष्ट ग्रन्थ है। इस समय पाठक से हम यही आग्रह करना चाहते हैं कि हम जो कुछ कह रहे हैं उसे वह मान ले—धीरे-धीरे हम उसे साबित कर देंगे। यह ग्रन्थ ईसा सन ६८, या जनवरी ६९ में लिखा गया था और,

इसलिए, यह न केवल नयी इंजील (बाइबिल) का, जिसकी तिथि दर-असल निश्चित है, एकमात्र ग्रन्थ है, बल्कि सबसे पुराना ग्रन्थ भी है। सन् ६८ में ईसाई धर्म का क्या रूप था इसे हम इस ग्रन्थ में उसी तरह साफ-साफ़ देख सकते हैं जिस तरह कि दर्पण में कोई चीज साफ़ दिखलाई देती है।

सबसे पहले तो तरह-तरह के धार्मिक सम्प्रदाय इसमें दिखलाई देते हैं। एशिया के सात धर्म-संघों (गिरजाघरों) के नाम जो सदेश इसमें दिये गये हैं उनमें कम से कम तीन धार्मिक सम्प्रदायों का उल्लेख है। इन सम्प्रदायों के विषय में अन्यथा हमें कुछ भी नहीं मालूम। ये सम्प्रदाय निकोलाइवादियों, बालमवादियों के तथा एक स्त्री के अनुयाइयों के हैं जिसे यहाँ जेज़ेबेल के नाम से प्रस्तुत किया गया है। इन तीनों ही सम्प्रदायों के विषय में कहा गया है कि अपने अनुयाइयों को उन चीजों को खाने की अनुमति वे देते थे जो मूर्तियों के ऊपर चढ़ाई जाती थी। उनके बारे में यह भी कहा गया है कि वे व्यभिचार प्रेमी थे। यह विचित्र बात है कि प्रत्येक बड़े क्रांतिकारी आन्दोलन के समय “मुक्त प्रेम” का प्रश्न हमेशा सामने आ जाता है। कुछ लोगों के लिए उसका अर्थ क्रांतिकारी प्रगति, अर्थात् उन परम्परागत पुरानी वेडियों को तोड़ देना होता है जो अब अनावश्यक हो गयी हैं, कुछ दूसरे लोगों के लिए वह एक अच्छा सिद्धान्त होता है जिसकी आड़ में पुरुष और स्त्री के हर प्रकार के मुक्त तथा साध्य सम्बन्धों को वे मजे में ढक लेते हैं। मालूम होता है कि यहाँ दूसरे किस्म के लोग, अधकचरे किस्म के लोग ही जल्दी हावी हो गये थे, क्योंकि “व्यभिचार” हमेशा “मूर्तियों को चढ़ाई गयी वस्तुओं” के खाने के साथ जुड़ा रहता है। यहूदियों तथा ईसाइयों दोनों को ही ये चीजें सर्वथा निषिद्ध थी। किन्तु कभी-कभी इन चीजों को खाने से इन्कार करना जोखिमपूर्ण, अथवा, कम से कम, असुखद हो जा सकता था। इससे स्पष्ट रूप से प्रकट होता है कि जिन मुक्त प्रेमियों का उल्लेख किया गया है वे आम तौर से हर एक के दोस्त बनने को तैयार रहते

थे। वे और चाहे जो रहे हों, किन्तु उस घातु के नहीं बने थे जिसके शहीद बनते हैं।

हर अन्य महान् क्रान्तिकारी आन्दोलन की तरह ईसाई धर्म का भी निर्माण जनता ने किया था। उसका उदय फिलिस्तीन में हुआ था। यह कैसे हुआ था इसके बारे में हमको विल्कुल जानकारी नहीं है। उसका उदय ऐसे समय हुआ था जबकि नये मत-मतान्तरों, नये धर्मों, और नये पैगम्बरों का सँकड़ो की तादाद में जन्म हो रहा था। वास्तव में, वह केवल एक ऐसा औसत है जिसका निर्माण इनमें से अधिक प्रगतिशील धार्मिक सम्प्रदायों के आपसी संघर्षण से अपने-आप हुआ था। बाद में एलेक्जेंड्रिया के यहूदी, फिलो के प्रमेयो (सूत्रों) को जोड़कर और फिर वैराग्यपूर्ण (स्टॉइक) प्रभावों का मजबूत पुट देकर उसे एक सिद्धान्त का रूप दे दिया गया। दरअसल, फिलो को अगर हम ईसाई धर्म का सैद्धान्तिक पिता कह सकते हैं, तो सिनेका उसका चाचा था। नयी इन्जील (New Testament) में पूरे के पूरे अंश ऐसे हैं जो लगते हैं कि सिनेका की रचनाओं से लगभग अक्षरशः नकल कर लिये गये हैं। दूसरी तरफ, परसियस की व्यगात्मक रचनाओं में आप को ऐसे अंश देखने को मिलेंगे जिनके बारे में लगता है कि उन्हें नयी इन्जील से, जो तब तक अलिखित ही थी, नकल कर लिया गया था। दैवी सन्देश के हमारे ग्रन्थ में इन समस्त सैद्धान्तिक तत्वों का कहीं कोई चिन्ह तक नहीं दिखायी देता। इसमें ईसाई धर्म को उसके विल्कुल अमार्जित रूप में देखा जा सकता था। इसमें हमारे लिए वह इसी रूप में सुरक्षित है। इसमें मतवादी केवल एक ही प्रमुख बात मिलती है : कि भक्तों को यीशु के वलिदान ने बचा लिया है। किन्तु कैसे, और क्यों ऐसा हुआ यह सर्वथा अस्पष्ट है। यहूदियों और विधर्मियों के उस पुराने विचार के अलावा इसमें और कुछ नहीं मिलता कि आवश्यक है कि ईश्वर को, अथवा, देवताओं को वलिदानों के द्वारा तुष्ट किया जाय। इसी विचार को ईसाई धर्म की इस विशिष्ट धारणा में बदल दिया गया है कि यीशु की

मृत्यु एक ऐसा महान बलिदान है जो सदा के लिए सबके बलिदानों की पूर्ति कर देता है (वास्तव में, ईसाई धर्म को इसी धारणा ने सार्वलौकिक धर्म बना दिया था) ।

मूल पाप के बारे में —कहीं कोई चिह्न नहीं मिलता । त्रिगुट का (पिता, पुत्र तथा पवित्र आत्मा के त्रय की अभिव्यक्ति का) भी उसमें कोई उल्लेख नहीं है । यीशु “भेमना” है, किन्तु वे ईश्वराधीन है । वास्तव में, एक अंश में [१५ (३)] उन्हें मोजेज की बराबरी पर रखा गया है । एक पवित्र आत्मा के स्थान पर उसमें “ईश्वर की सात आत्माएँ” मिलती है । (३ (१), तथा ४ (५)) । जिन सन्तों (शहीदों) की हत्या कर दी गयी है वे बदले के लिए ईश्वर से प्रार्थना करते हुए कहते हैं : “हे प्रभु, जो लोग पृथ्वी पर निवास करते हैं उनका तू कब तक फैसला नहीं करेगा और कब तक हमारे खून का बदला उनसे नहीं लेगा ?” [६—(१०)] । बदले के इस उद्गार को, बाद में, ईसाई धर्म की नैतिकता की सैद्धान्तिक संहिता में से सावधानी से काट दिया गया था, किन्तु, जहाँ तक व्यवहार का प्रश्न है, विधर्मियों के ऊपर विजयी होते ही ईसाइयों ने पूरे प्रतिशोध के साथ इसे कार्यान्वित किया था ।

सच बात तो यह है कि ईसाई धर्म यहूदी धर्म के केवल एक सम्प्रदाय के रूप में सामने आता है । उदाहरण के लिए, सात गिरजाघरों के नाम भेजे गये सन्देशों में कहा गया है कि : “मैं उनके पाखण्ड को जानता हूँ जो कहते हैं कि वे (ईसाई नहीं) यहूदी हैं, वे और कुछ नहीं हैं, सिर्फ शैतान के पुजारी हैं” [२—(६)] । फिर देखिये, ३—(६) में कहा गया है : “शैतान के वे पुजारी जो यह कहते हैं कि वे यहूदी हैं, किन्तु वे ऐसे कुछ नहीं हैं ।” इस प्रकार, ईसवी सन् के ६६वें वर्ष में, हमारे लेखक को इस बात का किञ्चित् भी ख्याल नहीं था कि वह धार्मिक विकास के एक नये चरण का प्रतिनिधित्व कर रहा था, एक ऐसे चरण का जो, आगे चलकर, क्रान्ति के महानतम तत्वों में से एक बन जाने

वाला था। इसी प्रकार, उस समय भी, जब सन्त लोग ईश्वर के सिंहासन के सम्मुख उपस्थित होते हैं, शुरू-शुरू में हमें १ लाख ४४ हजार यहूदी देखने को मिलते हैं। इनमें १२ कबीलों के १२-१२ हजार आदमी हैं। सिर्फ इनके बाद ही उन विधर्मियों को अन्दर आने की अनुमति दी जाती है जो यहूदी धर्म के इस नये रूप को मानने लगे हैं।

नयी इंजील के सबसे पुराने, और एकमात्र, ग्रन्थ में चित्रित ईसाई धर्म का सन् ६८ में यही रूप था। इसकी प्रामाणिकता के विषय में कोई विवाद नहीं हो सकता। ग्रन्थ का लेखक कौन था, इसे हम नहीं जानते। वह अपने को जौन कहता है। वह अपने को “देवदूत” जौन बताने की भी चेष्टा नहीं करता। ऐसा वह कर सकता था, क्योंकि “नये येरूशलम” की नींव में “मेमने के १२ देवदूतों के नाम” [३१—(१४)] मौजूद है। इसलिए, जब उसने इस ग्रन्थ को लिखा था तब वे मर चुके होंगे। वह एक यहूदी था यह बात उसकी यूनानी भाषा में हिब्रू (यहूदी) भाषा के प्रभाव से स्पष्ट है। इन प्रभावों की उसमें भरमार है। उसकी भाषा में व्याकरण की जो गलतियाँ मिलती हैं वे नयी इंजील के दूसरे ग्रन्थों में मिलने वाली गलतियों से भी बहुत ज्यादा हैं। जौन की तथाकथित दिव्य पुस्तक (वाइबिल), जौन के धर्म पत्रों, तथा इस ग्रन्थ के लेखक कम से कम तीन भिन्न-भिन्न व्यक्ति थे — इसे अगर उनमें संग्रहीत, एक दूसरे के पूर्णतया विरोधी सिद्धान्तों ने नहीं प्रमाणित कर दिया है, तो उनकी भाषा स्पष्ट रूप से इस बात को प्रमाणित कर देती है।

दैवी सन्देश के लगभग पूरे ग्रन्थ में ईश्वरी-ज्ञान सम्बन्धी जो झलकियाँ भरी हुई हैं उनमें से अधिकांश को पुरानी-इंजील के प्राचीन पैगम्बरों तथा बाद के उनके नवकालों की रचनाओं से अक्षरशः उतार लिया गया है। उसमें डेनियल के ग्रन्थ (जो लगभग ईसा से १६० वर्ष पहले लिखा गया था और जिसमें ऐसी चीजों की भविष्यवाणी की गयी थी जो शताब्दियों पहले घट चुकी थी) से लेकर “हेनोक के ग्रन्थ” तक के नवकालों की रचनाओं से चीजे ज्यों की त्यों ले ली गयी हैं। “हेनोक का ग्रन्थ” यूनानी

भाषा में लिखा गया ईश्वर-ज्ञान सम्बन्धी एक पूरा गड़बड़झाला है। उसकी रचना ईसवी सन् के आरम्भ से बहुत पहले नहीं हुई थी। मूल कृति, यहाँ तक कि चुराये हुए अंशों की उसकी व्यवस्था भी, बहुत ही कच्ची है। प्रोफेसर फर्डिनेन्ड वेनरी ने पूरे सन्दर्भ के साथ, प्रकरण और अंश बताते हुए, अपने भाषणों में यह स्पष्ट कर दिया है कि अपने ढको-सले-भरे ईश्वर-ज्ञान के हर भाग को हमारे लेखक ने कहाँ से चुराया है। ये भाषण प्रोफेसर फर्डिनेन्ड वेनरी ने बर्लिन विश्वविद्यालय में १८४१ में दिये थे। मैंने यहाँ पर जो लिखा है उसके लिए मैं उनके उन्हीं भाषणों का ऋणी हूँ। अस्तु अपने “जौन” की तमाम सनको की तह में जाना अनावश्यक है। अच्छा यही होगा कि हम फौरन उस मुख्य चीज को लें जो इस ग्रन्थ के, जो कि निश्चय ही विलक्षण है, रहस्य का उद्घाटन कर देती है।

१८०० वर्ष बीत जाने के बाद भी “जौन” के तमाम रूढ़िवादी भाष्यकार यही आशा लगाये बैठे हैं कि उसकी भविष्यवाणियाँ पूरी होने वाली हैं; किन्तु, इन सब की बातों के एकदम विपरीत, “जौन” स्वयम् इस बात को कहता कभी नहीं थकता कि, “समय आ गया है, यह सब जल्दी ही होगा।” जिस सकट की उसने भविष्यवाणी की थी उसके सम्बन्ध में तो खास तौर से वह यही बात कहता है। स्पष्ट है कि उस सकट को वह जल्दी ही देखने की आशा करता है।

इस सकट का सम्बन्ध उस महान् अन्तिम युद्ध से है जो ईश्वर और “थीशु-विरोधी” के बीच होने वाला है। यह “थीशु-विरोधी” नाम उसे (नीरो को — अनु०) दूसरो ने दे दिया था। इस विषय में १३वें और १७वें अध्यायों का प्रमाण निर्णायक है। तमाम अनावश्यक अलंकारों को छोड़ दिया जाय तो “जौन” को समुद्र के अन्दर से एक जानवर निकलता दिखलाई देता है। इस जानवर के सात सिर और दस सींग हैं (सींगों से हमारा कोई वास्ता नहीं है)। “और मैंने उसके एक सिर को घायल देखा — लगता था कि उसे उसको मारने के लिए घायल कर

दिया गया था ; और उसका वह घातक घाव भर गया ।” इस जानवर का पृथ्वी पर, ईश्वर और मेमने के विरुद्ध, ४२ महीनों तक (पवित्र सात वर्षों के आधे काल तक) पूर्ण आविपत्य होने वाला था । इस काल में तमाम मनुष्यों को इस बात के लिए मजबूर कर दिया गया था कि अपने दाहिने हाथ में, या अपने माथे पर, वे उस जानवर के चिह्न, अथवा उसके नाम की संख्या को धारण करें । “यही ज्ञान है । जिसमें समझ हो वह जानवर की संख्या को गिने; क्योंकि वह एक मनुष्य की संख्या है, और उसकी संख्या छः सौ छ्याछठ है ।”

दूसरी शताब्दी में भी इरेनियस इस बात को जानता था कि उस सिर का सम्बंध जो घायल था और फिर भर गया था — सम्राट् नीरो से था । वह पहला आदमी था जिसने ईसाइयों के ऊपर भयकर दमन किया था । उसकी मृत्यु के समय एक अफवाह फैल गयी थी कि वह मरा नहीं था, सिर्फ घायल हो गया था; एक दिन वह फिर प्रकट हो जायगा और सारी दुनिया में आतंक का राज्य कायम कर देगा । अकाइया (पुराने यूनान—अनु०) और एशिया में खास तौर से यह अफवाह फैल गयी थी [टेसीटस, एन. ६-(२२)] । साथ ही साथ इरेनियस एक और बहुत पुराने पाठ को जानता था जिसके अनुसार नाम की संख्या छः सौ छ्याछठ के बजाय छःसौ सोलह होती थी ।

१२वें अध्याय में सात सिरों वाला जानवर फिर प्रकट हो जाता है । इस बार उसके ऊपर वह प्रसिद्ध लाल महिला भी सवार है जिसका ललित वर्णन पाठक स्वयम् पुस्तक में पढ़ सकते हैं । इस अध्याय में जौन को एक फरिश्ता बताता है कि :

“जिस पशु को तूने देखा था — वह था, और नहीं है सात सिर वे सात पर्वत हैं जिन पर वह स्त्री बैठी हुई है, और सात बादशाह हैं; पांच खत्म हो चुके हैं, एक मौजूद है, और दूसरा अभी तक आया नहीं है, और जब वह आयेगा तो वह थोड़े समय तक बना रहेगा । और जो पशु था, और अब नहीं है, वह भी आठवाँ है, और उन्हीं

सात के वर्ग का है ... और वह स्त्री जिसे तूने देखा था वह महान् नगरी है जो पृथ्वी के सम्राटों पर राज्य करती है।”

यहाँ दो स्पष्ट वक्तव्य दिखलाई देते हैं : (१) लाल महिला रोम है, वह महान् नगरी है जो पृथ्वी के सम्राटों पर राज्य करती है ; (२) जिस समय यह पुस्तक लिखी गयी उस समय छठवें रोमन सम्राट का शासन था, उसके बाद थोड़े समय राज्य करने के लिए एक दूसरा सम्राट आयेगा; और फिर वह लौट आयेगा जो “सात में से एक है”, जो घायल हो गया था किन्तु अब अच्छा हो गया है, और जिसका नाम उस रहस्यपूर्ण सख्या मे मौजूद है। और इरेनियस जानता था कि यह नीरो ही है।

ऑगस्टस से गिनना हम शुरू करे तो ऑगस्टस, टाईबेरियस, काली-गुला, क्लाडियस और पाचवें नम्बर पर नीरो है। छठा, जो मौजूद है, गाल्वा है। इसका सिंहासनारूढ होना रोम की सेनाओं के लिए, खासतौर से गॉल में, विद्रोह का सिगनल (सकेत) बन गया था। इन विद्रोही सेनाओं का नेतृत्व गाल्वा का उत्तराधिकारी, ओथो कर रहा था। इस भाँति, स्पष्ट है कि, हमारे ग्रन्थ की रचना गाल्वा के काल में की गयी होगी। गाल्वा का शासन ६ जून, ६८ से लेकर १५ जनवरी, ६९ तक चला था। और यह ग्रन्थ भविष्यवाणी करता है कि नीरो फौरन ही वापिस आने वाला है।

अब हम आखिरी सबूत को — यानी सख्या को लें। इसकी खोज भी फर्डिनेन्ड वेनरी ने ही की है। उसके बाद से वैज्ञानिक जगत् मे इसका किसी ने खण्डन नहीं किया।

हमारे सन् से लगभग ३०० वर्ष पहले से ही यहूदियों ने अपने अक्षरों का संख्याओं के प्रतीको के रूप मे प्रयोग करना आरम्भ कर दिया था। कल्पनाशील रत्नियों (यहूदी पुरोहितों) को लगा था कि संख्याओं के इन प्रतीको के रूप मे रहस्यवादी भाष्य करने का एक नया तरीका, या एक नयी गुप्त विद्या उनके हाथ आ लगी थी। गुप्त शब्दों को उन

अंकों के द्वारा व्यक्त किया जाता था जो उनके अक्षरों के अंकगत मूल्यों के जोड़ से प्राप्त होते थे। इन नये विज्ञान को उन्होंने *gematriah* (*geometry* या रेखागणित) की संज्ञा दी थी। हमारा "जीन" यहाँ पर इसी विज्ञान का इस्तेमाल करता है। अब हमें साबित करना है कि :

(१) बताया गयी सख्या मे एक आदमी का नाम है, और यह आदमी नीरो है; तथा (२) जो हल पेश किया गया है वह छः सौ छाछठ तथा छः सौ सोलह दोनो के सम्बन्ध मे सही है। हम हिब्रू भाषा के अक्षरों और उनके मूल्यों को देखें—

נ (nun)	n = 50	ק (keph)	k = 100
ר (resh)	r = 200	ס (samech)	s = 60
ו (vau) for	o = 6	ר (resh)	r = 200
נ (nun)	n = 50		

नीरोन केसर, सम्राट नीरोन, यूनानी नेरोन कैसर। अब, यूनानी हिज्जे के स्थान मे लातिनी नीरो सीज़र को अगर हम हिब्रू अक्षरों में बदल दें, तो *Neron* के अन्त से *nun* गायब हो जाता है और, उसके साथ-साथ, पचास का मूल्य भी गायब हो जाता है। इससे हम छः सौ सोलह के उस दूसरे पुराने पाठ पर पहुँच जाते हैं। इससे अधिक और किस प्रमाण की अपेक्षा की जा सकती है ! *

तब फिर, रहस्यपूर्ण ग्रन्थ अब विल्कुल साफ हो गया ! "जीन" भविष्यवाणी करते हैं कि सन् ७० के आस-पास नीरो फिर लौट आयेगा और उसके आतंकपूर्ण शासन की फिर से शुरुआत हो जायगी। यह शासन ४२ महीने, या १२६० दिन चलेगा। इस अवधि के बाद ईश्वर का अवतार होगा, वह यीशु-विरोधी नीरो को पराजित कर देगे, महान्

* नाम की ऊपर दी हुई हिज्जे, द्वितीय *nun* के साथ और उसके विना—दोनों रूपों में—तालमद (यहूदी संहिता —अनु०) में पायी जाती है। इसलिपि प्रामाणिक है।

नगरी में आग लगाकर उसे नष्ट कर देगे, और उस शैतान को हजार वर्ष के लिए जकड़ कर बाँध देंगे। ईसा मसीह के शासन काल का (स्वर्ग युग का) श्रीगणेश हो जायेगा, आदि-आदि। उन अज्ञानी व्यक्तियों को छोड़कर जो अब भी अन्तिम निर्णय के दिन का हिसाब लगाने की कोशिश करते हैं, इस सब में अब और किसी की दिलचस्पी नहीं रह गयी। परन्तु, आदिम-कालीन ईसाई धर्म की एक प्रामाणिक तस्वीर प्रस्तुत करने वाली रचना के रूप में—ऐसी रचना के रूप में जिसकी खुद उन्हीं में से एक ने सृष्टि की थी—यह ग्रन्थ शेष सम्पूर्ण नयी इंजील (बाइबिल) से भी अधिक महत्वपूर्ण है।

फ्रेडरिक एंगेल्स

लुडविग फ्रायरबाख और शास्त्रीय जर्मन दर्शन का अन्त

प्रस्तावना

१८५६ में बर्लिन से प्रकाशित अपनी रचना, राजनीतिक अर्थ-शास्त्र की आलोचना में अंशदान की भूमिका में कार्ल मार्क्स ने बतलाया है कि किस तरह १८४५ के वर्ष में हम दोनों ने "मिलकर" ब्रसल्स में उस "विरोध को विस्तार से स्पष्ट करने का कार्य शुरू किया था जो हमारे दृष्टिकोण" के बीच—यानी इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या के उस दृष्टिकोण के बीच जिसका मुख्यतया मार्क्स ने विकास किया था— "और जर्मन दर्शन के भाववादी दृष्टिकोण के बीच" है। "इस कार्य के द्वारा दरअसल हम अपने पुराने दार्शनिक विश्वासों के साथ अपना हिसाब चुकता कर लेना चाहते थे। इस सकल्प को हीगेल के वाद के दर्शन की आलोचना के रूप में पूरा किया गया था। दो बड़े-बड़े खण्डों में विभक्त इस रचना की पांडुलिपि वेस्टफेलिया में, जहाँ से वह प्रकाशित होने वाली थी, बहुत पहले ही पहुँच गयी थी। तभी हमें यह खबर मिली कि बदली हुई परिस्थितियों में उसका प्रकाशन नहीं हो सकेगा। तब हमने उस पांडुलिपि को चूहों को सौंप दिया ताकि उसे कुतर कर

वे अपनी आलोचना पूरी कर लें। ऐसा करने में हमें कोई परेशानी भी नहीं हुई क्योंकि अपने मुख्य उद्देश्य को—अपने दिमाग की सफाई करने के उद्देश्य को—हमने प्राप्त कर लिया था।”^{७८}

तब से ४० से अधिक वर्ष बीत गये हैं और मार्क्स की मृत्यु हो गयी है। हम दोनों में से किसी को इस विषय पर फिर लिखने का मौका नहीं मिला। हीगेल के साथ अपने सम्बन्ध के विषय में भिन्न-भिन्न स्थानों पर अपने विचार हमने व्यक्त किये हैं, किन्तु कहीं भी उनकी पूरी, सुसम्बद्ध व्याख्या नहीं की है। और फायरबाख के बारे में, जो कि अनेक मानों में हीगेलवादी दर्शन तथा हमारी धारणा के बीच की एक कड़ी है, तो फिर कभी कुछ लिखने का मौका ही नहीं मिला।

इस बीच मार्क्सवादी विश्व-दर्शन के प्रतिनिधि जर्मनी तथा यूरोप की सीमाओं के बाहर, बहुत दूर-दूर तक, तथा ससार की समस्त साहित्यिक भाषाओं में पैदा हो गये हैं। दूसरी तरफ, विदेशों में, विशेष तौर से इंगलिस्तान और स्कैंडीनेविया में, प्राचीन जर्मन दर्शन का एक प्रकार से पुनर्जन्म हो रहा है, और स्वयम् जर्मनी में भी ऐसा लगता है कि दर्शन के नाम पर वहाँ के विश्वविद्यालयों में जो निस्सार सर्वदर्शनसार (या भ्रमरवाद—अनु०) लोगो के सामने रक्खा जाता है उससे वे ऊब रहे हैं।

इन परिस्थितियों में, मुझे लगता था कि हीगेलवादी दर्शन के साथ हमारा क्या सम्बन्ध रहा है, हमने उसमें से क्या लिया था और कहाँ हम उससे अलग हो गये थे—इस चीज़ को संक्षेप में, सुसम्बद्ध रूप से बतलाना अधिकाधिक आवश्यक हो गया है। हमारी मानसिक उथल-पुथल के उन दिनों में हीगेल के वाद के दार्शनिकों में सबसे अधिक असर हमारे ऊपर फायरबाख का ही पड़ा था; इसलिए उनके प्रभाव की पूर्ण आभार-स्वीकृति प्रकट करना भी मुझे लगता था कि एक अलिखित ऋण है जो मुझे चुकाना था। इसलिए, न्यू जीट के सम्पादकों ने जब मुझसे आग्रह किया कि फायरबाख पर स्टॉर्क की पुस्तक की मैं समालोचना कर दूँ तो इस अवसर का मैंने खुशी से स्वागत किया। मेरा लेख उक्त पत्र के १८६६

के चौथे और पाँचवें अंकों में प्रकाशित हुआ था । यहाँ पर एक अलग प्रकाशन के रूप में उसे संशोधित रूप में दिया जा रहा है ।

इन पंक्तियों को प्रेस भेजने से पहले १८४५-४६ की पुरानी पाठु-लिपि को ढूँढ-ढाँढ़ कर उस पर एक बार फिर म नजर टात गया है । फायरवाख से सम्बन्धित अक्ष उसमें पूरा नहीं किया गया था । जो भाग पूरा किया गया था उसमें इतिहास की भौतिकवादी धारणा की व्याख्या दी गयी थी । इससे मालूम होता है कि उस समय तक आर्थिक इतिहास का हमारा ज्ञान कितना अधूरा था । फायरवाल के सिद्धान्त की उममें कोई आलोचना नहीं है । इसलिए, हमारे वर्तमान उद्देश्य के लिए वह बेकार थी । इसके विपरीत, मानस की नोटबुक में मुझे फायरवाल के सम्बन्ध में उनके ग्यारह थीसिस (विचारों के बिन्दु) मिल गये हैं । उन्हें यहाँ एक परिशिष्ट के रूप में दिया जा रहा है । ये नोट्स (टिप्पणियाँ) हैं जिन्हें जल्दी-जल्दी में इस विचार के साथ निरा लिया गया था कि बाद में कभी सविस्तार उनकी व्याख्या की जायगी । वे प्रकाशन के लिए कदापि नहीं लिखे गये थे । परन्तु एक ऐसी प्रथम दस्तावेज के रूप में, जिसमें नये विश्व-दृष्टिकोण का ओजस्वी अकुर मोजूद है, वे अत्यन्त मूल्यवान हैं ।

लंदन, २१ फरवरी, १८८८

फ्रेडरिक एंगेल्स

लुडविग फ्रायरबाख़ तथा शास्त्रीय जर्मन दर्शन का अन्त

१

हमारे सामने जो पुस्तक* है वह हमें एक ऐसे काल में वापिस ले जाती है जो, समय की दृष्टि से, यद्यपि एक पीढ़ी से अधिक पुराना नहीं हुआ, किन्तु जर्मनी की वर्तमान पीढ़ी के लिए इतना अपरिचित हो गया है कि ऐसा लगता है जैसे कि उसे बीते कम से कम सौ वर्ष हो गये हैं। और यह तब जब कि वह काल १८४८ की क्रान्ति के लिए जर्मनी की तैयारी का काल था। तब से अब तक हमारे देश में जो कुछ हुआ है वह सब १८४८ का ही आगे का सिलसिला रहा है, उस क्रान्ति की अन्तिम इच्छा तथा वसीयत को पूरा करने का ही सिलसिला रहा है।

जिस तरह १८वीं शताब्दी में फ्रान्स में दार्शनिक क्रान्ति ने राजनीतिक ह्रास को लाने में मदद दी थी, उसी तरह १९वीं शताब्दी में जर्मनी में हुआ है। परन्तु ये दोनों चीजें एक दूसरे से कितनी भिन्न मालूम पड़ती हैं। फ्रान्सीसी तमाम सरकारी विज्ञान से खुले आम लड़ाई कर रहे थे, चर्च (ईसाई धर्म-सघ) तथा अक्सर राजसत्ता के भी विरुद्ध वे लड़ाई करते थे। उनकी रचनाएँ बाहर हौलैण्ड अथवा इंगलैण्ड में

* "लुडविग फ्रायरबाख़," लेखक सी० एन० स्टॉर्क, पी० एच० डी०, स्टुटगार्ट फर्ड, एनके। १८८५। [एंगेल्स की टिप्पणी]

प्रकाशित होती थी, और बहुधा उन्हें खुद इस बात का खतरा रहता था कि वैस्टील (फ्रान्स के कुख्यात जेल में) में कैद कर दिये जायें । दूसरी तरफ, जर्मन लोग प्रोफेसर होते थे, युवकों को शिक्षा देने के लिए राज्य की ओर से उनकी नियुक्ति होती थी । उनकी रचनाएँ स्वीकृत पाठ्य-पुस्तकों की तरह पढाई जाती थी । और, हीगेल की दार्शनिक प्रणाली को — जो जर्मनों के दार्शनिक विकास की उच्चतम प्रणाली थी — उसे तो एक तरह से प्रशियाई राज्य के शाही दर्शन के पद पर प्रतिष्ठित कर दिया गया था ! क्या यह सम्भव था कि इन प्रोफेसरों के पीछे, उनके दुर्बोध, विद्याडम्बरी शब्दों के पीछे, उनके भारी-भरकम, उकता देने वाले वाक्यों के पीछे कोई क्रान्ति छिपी हो ? क्या ठीक वही लोग जिन्हें उस समय क्रान्ति के प्रतिनिधि माना जाता था, यानी उदारवादी लोग ही, दिमाग को व्यर्थ में उलझाने वाले इस दर्शन के सबसे तीखे विरोधी नहीं थे ? किन्तु जिस चीज़ को न सरकार देख पायी थी और न उदारवादियों ने देखा था उसे कम से कम एक व्यक्ति ऐसा था जिसने १८३३ में ही देख लिया था । यह व्यक्ति हेनरिख हाइने^{७९} था, दूसरा कोई नहीं ।

हम एक उदाहरण ले ले । किसी भी दार्शनिक कथन को सकुचित दृष्टिकोण वाली सरकारों की ओर से इतनी कृतज्ञता नहीं प्राप्त हुई है और न उस पर उतने ही सकुचित मस्तिष्क वाले उदारपंथियों ने इतना रोप प्रकट किया है जितना कि हीगेल की इस प्रसिद्ध उक्ति पर उन्होंने किया है : “जो भी वास्तविक है वह बुद्धि-संगत है; और जो बुद्धि-संगत है वह वास्तविक है ।” यथार्थ में यह मौजूदा व्यवस्था का समर्थन था; तत्कालीन निरकुशशाही, पुलिसवादी सरकार, कालकोठरियों की कार्रवाइयों और सेन्सर की हरकतों का दार्शनिक समर्थन था । फ्रेडरिक विलियम तृतीय ने इस कथन को इसी रूप में समझा था और उसकी प्रजा ने भी उसको इसी तरह समझा था । परन्तु, हीगेल के अनुसार, ऐसा नहीं है कि हर चीज़ जो मौजूद है वह बिना और किसी शर्त के वास्तविक भी है । हीगेल के दृष्टिकोण में केवल उसी चीज़ को वास्तविक की सज़ा

से विभूषित किया जा सकता है जो साथ ही साथ आवश्यक भी है : “अपने विकास-क्रम में वास्तविकता प्रमाणित कर देती है कि वह आवश्यक है।” इसलिए जरूरी नहीं है कि गवर्नमेंट का कोई विशेष काम बिना और किसी शर्त के वास्तविक मान लिया जाय। स्वयम् हीगेल ने “एक टैक्स के-कानून” की मिसाल दी है। परन्तु, जो चीज आवश्यक है वह अन्त में बुद्धि-सगत भी सिद्ध हो जाती है। इस चीज को जब उस समय के प्रशियाई राज्य पर लागू किया जाता है, तो हीगेलवादी कथन का मतलब केवल यह होता है : यह राजसत्ता उसी हद तक बुद्धि-सगत है, विवेक-पूर्ण है, जिस हद तक कि वह आवश्यक है। और, इसके बावजूद, अगर हमें वह अभिशाप की तरह लगती है तथा, अपने अनिष्टकारी चरित्र के बावजूद भी, कायम है तो सरकार के अनिष्टकारी स्वरूप को इस आधार पर आवश्यक करार दे दिया जाता है और सही समझाया जाता है कि उसकी जिम्मेदारी उसकी प्रजा पर है जिसका चरित्र खुद अनिष्ट-पूर्ण है। उस जमाने के प्रशियावासियों को वैसी ही सरकार मिली थी जैसी के वे अधिकारी थे !

परन्तु, हीगेल के अनुसार, वास्तविकता कोई ऐसा गुण नहीं है जो किसी भी सामाजिक अथवा राजनीतिक अवस्था के ऊपर हर हालत में और हर समय थोपा जा सके। बात इसकी उल्टी ही है। रोमन प्रजातंत्र वास्तविक था, किन्तु वह रोमन साम्राज्य भी वास्तविक था जिसने उसे उखाड़ कर स्वयम् उसकी जगह ले ली थी ! १७८६ में फ्रान्सीसी राज-तंत्र इतना अवास्तविक बन गया था अर्थात् उसकी आवश्यकता पूरी तरह इस प्रकार खत्म हो गयी थी, वह इस प्रकार असंगत बन गया था, कि महान् फ्रान्सीसी क्रान्ति के लिए उसका अन्त करना आवश्यक हो गया था। इस क्रान्ति के बारे में हीगेल हमेशा अधिक से अधिक उत्साह से बात करते हैं। इस प्रकार, यहाँ पर राजतंत्र अवास्तविक था और क्रान्ति वास्तविक थी। और, इसी भाँति, विकास-क्रम में, पहले जो सब वास्तविक था वह अवास्तविक बन जाता है, अपनी आवश्यकता को,

जिन्दा रहने के अपने अधिकार को, अपनी युक्तता को काल-क्रम में वह खो देता है। और, मरणासन्न वास्तविकता के स्थान पर एक नवीन, विकास की क्षमता रखने वाली आवश्यकता का उदय होता है। —अगर पुराने में इस बात की अकल होती है कि बिना लड़ाई-झगड़ा के ही वह मर जाय तो यह कार्य शान्तिपूर्वक हो जाता है; अगर वह इस आवश्यकता का विरोध करता है तो उसे जोर-जबरदस्ती से पूरा किया जाता है। इस प्रकार, स्वयम् हीगेलवादी द्वन्द्ववाद के माध्यम से हीगेलवादी स्थापना अपने विरोधी तत्व में बदल जाती है : मानव इतिहास के क्षेत्र में वह सब जो वास्तविक है कालान्तर में युक्ति-विहीन बन जाता है, इसलिए युक्तिहीन बन जाना उसके प्रारम्भ में ही लिखा रहता है, प्रारम्भ से ही उस पर युक्तिहीनता का अभिशाप लगा रहता है; और हर चीज जो मनुष्यों के मस्तिष्क में युक्तिसंगत है वह, मौजूदा ऊपरी वास्तविकता के चाहे जितनी विपरीत हो, अन्ततः वास्तविक होकर रहती है। चिन्तन की हीगेलवादी पद्धति के समस्त नियमों के अनुसार, यह स्थापना कि हर चीज जो वास्तविक है युक्ति-संगत है इस दूसरी स्थापना का रूप ले लेती है : हर चीज जिसका अस्तित्व है विनाश की पात्र है।

किन्तु ठीक इसी चीज में तो हीगेलवादी दर्शन का वास्तविक महत्व तथा उसका क्रान्तिकारी स्वरूप निहित है (यहाँ, काण्ट के बाद से होने वाली पूरी प्रगति के अन्त के रूप में, हम केवल उसके इसी पक्ष तक अपने को सीमित रखेंगे)। मानव चिन्तन तथा क्रियाशीलता की समस्त उपलब्धियों की पूर्णता की बात पर हीगेलवादी दर्शन ने सांघातिक प्रहार किया और इस कल्पना को हमेशा के लिए खत्म कर दिया। सत्य, जिसका संज्ञान प्राप्त करना दर्शन का कार्य है, हीगेल के हाथों में आधिकारिक अपने-आप में पूर्ण वक्तव्यों का ऐसा कोई-योग नहीं रह गया था जिसे एक बार जान लेने के बाद बस रुककर याद कर लेना ही काफ़ी है। अब सत्य को संज्ञान की क्रिया के अन्तर्गत, विज्ञान के लम्बे ऐतिहासिक उस विकास-क्रम के अन्तर्गत ही प्राप्त किया जा सकता था, जो सदा

ज्ञान के निम्नतर स्तरों से अधिकाधिक उच्च स्तरों की ओर बढ़ता जाता है। किन्तु यह विकास-क्रम ऐसे बिन्दु पर कभी नहीं पहुँच पाता जिस पर पहुँच कर वह यह कह सके कि तथाकथित पूर्ण (या परम) सत्य का पता उसने लगा लिया है और अब वह और आगे नहीं जा सकता। वह ऐसे बिन्दु पर कभी नहीं पहुँच पाता जिस पर पहुँच कर, अपने हाथों को मोड़कर उस परम सत्य को, जिसे उसने प्राप्त कर लिया है, आश्चर्य-भरी दृष्टि से निहारते रहने के अलावा उसके पास और कुछ करने को न रह जाय। और जो बात दार्शनिक ज्ञान के सम्बन्ध में सही है वह हर अन्य प्रकार के ज्ञान के सम्बन्ध में भी सही है। व्यावहारिक कार्यों के सम्बन्ध में भी वही सही है। जिस प्रकार कि ज्ञान मानवता की किसी पूर्ण, आदर्श अवस्था में अपनी पूर्ण परिणति पर नहीं पहुँच पाता, उसी प्रकार इतिहास का भी कभी अन्त नहीं होता। पूर्ण (अनिन्द्य) समाज, पूर्ण (अनिन्द्य) "राजसत्ता," ऐसी वस्तुएँ हैं जिनका केवल कल्पना में ही अस्तित्व हो सकता है। इसके विपरीत, समस्त क्रमिक ऐतिहासिक व्यवस्थाएँ निम्नतर से उच्चतर स्तर की दिशा में मानव समाज के विकास के अन्तहीन क्रम की मात्र क्षणिक अवस्थाएँ हैं। प्रत्येक अवस्था आवश्यक है और इसलिए उस समय के लिए तथा उन परिस्थितियों में, जिनसे वह उत्पन्न हुई है, वह सही होती है। परन्तु उन नयी, उच्चतर परिस्थितियों के सम्मुख, जो स्वयम् उसके गर्भ में क्रमशः विकसित हो जाती हैं, वह अपनी उपयोगिता तथा औचित्य को खो बैठती है। उसका स्थान अनिवार्य-रूप से एक उच्चतर अवस्था ले लेती है। फिर इसकी वारी आने पर यह अवस्था भी क्षय-ग्रस्त हो जाती है और मिट जाती है। जिस प्रकार बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों, प्रतियोगिता, तथा विश्व-व्यापार की स्थापना करके पूंजीपति वर्ग तमाम स्थायी, समय द्वारा प्रतिष्ठित सस्थाओं का अन्त अमल में कर देता है, उसी प्रकार यह द्वन्द्वात्मक दर्शन अन्तिम, पूर्ण (परम) सत्य की तमाम धारणाओं और उन पर आधारित मानवता की पूर्ण अवस्थाओं की बात को खत्म कर देता है। इसके

(द्वन्द्वात्मक दर्शन के) लिए कोई भी वस्तु अन्तिम नहीं है, पूर्ण नहीं है, पवित्र नहीं है। यह बताता है कि प्रत्येक वस्तु क्षण-भंगुर है, प्रत्येक वस्तु का आन्तरिक स्वरूप क्षण-भंगुर है। निर्माण और निर्वाण की अनवरत प्रक्रिया के अतिरिक्त, निम्नतर से उच्चतर स्तर की ओर अन्तहीन प्रगति की क्रिया के अतिरिक्त और कोई चीज़ इसकी दृष्टि में चिरस्थायी नहीं है। और स्वयम् द्वन्द्वात्मक दर्शन भी चिन्तनशील मस्तिष्क के अन्दर मात्र इस क्रिया का एक प्रतिबिम्ब है, इससे अधिक कुछ नहीं है। निस्सन्देह, इसका एक रूढ़िवादी पक्ष भी है : वह इस चीज़ को मानता है कि ज्ञान तथा समाज की विशिष्ट अवस्थाएँ अपने काल तथा देश (परिस्थितियों) के अनुसार सही होती हैं। किन्तु इसका रूढ़िवादी पक्ष यही समाप्त हो जाता है। देखने के इस तरीके की रूढ़िवादिता सापेक्ष है, इसका क्रान्तिकारी चरित्र निरपेक्ष है — यही एकमात्र निरपेक्ष वस्तु है जिसे द्वन्द्वात्मक दर्शन स्वीकार करता है।

यहाँ इस प्रश्न की जाँच-पड़ताल करने की ज़रूरत नहीं है कि आया यह दृष्टिकोण प्रकृति विज्ञान की वर्तमान अवस्था से मेल खाता है। वर्तमान प्रकृति विज्ञान कहता है कि सम्भव है कि एक दिन पृथ्वी का ही अन्त हो जाय। और यह बात तो, उसके अनुसार, लगभग निश्चित है कि एक दिन वह आदमियों के रहने लायक नहीं रह जायगी। इस प्रकार, प्रकृति विज्ञान इस बात को स्वीकार करता है कि मानव जाति के इतिहास की दिशा केवल उत्कर्ष की (उन्नति करते जाने की) ही नहीं है, बल्कि अधोपतन की भी है। वहरहाल, जो कुछ भी हो, अभी कम से कम उस मोड़ के बिन्दु से हम काफ़ी दूर हैं जहाँ पहुँच कर समाज का ऐतिहासिक क्रम अधोपतन की तरफ़ जाने लगेगा। और, हीगेलवादी दर्शन से हम इस बात की आशा नहीं कर सकते कि वह एक ऐसे विषय के बारे में ऊहा-पोह करे जिसे उसके समकालीन प्रकृति विज्ञान ने अभी पेश तक नहीं किया है !

किन्तु, दरअसल, जो बात यहाँ कही जानी चाहिए वह यह है : कि

ऊपर जिन विचारों की व्याख्या की गयी है हीगेल के दर्शन में उनका इतनी स्पष्टता के साथ वर्णन नहीं किया गया था। हीगेल की पद्धति से वे अनिवार्य रूप से निकलते हैं, किन्तु उन्होंने स्वयम् इतनी स्पष्टता के साथ कभी इन नतीजों को नहीं निकाला था। और इसका सीधा-मादा कारण यह था कि वे इस बात के लिए मजबूर थे कि एक दार्शनिक प्रणाली का निर्माण करे और, परम्परागत तर्काजों के अनुसार, यह भी आवश्यक था कि दर्शन की जो प्रणाली वे निकाले वह किसी न किसी प्रकार के निरपेक्ष सत्य की खोज पर आधारित हो। इसलिए, इस बात पर, खासतौर से अपने ग्रन्थ तर्कशास्त्र में, यद्यपि उन्होंने बहुत अधिक जोर दिया था कि स्वयम् तार्किक, अथवा ऐतिहासिक क्रिया के अलावा और कोई शाश्वत सत्य नहीं है, परन्तु, फिर भी, इस बात के लिए वे मजबूर थे कि इस क्रिया को किसी न किसी लक्ष्य (परकाष्ठा) पर पहुँचा दे। ऐसा उन्होंने इसलिए किया था कि आखिर किसी न किसी बिन्दु पर तो अपनी प्रणाली को उन्हें पूरा करना ही था। अपने ग्रन्थ तर्कशास्त्र में इस अन्त को वे फिर एक आरम्भ का रूप दे सकते हैं, क्योंकि जिस बिन्दु पर इस क्रिया का अन्त होता है—परम विचार के बिन्दु पर, वह अपने को “गैर बना लेता है” (alienates), अर्थात्, अपने को प्रकृति के रूप में बदल लेता है और, बाद में, मस्तिष्क में, अर्थात्, विचारों तथा इतिहास में पुनः जीवित हो उठता है। और उनका यह परम (या निरपेक्ष) विचार केवल इसलिए परम (या निरपेक्ष) है कि उसके विषय में कहने को हीगेल के पास कुछ नहीं है। परन्तु, पूरे दर्शन के अन्त में आरम्भ-बिन्दु पर इस प्रकार लौटना केवल एक तरह से हो सकता है। वह तभी सम्भव हो सकता है जब कि इतिहास के अन्त की निम्न प्रकार कल्पना की जाय : मानव-जाति इसी परम विचार का बोध प्राप्त कर लेती है और घोषणा कर देती है कि उसका यह अनुबोध हीगेलवादी दर्शन में प्राप्त होता है। परन्तु, इस तरह से, हीगेलवादी प्रणाली की सम्पूर्ण मतवादी अन्तर्वस्तु को ही परम सत्य घोषित कर दिया जाता है। यह उनकी द्वन्द्ववादी

पद्धति के सर्वथा विपरीत है, क्योंकि उनकी द्वन्द्वात्मक पद्धति तो हर प्रकार के मतवाद का अन्त कर देती है। इस प्रकार उनके क्रान्तिकारी पक्ष को पुराण-पथी पक्ष के झाड़-झंखाड़ के नीचे दबा दिया जाता है और जो चीज दार्शनिक बोध के सम्बन्ध में सही है वह ऐतिहासिक अमल के सम्बन्ध में भी सही है। मानव-जाति, जो, हीगेल के रूप में, परम विचार की धारणा की स्थापना करने की स्थिति तक पहुँच गई है, वह आचरण के क्षेत्र में भी इस अवस्था तक अवश्य ही पहुँच गयी होगी कि इस परम विचार को वास्तविक जीवन में सजीव रूप दे दे। इसलिए जरूरी है कि समकालीनों से की जाने वाली परम विचार से सम्बन्धित व्यावहारिक राजनीतिक माँगों को एक हृद से आगे न बढ़ाया जाय। और, इसीलिए, यथार्थ के दर्शन (Philosophy of Right) के अन्त में हमें पता चलता है कि परम विचार की प्राण-प्रतिष्ठा सामाजिक जागीरों पर आधारित उस एकराजतंत्र में होगी जिसका फ्रेडरिक विलियम तृतीय अपनी प्रजा से बराबर, किन्तु वृथा ही वादा करता आया है। अर्थात्, उसकी प्राण-प्रतिष्ठा सम्पत्तिशाली वर्गों के उस सीमित, मर्यादित, अप्रत्यक्ष शासन में होगी जो जर्मनी की तत्कालीन निम्न-पूजीवादी परिस्थितियों के उपयुक्त था। इसके अलावा, उसमें अभिजात वर्ग की आवश्यकता का भी दिग्दर्शन हमें एक काल्पनिक ढंग से करा दिया जाता है।

इस प्रकार, हीगेल की प्रणाली की आन्तरिक आवश्यकताएँ स्वयम् इस बात को बताने के लिए काफी हैं कि चिन्तन के एक सर्वथा क्रान्तिकारी तरीके के अन्दर से एक एकदम निर्जीव राजनीतिक निष्कर्ष क्यों निकला। वास्तव में, इस निष्कर्ष के विशिष्ट रूप का कारण यह था कि हीगेल एक जर्मन था और, अपने समकालीन गेटे ही के समान, उसके पीछे भी अधकचरेपन की एक चोटी लटक रही थी। अपने-अपने क्षेत्र में उनमें से प्रत्येक एक महामानव था, किन्तु जर्मन अधकचरेपन से उनमें से कोई भी कभी अपना पल्ला पूरे तौर से न छुड़ा सका था !

किन्तु, इस सब के बावजूद, हीगलेवादी दार्शनिक प्रणाली जिन

अनुपम ऊँचाइयों पर पहुँची थी उन ऊँचाइयों के पास तक पहले की कोई भी प्रणाली नहीं फटक सकी थी। इसी तरह, दर्शन के क्षेत्र में जिस वैचारिक सम्पदा का उसने विकास किया था वह आज भी हमें चकित कर देती है। मस्तिष्क के घटना-क्रिया विज्ञान [इसकी तुलना मस्तिष्क के भ्रूण विज्ञान तथा जीवाश्म विज्ञान से की जा सकती है। इस विज्ञान के जरिए इस बात का पता लगाया जाता है कि व्यक्ति की चेतना किन-किन मंजिलों से विकसित होती हुई आगे बढ़ी है। ऐसा उन मंजिलों की संक्षेप में फिर से सृष्टि करके किया जाता है जिनके अन्दर से, ऐतिहासिक क्रम में, मानव चेतना गुजरी है], तर्कशास्त्र, प्राकृतिक दर्शन, मस्तिष्क के दर्शन आदि के ऐतिहासिक क्षेत्रों में, तथा मस्तिष्क के दर्शन के अलग-अलग ऐतिहासिक अंगों : इतिहास, यथार्थ और धर्म के दर्शन, दर्शन के इतिहास, सौन्दर्य-शास्त्र, आदि के तमाम भिन्न-भिन्न ऐतिहासिक क्षेत्रों में हीगेल ने बहुत काम किया था और विकास के सर्वत्र व्याप्त सूत्र को ढूँढ़कर उजागर कर दिया था। और चूँकि वह केवल सृजनात्मक प्रतिभा रखने वाले एक महान पुरुष ही नहीं थे, बल्कि एक महान विद्वान भी थे, इसलिए प्रत्येक क्षेत्र में उन्होंने युगान्तरकारी कार्य किया था। यह चीज स्वयम् स्पष्ट है कि अपनी “दार्शनिक प्रणाली” की आवश्यकताओं के कारण, बहुधा उन्हें मजबूरन ऐसे उपायों का सहारा लेना पड़ता था जिनको लेकर उनके बौने विरोधी आज भी इतना शोरगुल मचाते हैं। किन्तु ऐसे उपायों का सम्बन्ध उनके रचनात्मक कार्य के मात्र ढाँचे और मच्च-मचान से है। आदमी अगर बेकार के लिए इन्हीं में नहीं अटक रहा जाता, बल्कि उस विशाल प्रासाद के अन्दर प्रवेश करता है जिसका उन्होंने निर्माण किया था तो वहाँ उसे अनगिनत ऐसी रत्न-राशियाँ मिलती हैं जिनके मूल्य में आज भी रत्ती भर कमी नहीं आयी है। सभी दार्शनिकों के सम्बन्ध में यह बात सही है कि उनके दर्शन में जो चीज नश्वर है वह उनकी “प्रणाली” ही है। इसका कारण भी सीधा सादा है। इसका कारण यह है कि प्रत्येक “प्रणाली” का जन्म मानवी मस्तिष्क

की इस अनश्वर इच्छा के अन्तराल से होता है कि समस्त असंगतियों को दूर कर दिया जाय। परन्तु यदि समस्त असंगतियों को एकबारगी ही दूर कर दिया जा सके, तब तो हम तथाकथित परम सत्य को प्राप्त कर लेंगे। फिर विश्व के इतिहास की इति हो जायगी। परन्तु, इसे तो आगे जारी रहना ही है—यद्यपि करने के लिए इसके पास अब कुछ नहीं रह गया है। फलस्वरूप, एक सर्वथा नयी असाध्य असंगति की उत्पत्ति हो जाती है। इस चीज को ज्योंही हम समझ जायेंगे कि दर्शन के कार्य को इस रूप में प्रस्तुत करने का अर्थ इसके अतिरिक्त और कुछ नहीं होता कि जिस काम को केवल सम्पूर्ण मानव-जाति अपने उत्तरोत्तर विकास-क्रम के माध्यम से ही पूरा कर सकती है उसे अकेला एक दार्शनिक पूरा कर दे—ज्योंही इस चीज को हम समझ जायेंगे त्योंही समस्त दर्शन का इस अर्थ में अन्त हो जायगा जिस अर्थ में अभी तक हम उसे समझते हैं। और, वास्तव में, पूरे तौर से देखा जाय तो इस चीज को समझने में इतनी मदद हमें किसी ने नहीं दी है जितनी स्वयम् हीगेल ने दी है। इस चीज को समझ लेने के बाद, आदमी “परम सत्य” की तलाश को तिलांजलि दे देता है, क्योंकि इस मार्ग पर चलकर अथवा किसी एक व्यक्ति के द्वारा उसे प्राप्त नहीं किया जा सकता। इसके बजाय, फिर आदमी वास्तविक विज्ञानों के माध्यम से तथा इन विज्ञानों से प्राप्त होने वाले परिणामों का द्वन्द्वात्मक चिन्तन की सहायता से योग निकाल कर, ऐसे सापेक्ष सत्यों की तलाश करने लगता है जिन्हें प्राप्त किया जा सकता है। बहरहाल, हीगेल के साथ दर्शन की इति हो जाती है। क्योंकि, एक तरफ तो उनकी प्रणाली के अन्दर दर्शन के पूरे विकास के सार को अत्यन्त उत्तम रूप में प्रस्तुत कर दिया गया है, और, दूसरी तरफ, चाहे ऐसा अनजाने ही उन्होंने किया हो, उन्होंने हमें यह भी बतला दिया है कि, दार्शनिक प्रणालियों की भूल-भुलैयाँ के अन्दर से बाहर निकलकर, दुनिया का सच्चा प्रत्यक्ष ज्ञान कैसे प्राप्त किया जा सकता है।

जर्मनी के दर्शनमय वातावरण में हीगेल की इस प्रणाली ने कितनी

जबर्दस्त उथल-पुथल पैदा कर दी होगी इसकी भली-भाँति कल्पना की जा सकती है। वह एक प्रकार की 'जय-यात्रा' थी जो दशकों तक चलती रही थी। हीगेल की मृत्यु हो जाने पर भी उसका अन्त नहीं हुआ। इसके विपरीत, १८३० से १८४० तक के ही काल में "हीगेलवाद" का अखण्ड राज्य था। कमोवेश मात्रा में इस काल में उसने अपने विरोधियों तक को प्रभावित कर दिया था। यही वह काल था जिसमें हीगेलवादी विचार जाने-अनजाने तमाम प्रकार के विज्ञानों के क्षेत्र में व्यापक रूप से फैल गये थे। यहाँ तक कि जन-साहित्य तथा उन दैनिक अखबारों को भी उन्होंने प्रभावित कर दिया था जिनसे औसत "शिक्षित चेतना" अपना मानसिक आहार प्राप्त करती है। इस भाँति, सम्पूर्ण मोर्चे पर हीगेलवादी विचारों की विजय हुई थी, किन्तु वह विजय अन्तरिक संघर्ष की मात्र एक भूमिका थी।

जैसा कि हम देख चुके हैं, पूरे तौर से लेने पर, हीगेल के सिद्धान्तों में तमाम प्रकार के व्यावहारिक पार्टीगत विचारों को ढूँढ निकालने की पूरी गुन्जायश है। और उस समय के सिद्धान्त-ग्रस्त जर्मनी में, दो चीजें सबसे अधिक व्यावहारिक थीं : धर्म और राजनीति। जो हीगेलवादी प्रणाली को मुख्य महत्त्व देता वह इन दोनों ही क्षेत्रों में खूब दकियानूसी बन सकता था; जो उनकी द्वन्द्वात्मक पद्धति को मुख्य चीज मानता वह, राजनीति और धर्म दोनों के क्षेत्र में, अधिक से अधिक उग्रवादी विरोधियों के वर्ग में शामिल हो सकता था। हीगेल की रचनाओं में क्रान्तिकारी रोष का यद्यपि काफी जगह परिचय मिलता है, फिर भी पूरे तौर से देखने पर ऐसा लगता है कि उनका झुकाव रूढ़िवाद की तरफ अधिक था। वास्तव में, अपनी पद्धति की अपेक्षा अपनी प्रणाली का निर्माण करने में उन्हें "कहीं अधिक माथा-पच्ची" करनी पड़ी थी। चौथे दशक (१९वीं शताब्दी के) के अन्त तक पहुँचते-पहुँचते हीगेलवादी सम्प्रदाय के अन्दर की फूट काँफी स्पष्ट हो उठी। धर्मपुनरुत्थानवादी रूढ़िवादियों तथा सामन्ती प्रतिक्रियावादियों से लड़ते समय वामपक्ष

क्रे लोगो ने, तथाकथित नौजवान हीगेलवादियों ने उस समय के ज्वलन्त प्रश्नों के सम्बन्ध में अपने-उस-पुराने दार्शनिक-शिष्ट संयम को धीरे-धीरे तिलांजलि दे दी जिसकी वजह से अभी तक सरकार उनकी ओर सहिष्णुता बरतती आयी थी और उनकी शिक्षाओं को सुरक्षा तक प्रदान करती आयी थी। और, १८४० में, फ्रेडरिक विलियम चतुर्थ के रूप में, रूढ़िवादी धर्मपुनरुत्थानवाद, तथा निरकुश सामन्ती प्रतिक्रियावाद को जब सिंहासनारूढ़ कर दिया गया, तब तो खुलकर एक तरफ सामने आना लाजमी हो गया। लड़ाई अब भी दार्शनिक हथियारों के ही ज़रिए चलायी जाती थी, किन्तु अब उसका लक्ष्य-हवाई दार्शनिक उद्देश्य नहीं रह गये थे। उसका उद्देश्य गतानुगत धर्म तथा तत्कालीन राजसत्ता का अन्त करना हो गया था। ड्यूश जहरबुखेर (*Deutsche Jahrbücher*) में तो व्यावहारिक उद्देश्यों को अब भी मुख्यतया दार्शनिक लिबास में ही पेश किया जाता था, किन्तु १८४२ के रेनीशी जीटुना (*Rheinische Zeitung*) में नौजवान हीगेलवादियों का सम्प्रदाय महत्वाकांक्षी उग्रवादी पूंजीपति वर्ग के दर्शन के रूप में खुलकर सामने आ गया। दर्शन के झीने पदों का इस्तेमाल वह केवल सेन्सरशिप (सरकारी पुलिस विभाग की नजर) को धोखा देने के लिए करता था।

परन्तु, राजनीति का क्षेत्र उन दिनों अत्यन्त कंटकमय था, इसलिए लड़ाई की मुख्य दिशा ने धर्म-विरोध का रूप ले लिया था। अप्रत्यक्ष रूप से यह लड़ाई, खासतौर से १८४० के बाद से, राजनीतिक भी थी। १८३५ में स्ट्रास द्वारा लिखित योशु की जीवनी प्रकाशित हुई थी; उससे इस लड़ाई को पहली मानसिक प्रेरणा प्राप्त हुई थी। उसमें दैवी कहानियों के निर्माण के सम्बन्ध में जिस सिद्धान्त की स्थापना की गयी थी उसका खण्डन-वाद में ब्रूनो वेयर ने किया था। उन्होंने इस बात का प्रमाण दिया था कि अनेक इंजीली (ईसाई धर्म सम्बन्धी) कहानियों को स्वयम् उनके लेखकों ने गढ़ लिया था। इनके बीच जो बहस चली थी उसे "आत्म-चेतना" तथा मुख्य-वस्तु के बीच की लड़ाई के

दार्शनिक आवरण में चलाया गया था। दिव्य पुस्तकों में दी गयी चमत्कारपूर्ण कहानियों का जन्म समुदाय की कहानी रचने की अचेतन परम्परा के गर्भ से हुआ था, अथवा उन्हें इंजील के प्रचारकों ने स्वयम् गढ़ लिया था—इस प्रश्न को बढ़ा-चढ़ाकर इस प्रश्न का रूप दे दिया गया था कि विश्व इतिहास में किसकी शक्ति निर्णायक है—“मुख्य वस्तु” की अथवा “आत्म-चेतना” की। अन्त में, स्टर्नर का प्रादुर्भाव हुआ, उस स्टर्नर का जो वर्तमान अराजकतावाद का पैगम्बर था। बाकुनिन ने उससे बहुत सीखा है। स्टर्नर ने सर्वसत्ताधारी “आत्म-चेतना” को लिया और उसके सिर पर अपने सर्वशक्तिशाली “अहम्” का मुकुट और पहना दिया !

हीगेलवादी सम्प्रदाय के हास की प्रक्रिया के इस पहलू की हम और अधिक जाँच-पड़ताल नहीं करेंगे। निम्न चीज हमारे लिए उससे अधिक महत्व रखती है : पौर्यव धर्म के विरुद्ध लड़ाई की व्यावहारिक आवश्यकताओं ने सबसे पहले नौजवान हीगेलवादियों के मुख्यांश को फिर अग्रेज-फ्रांसीसी भौतिकवाद की गोद में ढकेल दिया। इसकी वजह से उनके और उनकी हीगेलवादी दार्शनिक प्रणाली के बीच टकराव पैदा हो गया। भौतिकवाद प्रकृति को ही एकमात्र वास्तविकता मानता है, किन्तु हीगेलवादी प्रणाली के अन्दर प्रकृति को परम विचार का मात्र परकीयकरण (*alienation*) यानी, एक तरह से, उसका पतन, माना जाता है। हीगेलवादी दार्शनिक प्रणाली में चिन्तन तथा चिन्तन की उत्पत्ति—विचार—को ही मूल वस्तु माना जाता है, प्रकृति को उससे उत्पन्न हुई चीज, एक ऐसी चीज माना जाता है जिसका अस्तित्व केवल विचार की कृपा के कारण होता है। इसी असंगति के गढ़ों में अच्छी या बुरी तरह जैसे उनसे बना वे डूबते-उतराते रहे।

तभी फायरबाख की रचना ईसाई धर्म का सार* ८१ आयी। एक

ही प्रहार-से-इसने उस असंगति को ध्वस्त कर दिया—विना किसी अग्र-मगर के भौतिकवाद को उसने फिर सिंहासनाखंड कर दिया । इसने कहा कि प्रकृति की सत्ता तमाम दर्शनों से स्वतंत्र है । प्रकृति ही वह आधार है जिस पर हम मानव-प्राणी, जो स्वयम् प्रकृति की उपज है, बड़े हुए हैं । प्रकृति और मानव से बाहर किसी चीज का अस्तित्व नहीं है । हमारी धार्मिक कल्पनाओं ने जिन उच्चतर जीवों की सृष्टि की है वे हमारे ही अपने सार-तत्व के काल्पनिक प्रतिबिम्ब मात्र हैं । हीगेलवादी प्रणाली का जो जादू था उसका असर खत्म हो-गया, “प्रणाली” छिन्न-भिन्न हो गयी और उसे उठाकर एक-तरफ फेंक-दिया गया । असंगति, जिसके बारे में प्रमाणित कर दिया गया था कि वह केवल हमारी कल्पना की चीज है, दूर हो गयी । इस पुस्तक का कैसा मुक्तिदायक प्रभाव पड़ा था इसे वही जान सकता है जिसने स्वयम् उसका अनुभव किया था । चारों तरफ उत्साह की लहर फैल गयी थी, हम सब फौरन फ्रायरवाखवादी बन गये थे । मार्क्स ने इस नयी धारणा का कितने उत्साह से अभिनन्दन किया था और अपने तमाम आलोचनात्मक संकोचों के बावजूद—वे उससे कितने अधिक प्रभावित हुए थे, इसे उनके ग्रन्थ पवित्र परिवार में देखा जा सकता है ।

यहाँ तक कि फ्रायरवाख की पुस्तक में जो कमजोरियाँ थी उन्होंने भी उसके तात्कालिक प्रभाव को बढ़ाने में मदद दी । उसकी साहित्यिक शैली की वजह से, जो कही-कही आडम्बरपूर्ण तक थी, उसके पढ़ने-वालों की संख्या काफ़ी बढ़ गयी । जो भी हो, हीगेलवादी दर्शन के दुर्ज्ञेय और दुर्गम गलियारों में वर्षों तक चक्कर लगाते रहने के बाद उसमें हम सब को बहुत ताजगी मिली । अत्यन्त अतिरंजितपूर्ण ढंग से देव-स्थान पर प्रेम का जो उसने प्रतिष्ठापन किया था उसके सम्बन्ध में भी यही बात सही थी । इस चीज का चाहे औचित्य न रहा हो, किन्तु, “शुद्ध विवेको” के असाह्य बन गये सर्वसत्ताशाली शासन के बाद उसका निमित्त अवश्य पैदा हो गया था ! परन्तु हमें इस चीज़ को नहीं भूलना चाहिए कि

फायरवाख की वास्तव मे यही दो कमजोरियाँ थी जिन्हे 'सच्चे समाजवाद' ने अपनाकर अपना आधार बना लिया था। १८४४ के वाद से शिक्षित जर्मनी मे "सच्चा समाजवाद" प्लेग की तरह फैलता गया था। वैज्ञानिक ज्ञान के स्थान पर अब उसने साहित्यिक वाक्यांशों को रखना शुरू कर दिया; उत्पादन का आर्थिक रूपान्तरण करके सर्वहारा अपनी मुक्ति प्राप्त करे इसे कहने के बजाय उसने "प्रेम" के माध्यम से मानव-जाति की मुक्ति प्राप्त करने की बात करनी शुरू कर दी। संक्षेप में, नीरस सुहानी रचनाओं तथा प्रेम के हर्षातिरेक की उस दुनिया मे वह खो गया जिसके प्रतिनिधि कार्ल युन थे !

एक और चीज है जिसे हमें नहीं भूलना चाहिए। वह यह है : हीगेल-वादी सम्प्रदाय तो विघटित हो गया था, किन्तु हीगेलवादी दर्शन को आलोचना के द्वारा पराजित नहीं किया जा सकता था। स्ट्रास और वेयर दोनों में से हर एक ने उसके एक-एक पक्ष को ले लिया था और फिर उसके आधार पर वे एक दूसरे के विरुद्ध शास्त्रार्थ करते थे। फायर-वाख ने उसकी प्रणाली को छिन्न-विच्छिन्न करके एक तरफ फेंक दिया था। किन्तु किसी दर्शन को केवल यह कहकर नहीं खत्म कर दिया जा सकता कि वह गलत है। और हीगेलवादी दर्शन जैसी एक इतनी शक्तिशाली चीज को, जिसने कि राष्ट्र के वौद्धिक विकास पर इतना जबरदस्त प्रभाव डाला था, तो केवल उसकी उपेक्षा करके हरगिज, हरगिज खत्म नहीं किया जा सकता था। उसे तो स्वयम् उसी के ढग से "रद्द किया" जा सकता था, अर्थात्, उसे केवल इस तरह पराजित किया जा सकता था कि आलोचना करके उसके रूप को तो नष्ट कर दिया जाय, किन्तु उसके माध्यम से जो नयी अन्तर्वस्तु (विचार-तत्व) प्राप्त हुई थी उसे बचा लिया जाय। यह कार्य कैसे सम्पन्न किया गया था इसे हम नीचे देखेंगे।

लेकिन, इसी बीच, १८४८ की क्रान्ति ने बिना किसी शिष्टाचार के सारे दर्शन को ही उठाकर उसी तरह एक तरफ ढकेल दिया जिस

तरह कि फ़ायरवाख़ ने हीगेल को ढकेल दिया था । और इस क्रिया में स्वयम् फ़ायरवाख़ को भी ढकेलकर पीछे कर दिया गया ।

२

तमाम दर्शन का, खासतौर से अधिक हाल के दर्शन का, महान् दुनियादी प्रश्न चिन्तन से सत्ता के सम्बन्ध का प्रश्न है । बहुत ही पुराने ज़माने से, उस ज़माने से जबकि अपने शरीरो की रचना के सम्बन्ध में वे एकदम कुछ नहीं जानते थे, स्वप्न में दिखलाई देने वाले रूपों* (मानव रूपों) की वजह से मनुष्य यह विश्वास करते आये हैं कि चिन्तन तथा सम्बेदन की उनकी क्रियाएँ उनके शरीरो की क्रियाएँ न होकर, एक ऐसी विशिष्ट आत्मा की क्रियाएँ हैं जो शरीर में निवास करती है और मनुष्य की मृत्यु होने पर उसे छोड़कर चली जाती है । इसी जमाने से मनुष्य इस आत्मा तथा बाहरी दुनिया के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय में सोचते विचारते आये हैं । मृत्यु होने पर अगर वह शरीर से बाहर चली जाती है और जिन्दा बनी रहती है, तब फिर उसके लिए दूसरी किसी खास मृत्यु का आविष्कार करने की कोई आवश्यकता नहीं है । अमरता की धारणा का जन्म इसी प्रकार हुआ था । विकास की उस अवस्था में इस धारणा से कोई सांत्वना नहीं मिलती थी, उल्टे वह भाग्य की उस रेखा की तरह लगता था जिसके विरुद्ध हाथ-पैर चलाना व्यर्थ था । और बहुत बार तो वह एक निश्चित विपत्ति के रूप में ही आती थी । यूनानी लोग उसे

* जगली लोगों तथा निम्न प्रकार के वर्द्ध लोगों में अब भी यह धारणा सब जगह मौजूद है कि स्वप्नों में जो मानवी रूप दिखलाई देते हैं वे वास्तव में वे आत्माएँ हैं जो स्थायी तौर से अपने शरीरों को छोड़कर बाहर चली गयी हैं । इसलिए, सपने में दिखाई देने वाली प्रेतान्मा सपना देखने वाले के विरुद्ध जो काम करती है उनके लिए सपने में दिखाई देने वाले वास्तविक आदमी को जिम्मेदार ठहराया जाता है । उदाहरण के लिए, दमथर्न ने लिखा है कि १८८४ में गायना के ईण्डयनों में भी इसी प्रकार का विश्वास फैला हुआ था । (एंगेल्स की टिप्पणी)

विवपत्ति ही मानते थे । व्यक्तिगत अमरता की नीरस धारणा की उत्पत्ति सांत्वना की धार्मिक इच्छा के अन्दर से नहीं हुई थी, बल्कि उसका जन्म सार्वत्रिक अज्ञान के कारण पैदा हुई इस समस्या के गर्भ से हुआ था कि उस आत्मा का — जिसके बारे में यह मान लिया गया था कि वह शरीर की मृत्यु के बाद भी जीवित बनी रहती है — क्या किया जाय ।

प्रथम देवताओं की भी सृष्टि, ठीक इसी तरह से, प्राकृतिक शक्तियों पर मानवगुणारोपण के माध्यम से हुई थी । धर्मों के आगे विकास के क्रम में, ये देवता अधिकाधिक अपार्थिव रूप ग्रहण करते गये । अन्त में, पृथक्करण (अमूर्तिकरण) की एक क्रिया के द्वारा, मैं कह सकता हूँ कि आसवन (abstraction) की एक क्रिया के द्वारा, अनेक छोटे-मोटे सीमित तथा एक दूसरे को सीमित बनाने वाले देवताओं से मानवों के दिमाग में एकेश्वरवादी धर्मों के एक एकात्मिक देवता का विचार उत्पन्न हुआ । स्वाभाविक रूप से, अमूर्तिकरण की यह क्रिया मानव के बौद्धिक विकास-क्रम में ही घटित हुई थी ।

इस प्रकार, सत्ता के साथ चिन्तन के सम्बन्ध के प्रश्न की, प्रकृति के साथ आत्मा के सम्बन्ध के प्रश्न की जड़ें भी—पूरे धर्म की जड़ों की ही तरह—जगली लोगों की संकुचित तथा अज्ञानपूर्ण धारणाओं में ही मिलती हैं । सत्ता के साथ चिन्तन के सम्बन्ध का प्रश्न, प्रकृति के साथ आत्मा के सम्बन्ध का यह प्रश्न—पूरे दर्शन का प्रमुखतम प्रश्न है । परन्तु इस प्रश्न को उसके पूरे पैनेपन के साथ सबसे पहले तभी पूछा जा सका था, अपनी पूरी महत्ता को वह तभी प्राप्त कर सका था, जब ईसाई धर्म की मध्ययुगीन लम्बी निद्रा से योरोप की मानवता जाग उठी थी । सत्ता के साथ चिन्तन के सम्बन्ध के प्रश्न ने, इस प्रश्न ने कि : मूल चीज कौन है—आत्मा या प्रकृति —मध्य युगों के विद्याङ्ग्वरवाद के सिलसिले में भी एक भारी भूमिका अदा की थी । ईसाई धर्म संघ (चर्च) के सम्बन्ध में इस प्रश्न ने निम्न तीखा रूप ले लिया था : ससार की सृष्टि ईश्वर ने की थी, अथवा सनातन काल से ससार यों ही चला आया है ?

दार्शनिकों ने इस प्रश्न के जो उत्तर दिये उनके आधार पर वे दो बड़े दलों में बँट गये। जिन लोगों का कहना था कि आत्मा ही मूल है और प्रकृति गौण है वे भाववाद के दल में शामिल हो गये। अन्त में, वे लोग किसी न किसी रूप में, यह भी मानते हैं कि संसार की किसी न मृष्टि की थी। और, दार्शनिकों की दुनिया में, जैसे कि हीगेल की दुनिया में, संसार की सृष्टि की यह धारणा तत्सम्बन्धी ईसाई-धर्मों धारणा से भी अधिक जटिल तथा दुस्साध्य बन जाती है। दूसरे लोग, जिनका कहना था कि प्रकृति ही मूल चीज है वे, भौतिकवाद के विभिन्न सम्प्रदायों में बँट गये।

इन दोनों शब्दों का, भाववाद और भौतिकवाद का, मूलतः हमके अलावा और कोई अर्थ नहीं था। यहाँ पर भी उनका और किसी अर्थ में नहीं प्रयोग किया गया है। उनके अन्दर जब किसी दूसरे अर्थ को ढूँढ़ा जाता है तब जो भ्रम उत्पन्न हो जाता है उसे हम नीचे देखेंगे।

परन्तु चिन्तन और सत्ता के सम्बन्ध के प्रश्न का एक और भी पहलू है : चारों तरफ की अपनी दुनिया के सम्बन्ध में हमारे जो विचार हैं उनका स्वयम् इस दुनिया से क्या सम्बन्ध है ? हमारा चिन्तन क्या वास्तविक दुनिया का सञ्ज्ञान प्राप्त कर सकता है ? अपने विचारों तथा धारणाओं के अन्दर क्या हम असली दुनिया से सम्बंधित वास्तविकता का सही प्रति-विम्ब पैदा कर लेते हैं ? दर्शन की भाषा में इस प्रश्न को चिन्तन तथा सत्ता की अनन्यता (identity) का प्रश्न कहा जाता है। दार्शनिकों का बहुत बड़ा बहुमत इस प्रश्न का उत्तर हाँ में देता है। उदाहरण के लिए, हीगेल के दर्शन में तो उसका अनुमोदन स्वयम् स्पष्ट है ; क्योंकि वास्तविक दुनिया में जिस चीज का हम सञ्ज्ञान प्राप्त करते हैं वह उसका विचार-तत्त्व ही है — वही विचार-तत्त्व जो परम विचार को संसार के रूप में धीरे-धीरे साकार बनाता जाता है। इस परम विचार की सत्ता, संसार से स्वतंत्र तथा संसार-की उत्पत्ति से पहले से, शाश्वत काल से कहीं

वनी रही है। किन्तु यह चीज और किसी प्रमाण के बिना ही स्पष्ट है कि विचार ऐसे तत्व को ही जान सकता है जो प्रारम्भ से ही विचार-तत्व है। यह चीज भी इतनी ही स्पष्ट है कि जिस बात को यहाँ प्रमाणित करना है वह अनकहे रूप में उक्त आधार वाक्य में पहले से ही मौजूद है। परन्तु इसकी वजह से हीगेल को यह निष्कर्ष निकालने में कोई दिक्कत नहीं होती कि चिन्तन और सत्ता की अनन्यता का जो उन्होंने प्रमाण दिया है उससे साफ है कि उनका दर्शन, जो उन्हें सही लगता है, एकमात्र सही दर्शन है। वे कहते हैं कि चिन्तन तथा सत्ता की अनन्यता अगर अपनी प्रामाणिकता सिद्ध करना चाहती है तो आवश्यक है कि मानव-जाति को वह इस बात के लिए तैयार करे कि उनके दर्शन को सिद्धान्त से बदलकर वह व्यवहार का रूप-दे दे और समस्त ससार को हीगेलवादी सिद्धान्तों के अनुसार बदल दे। हीगेल का यह एक ऐसा भ्रम है जिसके लगभग सभी दार्शनिक शिकार हैं।

इनके अतिरिक्त, भिन्न-भिन्न दार्शनिकों का एक और भी दल है। यह उन लोगों का दल है जो इस बात में शंका प्रकट करते हैं कि दुनिया का कोई सज्ञान, अथवा कम से कम पूर्ण सज्ञान प्राप्त किया जा सकता है। इनकी श्रेणी में अधिक आधुनिक काल में ह्यूम और कान्ट भी आ जाते हैं। दर्शन के विकास में इन लोगों ने बहुत महत्वपूर्ण भूमिका अदा की है। इस दृष्टिकोण के खण्डन के सिलसिले में—कम से कम भाव-वादी दृष्टिकोण से—जो चीज निर्णायक है वह हीगेल द्वारा पहले ही कही जा चुकी है। फायरबाख ने उसमें जो भौतिकवादी चीजें जोड़ी थी वे चातुर्यभरी हो सकती हैं, परन्तु उनमें गहराई नहीं है। तमाम दूसरी दार्शनिक उड़ानों की तरह इस उड़ान का भी सबसे प्रभावशाली खण्डन स्वयं व्यवहार है—अर्थात्, प्रयोग और उद्योग है। किसी प्राकृतिक क्रिया के सम्बन्ध में अपनी धारणा की सच्चाई को यदि हम उस क्रिया की स्वयम् सृष्टि करके प्रमाणित कर दें, उसकी परिस्थितियों से बाहर निकाल कर उसे खुद पैदा कर दें, और घाते में उससे अपना काम भी करवा लें तो फिर

कान्ट की अग्राह्य "अज्ञेय वस्तु" का काम तमाम हो जायगा। पौधों और पशुओं की देह में पैदा होने वाले रासायनिक पदार्थ भी उस समय तक ऐसी ही "अज्ञेय वस्तुएँ" बने रहे थे जब तक कि जैविक रसायनशास्त्र ने एक के बाद एक उन्हें स्वयम् नहीं बनाना शुरू कर दिया था। उसके बाद, वे "अज्ञेय वस्तुएँ" हमारे लिए वस्तुएँ बन गयीं। उदाहरण के लिए, मजीठ का रंग देने वाले पदार्थ अलोजरीन को हम ले लें। उसे हम अब खेतों में मजीठ की जड़ों में नहीं उगाते, बल्कि कहीं अधिक सस्ते और सीधे ढंग से कोलतार से तैयार कर लेते हैं। ३०० साल तक कोपरनिकस का सौर-मण्डल मात्र एक कल्पना था। उसके पक्ष में १००, १०००, या १०,००० बातें कही जा सकती थी और विपक्ष में केवल एक, फिर भी वह कल्पना ही बना रहा था। लेकिन लवेरियर ने सौर-मंडल से प्राप्त तथ्यों के आधार पर जब न केवल एक अज्ञात ग्रह के अन्निवार्य अस्तित्व का पता लगा लिया, बल्कि हिसाब लगा कर आकाश में उस जगह का भी पता-निशान बता दिया जहाँ इस ग्रह का होना लाजमी था, और फिर गाले ने इस ग्रह^{८२} को जब सचमुच ढूँढ़ कर ही दिखा दिया, तब कोपरनिकस का सौर-मंडल सिद्ध हो गया। इसके बावजूद, जर्मनी में नव-कान्टवादी यदि कान्टवादी धारणा के मुद्दों को फिर जिन्दा करने की कोशिश कर रहे हैं और इंग्लैण्ड में (जहाँ कि दरअसल उसकी कभी मृत्यु नहीं हुई थी) अज्ञेयवादी ह्यूम की धारणा को फिर से जीवित करने की कोशिश कर रहे हैं, तो, इसका मतलब यह होता है कि वैज्ञानिक दृष्टि से वे पीछे की ओर जा रहे हैं। और, व्यावहारिक दृष्टि से इसका मतलब मात्र यह होता है कि, दुनिया के सामने भौतिकवाद से इन्कार करते हुए भी, धोरी-धोरी से एक निर्लज्ज ढंग से वे उसे स्वीकार करते जा रहे हैं। वास्तव में, कान्ट और ह्यूम की धारणाओं का सिद्धान्त और व्यवहार दोनों के क्षेत्र में बहुत पहले ही खण्डन किया जा चुका है।

परन्तु, देकार्त से हीगेल और हाँन्स से फ़ायरबाख़ तक के इस लम्बे काल में केवल शुद्ध तर्क से दार्शनिक नहीं अनुप्राणित हुए थे — यद्यपि वे

सोचते ऐसा ही थे। बात इसकी बिल्कुल उल्टी थी। वास्तव में, सबसे अधिक जो चीज़ उन्हें आगे ढकेलती जा रही थी वह थी प्राकृतिक विज्ञान तथा उद्योग-धन्धों की शक्तिशाली और निरन्तर तीव्र होती जाती प्रगति। जहाँ तक भौतिकवादियों की बात थी उनके सम्बन्ध में तो यह बात ऊपर से ही बिल्कुल साफ दिखलाई देती थी; किन्तु भाववादी दार्शनिक प्रणालियाँ भी भौतिकवादी तत्त्व का अपने अन्दर अधिकाधिक समावेश करती जाती थी। मस्तिष्क तथा भूत के बीच जो विरोध है उसे सर्वेश्वरवादी ढंग से दूर करने की वे कोशिश करती थी। इस भाँति, अन्ततोगत्वा, हीगेल-वादी प्रणाली — पद्धति तथा अन्तर्वस्तु की दृष्टि से, भाववादी ढंग से उल्टे खड़े कर दिये गये भौतिकवाद का ही प्रतिनिधित्व करती है।

इसलिए, इस चीज़ को समझा जा सकता है कि स्टॉर्क जब फायर-बाख़ का विश्लेषण करता है तो चिन्तन तथा सत्ता के सम्बन्ध के इस मूलभूत प्रश्न के विषय में ही उसके दृष्टिकोण की क्यों सबसे पहले जाँच-पड़ताल करता है। शुरू में वह एक संक्षिप्त भूमिका लिखता है। इस भूमिका में पहले के दार्शनिकों के, खासतौर से काण्ट के बाद आने वाले दार्शनिकों के, विचारों का वह अनावश्यक रूप से भारी-भरकम दार्शनिक भाषा में वर्णन करता है। इसमें हीगेल को जितना महत्व मिलना चाहिए था उससे बहुत कम दिया गया है। इसकी वजह यह है कि स्टॉर्क ने उनकी रचनाओं के किन्हीं खास अंशों को बहुत औपचारिक ढंग से देखा है। इस भूमिका के बाद फिर स्वयम् फायरबाख़ के “अवि-भूतवाद” के विकास-क्रम का एक विस्तृत विवरण उसने दिया है। इस विकास-क्रम को ठीक उसी रूप में पेश किया गया है जिसमें इस विषय से सम्बन्धित फायरबाख़ की रचनाओं में वह सिलसिलेवार ढंग से पाया जाता है। इस विवरण को श्रम तथा स्पष्टता से प्रस्तुत किया गया है। दोष उसमें केवल यही है कि, सम्पूर्ण पुस्तक की तरह, यह विवरण भी दार्शनिक शब्दावली के झाड़-झखाड़ से बोझिल हो गया है। हर जगह इस शब्दावली से वचना मुश्किल रहा हो ऐसी भी बात नहीं है। इससे

उस समय और भी ज़्यादा परेशानी पैदा हो जाती है जब लेखक किसी एक ही दार्शनिक सम्प्रदाय की अभिव्यंजना शैली का, अथवा यहाँ तक कि स्वयम् फ़ायरवाख़ की अभिव्यंजना शैली का, अनुकरण नहीं करता और जगह-जगह अत्यन्त भिन्न-भिन्न प्रवृत्तियों की शब्दावलियों को, खास तौर से उन प्रवृत्तियों की शब्दावलियों को बीच में घुसेड देता है जो आज चारों तरफ़ जोरों से फैली हुई है और अपने को दार्शनिक बताती है !

फ़ायरवाख़ का विकास एक हीगेलवादी से एक भौतिकवादी में हुआ था — यद्यपि, यह सही है कि, एकदम पक्के रुढ़िवादी हीगेलवादी फ़ायरवाख़ कभी नहीं थे । विकास के इस क्रम में एक निश्चित अवस्था पर पहुँच कर अपने पूर्ववर्तियों की भाववादी प्रणाली के साथ पूर्ण सम्बन्ध-विच्छेद करना उनके लिए आवश्यक हो गया था । दुनिवार रूप से अन्त में फ़ायरवाख़ इस चीज़ को मानने के लिए मजबूर हो गये थे कि “परम विचार” के पूर्व-लौकिक हीगेलवादी अस्तित्व की बात, संसार के अस्तित्वशील होने से पहले उनकी “तार्किक मानसिक-श्रेणियों (logical categories) के पूर्व-अस्तित्व”, रखने की बात — वास्तव में इहलोकातीत सृष्टा के अस्तित्व में किये जाने वाले विश्वास की अब तक बच गयी काल्पनिक यादगार के अलावा और कुछ नहीं है; कि भौतिक, इन्द्रियों से जाना जा सकने वाला केवल वह संसार ही एकमात्र सच्चाई है जिसके हम स्वयम् एक अंग हैं; तथा, हमारी चेतना और चिन्तन—वे चाहे जितने अतीन्द्रिय प्रतीत हों— वास्तव में एक भौतिक, शारीरिक अंग की, मस्तिष्क की ही उपज हैं । भूत (matter) मस्तिष्क (mind) की उत्पत्ति नहीं है, बल्कि मस्तिष्क स्वयम् भूत की सर्वोच्च उत्पत्ति है — इसके अतिरिक्त वह कुछ नहीं है । निस्संदेह, यह शुद्ध भौतिकवाद है । किन्तु, इतनी दूर तक पहुँच जाने के बाद, फ़ायरवाख़ रुक जाता है । चिर-प्रचलित दार्शनिक पूर्वग्रह से, भौतिकवाद की अन्तर्वस्तु के विरुद्ध नहीं, बल्कि भौतिकवाद नाम के विरुद्ध फैले हुए पूर्वग्रह से — वह मुक्त नहीं हो पाता । वह कहता है :

“मेरी दृष्टि में भौतिकवाद मानवी सत्ता तथा ज्ञान के प्रासाद की आधार-शिला है; परन्तु मेरी दृष्टि में वह वही चीज नहीं है जो किसी दैहिकी-विद् की दृष्टि में, अधिक सकुचित अर्थ में मोलेशकाँट जैसे किसी प्रकृति विज्ञान-वेत्ता की दृष्टि में वह है। उनके दृष्टिकोण तथा मत के अनुसार तो वह (यानी भौतिकवाद—अनु०) स्वयम् ही प्रासाद है। भूतकाल के सम्बन्ध में भौतिकवादियों से मैं पूर्णतया सहमत हूँ; किन्तु भविष्य के सम्बन्ध में उनसे सहमत नहीं हूँ।”

यहाँ फायरबाख़ उस भौतिकवाद को, जो भूत तथा मस्तिष्क के सम्बन्ध की एक निश्चित समझदारी पर आधारित विश्व-सम्बन्धी एक आम दृष्टिकोण है, उसके उस विशेष रूप से मिला देता है जिसमें, एक खास ऐतिहासिक अवस्था में, अर्थात्, १८वीं शताब्दी में, इस विश्व दृष्टिकोण की अभिव्यजना हुई थी। इससे भी अधिक, उसे वह उसके उस छिछले, विकृत रूप के साथ मिला देता है जिसमें प्रकृतिवादियों तथा वैद्यो-डाक्टरों के दिमागों में १८वीं शताब्दी का भौतिकवाद आज भी ज़िन्दा है। यह उसका वही रूप है जिसका पिछली शताब्दी के पाँचवें दशक में बुखनर, वोल्फ तथा मोलेशकाँट ने अपने दौरों के समय प्रचार किया था। किन्तु जिस तरह अपने विकास-क्रम में भाववाद कई अवस्थाओं से गुज़रा था, उसी तरह भौतिकवाद भी कई मजिलों से होता हुआ आगे बढ़ा था। प्रकृति विज्ञान तक के क्षेत्र में होने वाली प्रत्येक युगान्तरकारी खोज के साथ उसे अपने रूप में परिवर्तन करना पड़ा है। और, जब, इतिहास की भी भौतिकवादी व्याख्या कर दी गयी, तब तो इस क्षेत्र में भी उसके विकास के लिए एक नया पथ खुल गया था।

पिछली शताब्दी का भौतिकवाद प्रधानतया यांत्रिक था, क्योंकि उस समय तक समस्त प्राकृतिक ज्ञानों के क्षेत्र में केवल यांत्रिकी का—और वह भी वास्तव में ठोस पिण्डों की, आकाशीय तथा भौमिक पिण्डों की यांत्रिकी का, संक्षेप में, गुरुत्वाकर्षण की यांत्रिकी का ही एक निश्चित

अवस्था तक विकास हुआ था। रसायनशास्त्र उस समय तक केवल अपनी बचकानी, प्रादाहिक अवस्था में ही था। जीव-शास्त्र भी तब तक घुटनों पर चलने वाला एक नन्हा शिशु था। पौधों और पशुओं के शरीरों की केवल मोटे तौर से ही अभी तक छान-बीन की गयी थी। उनकी व्याख्या केवल यांत्रिक कारणों की बुनियाद पर की जाती थी। १८वीं शताब्दी के भौतिकवादियों की दृष्टि में मनुष्य का वही स्थान था जो देकार्त की दृष्टि में एक पशु का था—यानी वह एक मशीन था। रासायनिक तथा जैविक स्वरूप रखने वाली प्रक्रियाओं को केवल यांत्रिकी के मापदण्डों से देखने की कोशिश करना—यही प्राचीन फ्रान्सीसी भौतिकवाद की पहली खास, किन्तु उस समय की लाजमी कमजोरी थी। निस्संदेह, रासायनिक तथा जैविक प्रक्रियाओं के सम्बन्ध में भी यांत्रिकी के नियम लागू होते हैं, किन्तु इन नियमों को दूसरे, अधिक ऊँचे नियम पीछे टकेल देते हैं।

इस भौतिकवाद की दूसरी विशेषता कमजोरी यह थी कि विश्व को एक प्रक्रिया के रूप में, भूत के अविच्छिन्न ऐतिहासिक विकास के रूप में वह नहीं देख पाता था। प्रकृति-विज्ञान का उस समय जो स्तर था और उसके साथ दार्शनिक चिन्तन की जो अभिभूतवादी, अर्थात् द्वन्द्ववाद-विरोधी पद्धति जुड़ी हुई थी, यह कमजोरी उसी से पैदा होती थी। इतना जरूर मालूम था कि प्रकृति शाश्वत गति की दशा में रहती है। परन्तु, तत्कालीन धारणाओं के अनुसार, यह गति, शाश्वत रूप से एक चक्र में ही होती थी और, इसलिए, अपने स्थान से वह कभी आगे नहीं जाती थी। धारम्भार उससे एक ही नतीजे निकलते थे। यह धारणा उस समय लाजमी थी। सौरमंडल की उत्पत्ति के सम्बन्ध में कान्ट का सिद्धान्त अभी ही सामने आया था। उसे अब भी केवल एक कौतूहल की ही वस्तु समझा जाता था। पृथ्वी के विकास का इतिहास, अर्थात्, भूगर्भशास्त्र, अब भी एकदम अज्ञात था; और इस विचार को तो वैज्ञानिक रूप से अभी पेश ही नहीं किया जा सकता था कि आज के जो सजीव प्राकृतिक प्राणी हैं वे सरल से सज्जिल्ट की ओर होने वाले विकास की एक लम्बी शृंखला का परिणाम हैं। इसलिए

प्रकृति के सम्बन्ध में अनैतिहासिक दृष्टिकोण का होना अनिवार्य था। पर इस चीज को लेकर १८वीं शताब्दी के दार्शनिकों को हम इसलिए और दोषी नहीं ठहरा सकते कि यही चीज हीगेल में भी पायी जाती है। उनके कथनानुसार, प्रकृति महज विचार का "परकीयकरण" (alienation) है, इसलिए कालक्रम में उसका कोई विकास नहीं हो सकता; उसका विकास केवल अवकाश में हो सकता है, केवल उसी में वह अपनी विविधता का विस्तार कर सकती है। इस प्रकार अपने विकास की सारी अवस्थाओं को एक साथ एक के बाद एक वह प्रदर्शित करती है और, शाश्वत रूप से, इन्हीं प्रक्रियाओं की पुनरावृत्ति करती जाने के लिए मजबूर है। काल की गति से पृथक्, अवकाश में विकास करने की यह वेतुकी बात प्रकृति के सम्बन्ध में हीगेल ने उस समय कही थी जबकि भूगर्भशास्त्र, भ्रूणशास्त्र, पौधों तथा पशुओं के दैहिकी-विज्ञान और जैविक रसायनशास्त्र का निर्माण हो रहा था, तथा, इन नये विज्ञानों के आधार पर बाद में उत्पन्न होने वाले विकास के सिद्धान्त (theory of evolution) की ओजपूर्ण भविष्यवाणियाँ की जा रही थी (उदाहरण के लिए, गेटे और लामार्क के कथनों को ले लीजिए)। काल में विकास समस्त विकास की मूलभूत शक्ति है, लेकिन हीगेल ने इसे नहीं माना था। पर उनकी प्रणाली के लिए वह आवश्यक था। इसलिए दार्शनिक प्रणाली की खातिर उनकी पद्धति को स्वयम् अपने प्रति झूठा बन जाना पड़ा था।

इतिहास के क्षेत्र में भी यही अनैतिहासिक धारणा फैली हुई थी। इस क्षेत्र में, मध्य युगों के अवशेषों के विरुद्ध होने वाले संघर्ष की वजह से, दृष्टिपथ धुंधला हो रहा था। मध्य युगों को इतिहास का केवल क्रम-भंग माना जाता था : मध्य युग के हजार वर्षों को सार्वत्रिक चरित्रता के वर्ष माना जाता था। मध्य युगों में जो जबरदस्त प्रगति हुई थी — यानी योरोपीय सस्कृति के क्षेत्र का जो विस्तार हुआ था, विकास की क्षमता रखने वाले जो बड़े-बड़े राष्ट्र एक दूसरे के अगल-बगल में उठ खड़े हुए थे, और, अन्त में, चौदहवीं तथा पंद्रहवीं शताब्दियों में जो विराट

प्राविधिक प्रगति हुई थी — उस सबको अनदेखा कर दिया गया था। इस तरह, जो महान् ऐतिहासिक पारस्परिक सम्बन्ध कायम हो रहे थे उन पर बुद्धि-सगत ढग से विचार करना असम्भव बना दिया गया था और इतिहास उदाहरणों तथा दृष्टान्तों का अधिक से अधिक एक ऐसा संग्रह बन गया था जिसका दार्शनिक लोग अपने काम के लिए इस्तेमाल कर सकते थे।

पिछली शताब्दी के पाँचवी दशक में जर्मनी के अन्दर भौतिकवाद को बदनाम करने वाले जो क्षुद्र प्रचारक उसमें दिलचस्पी लेते थे वे भी अपने शिक्षकों की इस कमजोरी को किसी प्रकार दूर नहीं कर सके थे। इस दरम्यान प्रकृति-विज्ञान के क्षेत्र में जो बहुविध प्रगति हुई थी वह उनके लिए ससार के सृष्टा के अस्तित्व के विरुद्ध सिर्फ नये प्रमाणों का ही काम देती थी। इस सिद्धान्त का विकास करने की वास्तव में उन्होंने जरा भी कोशिश नहीं की थी। भानवाद अपने अवसान के समीप पहुँच गया था। १८४८ की क्रान्ति ने उस पर प्राण-घातक प्रहार कर दिया था। किन्तु यह देखकर उसे सन्तोष हो सकता था कि भौतिकवाद, कम से कम उस समय, और भी नीचे गिर गया था। उस भौतिकवाद की जिम्मेदारी लेने से फायरबाख ने जब इन्कार किया था तो निर्विवाद रूप से उसने ठीक ही किया था। वस, उसे जो चीज नहीं करनी चाहिए थी वह केवल यह थी कि इन घूमते-फिरते प्रचारकों के सिद्धान्तों को उसे आम भौतिकवाद नहीं समझ लेना चाहिए था।

किन्तु, इस सम्बन्ध में दो चीजें हैं जिनका उल्लेख करना जरूरी है। एक तो यह कि, फायरबाख के जीवनकाल में भी, प्राकृतिक-विज्ञान के क्षेत्र में एक उग्र उथल-पुथल मची हुई थी। उसकी कुछ स्पष्ट, सापेक्ष रूपरेखा पिछले १५ वर्षों से ही दिखलाई देने लगी थी। नये-नये वैज्ञानिक तथ्य अब्दस्त तेजी के साथ सामने आ रहे थे; किन्तु उनके बीच २परपर सम्बन्ध स्थापित करने का काम और, इस तरह से, एक के बाद एक होने वाली खोजों से उत्पन्न अव्यवस्था के बीच एक व्यवस्था कायम करने

का काम, अभी केवल एकदम हाल में ही सम्भव हो सका है। यह सही है कि कोशिका, ऊर्जा के रूपान्तरण तथा डार्विन के नाम से सम्बद्ध विकास के सिद्धान्त से सम्बन्धित तीनों निर्णायक खोजें फायरवाख के जीवन-काल में ही हो गयी थी। परन्तु यह कैसे सम्भव था कि ग्रामीण एकान्तता में रहने वाला वह एकाकी दार्शनिक इन तमाम वैज्ञानिक प्रगतियों को इतनी अच्छी तरह समझ लेता कि इन खोजों के पूरे महत्त्व को उस समय पहचान जाता जब कि प्रकृति विज्ञान-वेत्ता स्वयम् या तो इन चीजों के बारे में वाद-विवाद में उलझे हुए थे, या फिर यह नहीं जानते थे कि पर्याप्त रूप से इनका उपयोग कैसे किया जाय ? इसका पूरा दोष जर्मनी की तत्कालीन अभागी परिस्थितियों को था। इन परिस्थितियों के परिणाम-स्वरूप, दर्शन की कुर्सियों पर तो ऐच-पेच करने वाले सार-संग्रही पिस्सू-मार बकवासियों ने कब्जा कर लिया था और फायरवाख को, जो उन सबसे बहुत बड़े थे, निष्कासित अवस्था में एक छोट्टे-से गाँव में रहने के लिए मजबूर हो जाना पड़ा था। इसलिए, यदि प्रकृति की उस ऐतिहासिक धारणा को फायरवाख हृदयंगम नहीं कर सके थे जिसे हृदयंगम करना अब सम्भव हो गया था और जिससे कि फ्रान्सीसी भौतिकवाद का सारा एकपक्षीय दूर हो जाता था, तो इसमें उनका दोष नहीं था।

दूसरे, फायरवाख का यह कहना भी सर्वथा सही है कि केवल प्राकृतिक-वैज्ञानिक भौतिकवाद ही वास्तव में "मानवी ज्ञान के प्रासाद की आधार-शिला है, परन्तु वह स्वयम् प्रासाद नहीं है।" हम केवल प्रकृति के बीच नहीं रहते, मानव समाज के भी अन्दर रहते हैं, और, प्रकृति की ही तरह, इस मानव समाज के विकास का भी अपना एक इतिहास है, उसका भी अपना एक विज्ञान है। इसलिए आवश्यक यह था कि समाज के विज्ञान का, अर्थात्, तथाकथित ऐतिहासिक तथा दार्शनिक विज्ञानों के कुल योग का उसकी भौतिक आधार-शिला के साथ समन्वय कायम कर दिया जाय, और उसके आधार पर फिर उसका पुनर्निर्माण किया

जाय । किन्तु इस काम को पूरा करना फ़ायरवाख के भाग्य में नहीं लिखा था । “आधार-शिला” के वावजूद, रुढ़िगत भाववादी वेड़ियों से ही वह इस क्षेत्र में जकड़े रहे । इस बात को उन्होंने स्वयम् इन शब्दों में स्वीकार किया है : “भूतकाल के सम्बन्ध में मैं भीतिकवादियों से पूर्णतया सहमत हूँ; लेकिन भविष्य के सम्बन्ध में मैं उनसे सहमत नहीं हूँ ।” परन्तु, वास्तव में, सामाजिक क्षेत्र में, “आगे की ओर” जो नहीं बढ़ सका था वह स्वयं फ़ायरवाख था । १८४० या १८४४ के अपने दृष्टिकोण से आगे वह न जा सका । इसका भी मुख्य कारण उसका वही एकान्तवास था । लोगो से मिलने-जुलने की प्रवृत्ति फ़ायरवाख में दूसरे सभी दार्शनिको से अधिक थी, परन्तु उसके एकान्तवास ने उसे इस बात के लिए बाध्य कर दिया था कि अपनी ही श्रेणी के दूसरे लोगों के साथ मैत्री-पूर्ण अथवा विरोधी वाद-विवादों के दौरान अपने दार्शनिक विचारों की स्थापना करने के वजाय, वह मात्र अपने अकेले मस्तिष्क के अन्दर से उनकी स्थापना करे ! आगे हम सविस्तार देखेंगे कि इस क्षेत्र में कितना अधिक भाववादी वह बना रहा था ।

यहाँ अब सिर्फ इतना और जोड़ देने की जरूरत रह गयी है कि फ़ायरवाख के भाववाद की तलाश स्टॉक गलत जगह पर करता है ।

“फ़ायरवाख भाववादी है; वह मानव-जाति की प्रगति में आस्था रखता है” (पृष्ठ १६) । “इसके वावजूद, उसकी पूरी समझ की आधार-शिला, अर्थात् नींव, भाववाद ही बना रहता है । हम अपनी आदर्श प्रवृत्तियों का अनुसरण करते रहते हैं ; ऐसी हालत में हमारे लिए यथार्थवाद विचलनों से बचने के एक अस्त्र से अधिक नहीं है । दया, प्रेम और सत्य तथा न्याय के लिए उत्साह — क्या ये आदर्श शक्तियाँ नहीं हैं ?” (पृष्ठ ८)

पहले तो, यहाँ आदर्शवाद (भाववाद) का अर्थ आदर्श लक्ष्यो को प्राप्त करने का प्रयत्न करने के अलावा और कुछ नहीं है । परन्तु, अधिक से अधिक, इनका सम्बन्ध कान्टवादी भाववाद तथा “विवेक-सम्बन्धी” उसके “आदेश” से है; परन्तु, कान्ट ने स्वयम् अपने दर्शन को “अनुभवातीत

भाववाद" कहा था। ऐसा उसने इस कारण कदापि नहीं कहा था कि उसमें उसने नैतिक आदर्शों की भी व्याख्या की थी। ऐसा कहने के कारण विल्कुल दूसरे थे, जैसा कि स्टॉर्क को याद होगा। दार्शनिक आदर्शवाद (भाववाद) का आधार किन्हीं नैतिक, अर्थात् सामाजिक आदर्शों के प्रति आस्था है — इस अन्ध-विश्वास का जन्म दर्शन के क्षेत्र से बाहर, उन अधकचरे जर्मनों के बीच हुआ था जिन्होंने दार्शनिक संस्कृति के उन चन्द टुकड़ों को, जिनकी उन्हें ज़रूरत थी, शिलर की कविताओं से लेकर रट लिया था ! कान्ट के निर्जीव "विवेक के आदेश" की इतनी सख्ती से किसी ने आलोचना नहीं की है, न शिलर द्वारा प्रचारित अप्राप्य आदर्शों के प्रति अधकचरे भावनात्मक उत्साह का इतनी निर्ममता से किसी ने मजाक ही बनाया है जितना कि उस पूर्ण भाववादी हीगेल ने बनाया है (उदाहरण के लिए, उनकी रचना, घटना-क्रिया विज्ञान देखिए)। कान्ट के "विवेक के आदेश" को निर्जीव इसलिए कहा गया है कि वह असम्भव की माँग करता है और इसलिए कभी किसी चीज़ को प्राप्त नहीं कर पाता।

दूसरे, इस चीज़ को हम किसी प्रकार अस्वीकार नहीं कर सकते कि हर चीज़ जो मनुष्यों को क्रियाशील बनाती है ऐसा करने के लिए उन्हें उनके मस्तिष्क के द्वारा प्रभावित करती है। खाने और पीने तक के सम्बन्ध में ऐसा ही होता है। खाने या पीने की क्रिया का श्रीगणेश भूख या प्यास की सम्बेदना के फलस्वरूप होता है। यह सम्बेदना मस्तिष्क के द्वारा प्रेषित होती है। उसका अन्त सन्तृप्ति की सम्बेदना से होता है। यह सम्बेदना भी मस्तिष्क से ही प्रेषित होती है। बाह्य जगत् के जो प्रभाव मनुष्य पर पड़ते हैं वे उसके मस्तिष्क में प्रकट होते हैं; उसके अन्दर वे भावनाओं, विचारों, आवेगों, सकल्पों — संक्षेप में, "मानसिक प्रवृत्तियों" के रूप में प्रतिबिम्बित होते हैं, और इस रूप में वे "मानसिक-शक्तियाँ" बन जाते हैं। फिर, यदि, मनुष्य को इसीलिए भाववादी मान लिया जाता है कि वह "मानसिक प्रवृत्तियों" का अनुसरण करता है और इस चीज़ को स्वीकार करता है कि "मानसिक शक्तियाँ" उसे प्रभावित करती हैं, तब तो हर

आदमी जो जंरा भी स्वाभाविक है एक जन्मजात भाववादी कहलायेगा । और, तब तो, कोई भौतिकवादी हो ही कहाँ से सकता है ?

तीसरे, इस विश्वास का भौतिकवाद और भाववाद के आपसी विरोध से कतई कोई सम्बन्ध नहीं है कि मानवता, कम से कम वर्तमान समय में, मोटे तौर से प्रगतिशील दिशा में आगे बढ़ रही है । इस बात में फ्रान्सीसी भौतिकवादियों की आस्था ईश्वरवादी वाल्टेयर तथा रूसो से किसी प्रकार कम नहीं थी । वास्तव में, उनकी इस आस्था ने लगभग एक धर्मान्विता का रूप ले लिया था । उसके लिए अक्सर उन्हें बड़ी से बड़ी व्यक्तिगत कुर्बानियाँ करनी पड़ती थी । उदाहरण के लिए, अगर ऐसा व्यक्ति कभी कोई हुआ है जिसने अपने पूरे जीवन को ही “सत्य तथा न्याय की प्रतिष्ठा के लिए” —इन शब्दों का हम अच्छे अर्थों में इस्तेमाल कर रहे हैं—अर्पित कर दिया था, तो वह दिदरो था ! इसलिए, स्टॉर्क यदि इस सब को भाववाद घोषित करता है, तो इससे सिर्फ यही सिद्ध होता है कि भौतिकवाद शब्द का तथा, दोनों प्रवृत्तियों के बीच के सम्पूर्ण विरोध का उसके लिये कोई अर्थ नहीं रह गया है ।

सच बात यह है कि ऐसा कहकर स्टॉर्क, यद्यपि सम्भवतः बिना इस चीज को समझे हुए ही, भौतिकवाद शब्द के विरुद्ध रुढ़िगत अधकचरी विद्वेष की जो भावना फैली हुई है उसके सामने अक्षम्य रूप से आत्म-समर्पण कर देता है । भौतिकवाद के विरुद्ध पूर्वग्रह की इस भावना का कारण यह है कि पादरियों ने एक लम्बे काल तक बराबर उसे बदनाम किया है । अधकचरे व्यक्ति की दृष्टि में भौतिकवाद शब्द का अर्थ होता है—पेटूपन, शराबखोरी, नेत्र-वासना, वेश्या वृत्ति, अहंकार, तृष्णा, लोलुपता, लोभीपन, मुनाफाखोरी तथा सट्टे बाजार की चोरी-बेईमानी—सक्षेप में, उसकी दृष्टि में उसका अर्थ वे सारी बुराइयाँ होती हैं जिनमें लुक-छिपकर वह स्वयम् हिस्सा लेता है । और भाववाद शब्द का अर्थ उसकी दृष्टि में है—अच्छाई, सार्वत्रिक लोकोपकार की भावना तथा आम तौर से एक “बेहतर दुनिया” । इस “बेहतर दुनिया” के सम्बन्ध में दूसरों के सामने

वह बढ-बढ कर वाते करता है, लेकिन उसकी ओर स्वयं उसका रुझान केवल तभी होता है जब वह किसी मुसीबत में फँस जाता है, अथवा जब अपनी आम "भौतिकवादी" अतिशय रगरेलियों के कारण वह दीवालिया हो जाता है और उसके बुरे दिन आ जाते हैं। अपने इस परम प्रिय राग को वह केवल उसी समय गाता है ! मनुष्य क्या है ? — आधा पशु, आधा देवता !

वाकी तो, शोरगुल करने वाले उन सहायक प्रोफेसरो के हमलों और सिद्धान्तों से, जिन्हें जर्मनी में आजकल दार्शनिक कहा जाता है, स्टॉर्क वडी मेहनत से फायरवाख की रक्षा करता है। जिन लोगो को प्राचीन जर्मन-दर्शन की इस अवरनाल में दिलचस्पी हो उनके लिए, निस्सन्देह, यह चीज महत्व की हो सकती है ; सम्भव है कि स्वयम् स्टॉर्क को भी वह आवश्यक प्रतीत हुई हो। लेकिन हम पाठक पर उमे व्यर्थ नहीं लादेगे।

३

फायरवाख का असली भाववाद उस समय सामने आता है जिस समय धर्म और आचार-शास्त्र के सम्बन्ध में उसके दर्शन पर हम विचार करते हैं। फायरवाख धर्म का अन्त नहीं करना चाहता, वह उसका परिकार करके उसे निर्दोष बनाना चाहता है। उसका कहना था कि स्वयम् दर्शन को धर्म में सम्मिलित कर लिया जाना चाहिए।

“केवल धार्मिक परिवर्तनों से ही मानवी युगो की विविष्टता का निर्माण होता है। कोई भी ऐतिहासिक आन्दोलन तभी अनिवार्य बन सकता है जबकि उसकी जड़ें मनुष्यो के दिलो में हो। दिल धर्म का कोई रूप नहीं है, इसलिए आवश्यक है कि धर्म की भी सत्ता दिल ही के अन्दर हो; दिल ही धर्म की मूल वस्तु है।” (स्टॉर्क द्वारा उद्धृत, पृष्ठ १६८)

फायरवाख के अनुसार, धर्म प्रेम के ऊपर आधारित मानव प्राणियों का पारस्परिक सम्बन्ध है, वह उनके हृदय पर आधारित सम्बन्ध है। अभी तक अपनी सचाई को यह सम्बन्ध वास्तविकता के कल्पनाशील आदर्श (दर्पण वाले) प्रतिबिम्ब में हूँदता रहा है — वह उसे एक या अनेक देवताओं की — अर्थात् मानवी गुणों के काल्पनिक आदर्श (दर्पण वाले) प्रतिबिम्बों की — मध्यस्थता में हूँदता रहा है, — किन्तु अब वह उसे सीधे-सीधे और बिना किसी की मध्यस्थता के “मैं” और “तू” के बीच के प्रेम के अन्दर पा गया है। इस तरह, अन्त में, यौन प्रेम फायरवाख के नये धर्म के आचार-व्यवहार का यदि सर्वोच्च रूप नहीं, तो एक सर्वोच्च रूप तो अवश्य ही बन जाता है।

इसमें सन्देह नहीं कि प्रेम-अनुराग पर आधारित सम्बन्ध मानव प्राणियों के बीच, और विशेष रूप से स्त्री-पुरुषों के बीच, तभी से चले आये है जब से मानव-जाति की उत्पत्ति हुई है। यौन प्रेम का खामतौर से विकास हुआ है और पिछले ८०० वर्षों में उसने एक ऐसा स्थान प्राप्त कर लिया है जिससे इस काल के तमाम काव्यों का अनिवार्य रूप से वह केन्द्र-बिन्दु बन गया है। राज्य द्वारा निर्धारित यौन प्रेम को, अर्थात्, शादी-विवाह के कानूनों को, उच्चतर धार्मिक समर्थन प्रदान करने के कार्य तक ही मौजूदा धर्मों ने अपने को मुख्यतया सीमित रखा है। किन्तु अगर ये सारे धर्म कल मिट जायँ तो भी प्रेम और मित्रता के आचार-व्यवहार में इसकी वजह से लेशमात्र भी अन्तर नहीं पड़ेगा। उदाहरण के लिए, १७९३-९८ के वर्षों के दरम्यान फ्रान्स में ईसाई धर्म वास्तव में इस तरह एकदम गायब हो गया था कि फिर नेपोलियन तक निर्विरोध तथा बिना भारी कठिनाई के उसकी पुनः प्रतिष्ठा न कर सका था। और, बीच के इस काल में, फायरवाख के अर्थ में, किसी एवजी धर्म की आवश्यकता भी कही महसूस नहीं की गयी थी !

फायरवाख का भाववाद यहाँ निम्न बात में व्यक्त होता है : यौन प्रेम, मैत्री, दया, आत्मोत्सर्ग, आदि को — मानव प्राणियों के पारस्परिक

आकर्षण पर आधारित सम्बन्धों के रूप में, अर्थात् बिना किसी विशेष धर्म से—जो दरअसल उसकी दृष्टि में भी एक वीथी चीज़ है—उनका सम्बन्ध जोड़े, जैसे वे हैं उसी सीधे-सादे रूप में वह नहीं स्वीकार करता। इसके विपरीत, वह कहता है कि ये सम्बन्ध अपनी पूर्णता को केवल तभी प्राप्त कर सकेंगे जब धर्म के नाम से उनका पवित्रीकरण कर दिया जाएगा। मुख्य चीज़ उसके लिए यह नहीं है कि ये शुद्ध रूप से मानवी सम्बन्ध मौजूद हैं, बल्कि मुख्य चीज़ यह है कि उन्हें एक नये, सच्चे धर्म के रूप में स्थापित कर दिया जाय। वे अपनी पूरी गरिमा तभी प्राप्त कर सकेंगे जब कि उनके ऊपर धार्मिक छाप लगा दी जायगी। रिलीजन (धर्म) शब्द की उत्पत्ति रेलीगेयर (*Religare*) से हुई है। इस शब्द का मौलिक मतलब था—एक बन्धन। इसलिए, दो व्यक्तियों के बीच का हर बन्धन (रिश्ता) एक धर्म है। शब्द-विज्ञान सम्बन्धी इस तरह की तिकड़मे ही भाववादी दर्शन का आखिरी सहारा रह गयी है। उसके लिए इस चीज़ का महत्व नहीं है कि वास्तविक प्रयोग के आधार पर हुए उसके ऐतिहासिक विकास के अनुसार शब्द का अर्थ क्या है, उसके लिए जिस चीज़ का महत्व है वह यह है कि उक्त शब्द की उत्पत्ति के अनुसार उसका अर्थ क्या होना चाहिए। और इसीलिए यौन प्रेम तथा स्त्री-पुरुष के सम्भोग पर देवत्वरोपण करके उन्हें एक धर्म का रूप दे दिया गया है, जिससे कि धर्म शब्द का, जो उनकी भाववादी स्मृतियों को इतना प्रिय है, शब्द-कोश से लोप न हो जाय। पेरिस के लुई ब्लाकवादी सुधारक भी पिछली शताब्दी के चौथे दशक में ठीक इसी प्रकार की बातें किया करते थे। उनका भी यही विचार था कि जो आदमी धर्म नहीं मानता वह केवल एक राक्षस हो सकता है। वे हमसे कहा करते थे : “*Donc l’athéisme c’est votre religion*”! (अच्छा तो, नास्तिकता ही तुम्हारा धर्म है।) फ़ायरवाख यदि प्रकृति की मूलतः भौतिकवादी धारणा के आधार पर एक सच्चे धर्म की स्थापना करना चाहता है, तो यह कुछ ऐसी ही बात है जैसे कि आधुनिक रसायनशास्त्र

को ही कोई सच्ची कीमियागरी मान ले ! धर्म यदि अपने ईश्वर के बिना जिन्दा रह सकता है तो कीमियागरी भी बिना अपने पारस पत्थर के बनी रह सकती है । प्रसंगवश, यहाँ यह भी कह दिया जाय कि कीमियागरी और धर्म के बीच एक अत्यन्त घनिष्ट सम्बन्ध है । पारस पत्थर में अनेक ईश्वर-जैसे गुण होते हैं और हमारे सन् की प्रथम दो शताब्दियों के मिस्री-यूनानी कीमियागरो का ईसाई धर्म के सिद्धान्तों का विकास करने में काफी हाथ था । कौप और वर्थलौट ने जो तथ्य प्रस्तुत किये हैं उनसे यह चीज प्रमाणित हो जाती है ।

फ्रायरवाख का यह कथन है कि 'केवल धार्मिक परिवर्तनों से ही मानवी युगों की विशिष्टता का निर्माण होता है'... निश्चित रूप से गलत है । अब तक जितने धर्म हुए हैं उनमें से केवल तीन ही विश्व धर्मों के बारे में — बौद्ध, ईसाई, और इस्लाम धर्मों — के बारे में ही यह कहा जा सकता है कि महान् ऐतिहासिक मोड़ों के साथ-साथ धार्मिक परिवर्तन भी हुए हैं । पुराने कबीलाई (tribal) और राष्ट्रीय (national) धर्म, जो अपने-आप पैदा हुए थे, शुद्धि (धर्म-परिवर्तन) का काम नहीं करते थे और ज्योंही सम्बन्धित कबीले या कौम (राष्ट्र-जाति) की स्वतंत्रता नष्ट हो जाती थी त्योंही प्रतिरोध करने की उनकी सारी शक्ति का भी नाश हो जाता था । इस सम्बन्ध में जर्मनों के लिए तो पतनोन्मुख रोमनों के विश्व साम्राज्य तथा उसके द्वारा नये-नये स्वीकार किए गये नये ईसाई विश्व धर्म के साथ उनका मामूली सम्पर्क ही काफी हुआ था । यह नया ईसाई धर्म रोमन साम्राज्य की आर्थिक, राजनीतिक तथा विचार-धारात्मक परिस्थितियों में एकदम फिट बैठता था । हम देखते हैं कि केवल इन्हीं विश्व धर्मों — विशेषतया ईसाई और इस्लाम धर्मों — के सन्दर्भ में, जो कि कर्मोवेश मात्रा में कृत्रिम रूप से पैदा हुए थे, यह बात सही है कि आम ऐतिहासिक आन्दोलन धार्मिक रामनामी ओढ़कर प्रकट हुए थे । किन्तु ईसाई धर्म के सन्दर्भ में भी, वास्तविक सार्वभौमिक महत्व की क्रान्तियों के धार्मिक आवरण पहन कर प्रकट होने की बात

पूजीपति वर्ग के मुक्ति संघर्ष की केवल पहली अवस्थाओं तक ही — तेरहवीं से सत्रहवीं शताब्दी तक ही—सीमित है । और, इसका कारण, जैसा कि फायरबाख़ सोचता है, मनुष्यों के दिल और उनकी धार्मिक आवश्यकताएँ नहीं थी, बल्कि इसका कारण मध्ययुगों का वह सम्पूर्ण पुराना इतिहास था जो धर्म तथा ईश्वर-ज्ञान की विचारधाराओं के अलावा और किसी प्रकार की विचारधारा से परिचित नहीं था । किन्तु, १८वीं शताब्दी का पूजीपति वर्ग जब इतना मजबूत हो गया कि अपने वर्गीय दृष्टिकोण के अनुरूप, स्वयम् अपनी विचारधारा रख सके, तब उसने अपनी महान् और निर्णयकारी क्रान्ति, फ्रान्सीसी क्रान्ति कर दी । इस क्रान्ति के समय उसने केवल न्यायशास्त्रीय तथा राजनीतिक विचारों के ही नाम पर अपील की थी, धर्म के सम्बन्ध में सिर्फ़ उसी हद तक उसने फिक्र की थी जिस हद तक कि उसके मार्ग में वह आड़े आता था । लेकिन इस बात का उसे कभी खयाल तक नहीं हुआ कि पुराने धर्म के स्थान पर वह एक नये धर्म की स्थापना करे । हर कोई जानता है कि रौक्सपियर ने जब ऐसी कोशिश की थी तो वह किस तरह असफल रहा था ।^{८३}

वर्ग विरोधों और वर्ग शासन पर आधारित जिस समाज में हम रह रहे हैं उसने अन्य मानव प्राणियों के साथ केवल मानवी भावनाओं के आधार पर सम्बन्धों का निर्माण करने की सम्भावना को आज काफी कम कर दिया है । इन भावनाओं को धर्म के उच्चासन पर बैठकर इस सम्भावना को और भी अधिक कम कर देने का कोई कारण नहीं है । इसी तरह, वर्तमान इतिहास-लेखन की पद्धति ने, खासतौर से जर्मनी में, महान् ऐतिहासिक वर्ग संघर्षों की समझदारी को काफी धुंधला बना दिया है, इसलिए इस बात की भी अब ज़रूरत नहीं है कि इन संघर्षों के इतिहास को धार्मिक इतिहास का मात्र पुच्छला बनाकर उसकी समझदारी प्राप्त करने की सम्भावना को असम्भव बना दिया जाय । यहाँ यह बात भली-भाँति स्पष्ट हो जाती है कि फायरबाख़ से हम लोग

से ही अच्छा है' तो वह यह समझता है कि वह कोई बहुत बड़ी बात कह रहा है। परन्तु वह यह भूल जाता है कि जब कोई यह कहता है कि 'मनुष्य स्वभाव से ही बुरा है' तो वह उससे भी कहीं बड़ी बात कहता है।"

हीगेल के दर्शन में बुराई वह रूप है जिसके अन्दर ऐतिहासिक विकास की प्रेरक शक्ति अपने को सामने प्रस्तुत करती है। इसमें दोनों अर्थ मौजूद हैं। एक तो यह कि, हर नयी प्रगति पूजी जाने वाली वस्तुओं के विरुद्ध अनिवार्य रूप से एक पाप की तरह लगती है; पुरानी और मरणासन्न, किन्तु रीति-रिवाज द्वारा प्रतिष्ठापित परिस्थितियों के विरुद्ध वह एक विद्रोह की तरह मालूम पड़ती है : और, दूसरे यह कि वर्ग विरोधों की उत्पत्ति के बाद से, ऐतिहासिक विकास के उत्तोलको (लीवरो) का जिन चीजों ने काम किया है वे मनुष्य की यही पापी लालसाएँ हैं—वे उसकी लिप्सा तथा सत्ता के लिए उसकी लोलुपताएँ हैं। यह एक ऐसी वास्तविकता है जिसका —सामन्तवाद तथा पूंजीवाद का इतिहास एक लम्बा और लगातार प्रमाण प्रस्तुत करता है। परन्तु, नैतिक बुराई की ऐतिहासिक भूमिका की जाँच-पड़ताल वह करे इसका फायरवाख को खयाल तक नहीं आया था। इतिहास उसके लिए एक ऐसा भयावना प्रदेश बना हुआ था जिसके अन्दर उसे अच्छा नहीं लगता था। खुद उसका यह कथन भी उसके हाथों में विल्कुल वांछ बना रहा था कि : "शुरू-शुरू में प्रकृति के अन्दर से जब मनुष्य निकला था तब वह मनुष्य नहीं था, प्रकृति का एक जीव मात्र था। मनुष्य — मनुष्य, संस्कृति, (तथा) इतिहास की उपज है।"

इसलिए, नैतिक अचार-व्यवहार के सम्बन्ध में फ़ायरवाख हमें जो बतला सकते हैं वह बहुत ही नगण्य है। मुख प्राप्ति की कामना मनुष्य में अर्न्तजात है, इसलिए समस्त नैतिकता का आधार उसी को होना चाहिए। परन्तु मुख प्राप्ति की कामना का दो-दो तरह से परिष्कार होता है। एक तो, हमारे कार्यों के स्वाभाविक परिणाम उसका परिष्कार करते हैं : विषय-भोग के बाद विषादभरी अन्यमनस्यकता आती है और

लगातार बर्तन करने से बीमारी पैदा हो जाती है। दूसरे, उसका परिष्कार हमारे कार्यों के सामाजिक परिणामों से होता है : यदि सुख-प्राप्ति की दूसरे लोगों की ऐसी ही कामना का हम सम्मान नहीं करते तो वे स्वयम् अपनी रक्षा करेंगे और, इस तरह, हमारी अपनी सुख-प्राप्ति की कामना के मार्ग में आड़े आयेंगे। अस्तु, आवश्यक है कि, अपनी इच्छा-पूर्ति के लिए हम अपने आचरण के परिणामों को ठीक-ठीक समझे और दूसरों को भी सुख प्राप्त करने का अपने ही बराबर अधिकार दें। अपने सम्बन्ध में बुद्धि-संगत आत्म-संयम का इस्तेमाल करना और, दूसरों के साथ, व्यवहार में प्रेम का—बारम्बार प्रेम का—प्रयोग करना : यही फायरवाख की नैतिकता के बुनियादी नियम हैं। उनके अन्य तमाम नियम इन्हीं से निकलते हैं। परन्तु इन 'इनी-गिनी उक्तियों' (प्रस्थापनाओं) की तनुता और तुच्छता को न तो फायरवाख के जोशीले से जोशीले कथन छिपा सकते हैं, न स्टॉर्क की बड़ी से बड़ी स्तुतियाँ !

स्वयम् अपने में ही लवलीन रहकर अत्यन्त असाधारण परिस्थितियों में ही कोई व्यक्ति सुख-प्राप्ति की अपनी कामना को पूरा कर सकता है। इससे उसका तथा अन्य लोगों का कोई लाभ नहीं हो सकता। इसके विपरीत, मनुष्य यदि सुख-प्राप्ति चाहता है तो अपनी इस इच्छा की पूर्ति के लिए उसे बाह्य दुनिया में लवलीन होना पड़ता है, उसे उन साधनों में दिलचस्पी लेनी पड़ती है जो उसकी आवश्यकताओं की पूर्ति कर सकते हैं, अर्थात् उसे भोजन, पर-लिङ्ग के व्यक्ति, पुस्तकों, बातचीत, वहस-मुवाहसे, बाहरी कामों, इस्तेमाल तथा काम के तमाम पदार्थों, आदि में दिलचस्पी लेनी पड़ती है। फायरवाख का नीतिशास्त्र या तो यह मान लेता है कि सन्तुष्टि के ये साधन तथा पदार्थ स्वाभाविक रूप से ही हर व्यक्ति को मिल जाते हैं, अथवा वह सिर्फ ऐसी सीख देता है जिस पर अमल नहीं किया जा सकता और इसलिए, उन लोगों के लिए, जिनके पास ये साधन नहीं हैं उसका दमड़ी भर भी मूल्य नहीं होता। फायरवाख स्वयम् भी इस चीज को साफ-साफ कहता है :

‘महल और झोपड़ी में मनुष्य अलग-अलग ढंग से सोचता है ।’
 “भूख और तकलीफ के कारण अगर तुम्हारे शरीर में कोई जान नहीं
 रहती तो तुम्हारे सिर में, तुम्हारे मस्तिष्क अथवा दिल में, नैतिकता के
 लिए भी कोई स्थान नहीं रह सकता ।” “राजनीति को ही हमारा धर्म
 बन जाना चाहिए,” आदि ।

सुख-प्राप्ति की अपनी इच्छा पूरा करने के सम्बन्ध में दूसरों के
 समान अधिकार के विषय में क्या स्थिति इससे बेहतर है ? फायरवाख
 ने सबके समान अधिकार की इस बात को निरपेक्ष बताया है; उसने
 कहा है कि यह बात तमाम कालों और तमाम परिस्थितियों के लिए
 सही है । परन्तु यह चीज कब से सही है ? प्राचीन काल में गुलामों
 और उनके मालिकों के बीच, अथवा मध्ययुगों में अर्द्ध-गुलामों और
 उनके सामन्ती स्वामियों के बीच क्या कभी सुख-प्राप्ति की इच्छा-पूर्ति
 करने के समान अधिकार की बात होती थी ? उत्पीड़ित वर्ग की
 सुख-प्राप्ति की इच्छा को निर्ममता के साथ और “कानूनी अधिकार के
 द्वारा” क्या शासक वर्ग की सुख-प्राप्ति की इच्छा की बलिबेदी पर जबर्दस्ती
 कुर्बान नहीं कर दिया जाता था ? हाँ, निस्सन्देह, यह कार्य अनैतिक था;
 परन्तु, अब अधिकारों की समानता की बात को स्वीकार कर लिया गया
 है । सामन्तवाद के विरुद्ध अपनी लड़ाई के दौरान तथा पूँजीवादी उत्पादन
 के विकास-क्रम में, जिस समय पूँजीपति वर्ग को जागीरों के तमाम विशेषा-
 धिकारों को, अर्थात् व्यक्तिगत विशेषाधिकारों को खत्म करने के लिए तथा,
 कानून की दृष्टि में, पहले निजी कानून के क्षेत्र में और फिर क्रमशः
 सार्वजनिक कानून के भी क्षेत्र में तमाम व्यक्तियों की समानता के सिद्धान्त
 की स्थापना करने के लिए मजबूर होना पड़ा था तभी से, और उसी
 मात्रा में, अधिकारों की समानता की इस बात को शब्दों में स्वीकार कर
 लिया गया है । किन्तु मानसिक अधिकारों के आधार पर सुख-प्राप्ति की
 इच्छा की नाममात्र की ही पूर्ति हो सकती है । सर्वाधिक मात्रा में उसकी
 पूर्ति भौतिक साधनों के ही आधार पर होती है । किन्तु पूँजीवादी उत्पादन

इस बात की पूरी व्यवस्था कर देता है कि समान अधिकारों के स्वामी, विशाल बहुमत को ये भौतिक साधन सिर्फ उतने ही मिल सके जितने कि केवल उनके हाड-मांस को बनाये रखने के लिए आवश्यक है। इसलिए, बहुमत की सुख-प्राप्ति की इच्छा की पूर्ति के समान अधिकार के प्रति गुलामी अथवा अर्द्ध-गुलामी की व्यवस्था से अधिक सम्मान का भाव पूंजीवादी उत्पादन के अन्दर कदापि नहीं है। और, सुख के मानसिक साधनों के सम्बन्ध में, शैक्षिक साधनों के सम्बन्ध में—हमारी हालत क्या कोई बेहतर है? क्या “सादोवा ८४ का स्कूल मास्टर” भी मात्र एक काल्पनिक व्यक्ति ही नहीं है?

और भी। नैतिकता के फायरवाख के सिद्धान्त के अनुसार, स्टॉक एक्सचेन्ज (सट्टा बाजार) नैतिक आचरण का सर्वोच्च मन्दिर है बशर्ते कि आदमी हमेशा सही सट्टा लगाता हो। सुख की मेरी कामना यदि मुझे सट्टा बाजार ले जाती है और, अपने कार्य-कलापों के परिणामों का सही-सही अनुमान लगाकर, वहाँ यदि मैं इस तरह काम करता हूँ जिससे कि केवल सुखकर नतीजे निकलते हैं और मुझे किसी प्रकार की परेशानियों का सामना नहीं करना पड़ता, अर्थात् यदि मैं सट्टे में हमेशा जीतता हूँ, तो फायरवाख के अनुसार मेरा आचरण पूर्णतया नैतिक होगा। इसके अलावा, ऐसा करके मैं किसी दूसरे आदमी द्वारा सुख-कामना के अपने अधिकार का इस्तेमाल किये जाने के मार्ग में भी किसी प्रकार की बाधा नहीं डालता। वह दूसरा आदमी भी उसी प्रकार अपनी इच्छा से सट्टा बाजार गया था जिस प्रकार मैं गया था; मेरे साथ उसने जब सट्टा किया तो ऐसा उसने सुख-प्राप्ति की अपनी कामना के लिए ही किया था उसी तरह जिस तरह कि मैंने किया था। फिर अगर उसे नुकसान हो जाता है (वह अपना रुपया हार जाता है), तो यह बात अपने-आप सिद्ध हो जाती है कि उसका काम अनैतिक था क्योंकि उसने गलत अनुमान लगाया था, और चूँकि मैंने उसे वह सजा दे दी है जिसका वह पात्र था, इसलिए एक आधुनिक राडामेन्थस^{८५} की तरह अपनी इस सफलता के लिए अभिमानपूर्वक

पीठ भी ठोंक ले सकता हूँ। सट्टा बाजार में प्रेम का भी शासन होता है—अगर हम उसे केवल एक भावुकतापूर्ण आलंकारिक ढंग से नहीं देखते। इसका कारण यह है कि उसमें (सट्टे बाजार में) प्रत्येक व्यक्ति को दूसरों से सुख को प्राप्ति होती है। प्रेम में भी ऐसा ही होना चाहिए और व्यवहार में होता भी ऐसा ही है। अगर अपने कार्यों के फल के सम्बन्ध में सही-सही अनुमान लगाकर मैं जुआ खेलता हूँ और इसलिए उसमें जीत जाता हूँ तो मैं न सिर्फ फायरवाखवादी नैतिकता के समस्त कठोर से कठोर आदेशों का पालन करता हूँ, बल्कि, साथ ही साथ, एक धनी व्यक्ति भी बन जाता हूँ! दूसरे शब्दों में, फायरवाख की नैतिकता आधुनिक पूँजीवादी समाज के लिए ही बनी मालूम होती है, यद्यपि स्वयम् फायरवाख की न तो गायब ऐसी इच्छा रही होगी और न उसने इसकी कल्पना ही की रही होगी।

पर प्रेम!—हाँ, फायरवाख के दर्शन में प्रेम का हर जगह और हर समय साम्राज्य है। प्रेम उसका वह अद्भुत देवता है जो व्यावहारिक जीवन की सभी कठिनाइयों पर विजय पाने में मदद देता है।—और यह भी एक ऐसे समाज में जो एक दूसरे के सर्वथा विरोधी हित रखने वाले वर्गों में बँटा हुआ है! यहाँ आकर उसके दर्शन के क्रान्तिकारी रूप का अन्तिम अवशेष भी अन्तर्धान हो जाता है। रह जाती है केवल वही पुरानी वक्कास : एक दूसरे से प्रेम करो!—लिंग अथवा हैसियत का विचार किये बिना एक दूसरे को छाती से लगा लो!—मेल-मिलाप का एक सार्वत्रिक उत्सव मनाओ!

संक्षेप में, नैतिकता के फायरवाखवादी सिद्धान्त का भी वही हथ होता है जो उसके पड़ले तमाम ऐसे सिद्धान्तों का हुआ है। इस सिद्धान्त की रचना तमाम कालों, तमाम कौमो, तथा तमाम परिस्थितियों के लिए की गयी है : और ठीक इसी कारण से वह कभी भी और किसी भी जगह काम नहीं देता। जहाँ तक वास्तविक दुनिया का सम्बन्ध है, इसमें वह उतना ही बेकार साबित होता है जितना कि काण्ट का विवेक

का आदेश वेकार साबित हुआ था ! वास्तव में, प्रत्येक वर्ग की, यहाँ तक कि प्रत्येक पेशे की, अपनी निजी नैतिकता होती है । और बिना किसी मुसीबत में पड़े हुए इस नैतिकता का जब भी वह उल्लंघन कर सकता है वह बिना किसी हिचक के करता है । और प्रेम, जिसका काम सबको मिलाना है, प्रकट होता है युद्धों के रूप में, झगड़ों, मुकदमों, धरेलू कलह और तलाकों के रूप में ! उसके नाम पर एक दूसरे का हर तरह से शोषण किया जाता है ।

आखिर यह कैसे हुआ कि फायरवाख ने जो इतना बड़ा काम किया था उसका परिणाम इतना अलाभकर निकला ? इसका कारण बहुत सीधा है । इसका कारण यह है कि फायरवाख हवाई दुनिया से—जिसके लिए उसके दिल में इतनी ज़बरदस्त घृणा है—वास्तविकता की जीवित दुनिया में आने की कभी कोशिश नहीं करता । अपनी पूरी ताकत से वह प्रकृति और मनुष्य के नामों की माला जपता रहता है । किन्तु ये चीजें उसके लिए मात्र शब्द बनी रहती हैं । वास्तविक प्रकृति अथवा वास्तविक मानव के सम्बन्ध में कोई भी निश्चित चीज हमें बताने की क्षमता उसमें नहीं है । फायरवाख के अमूर्त मानव से वास्तविक जीवित मनुष्यों के पास आदमी तभी पहुँच सकता है जब कि वह उन्हें इतिहास के कर्त्तव्यों के रूप में देखे । और फायरवाख ठीक इसी चीज को करने से इन्कार करता था । यही वजह थी कि १८४८ के वर्ष को वह विल्कुल नहीं समझ सका था । इस वर्ष के फलस्वरूप, वास्तविक दुनिया से उसका एकदम सम्बन्ध-विच्छेद हो गया था, वह एकान्त की दुनिया में चला गया था । इस चीज की भी जिम्मेदारी मुख्यतया जर्मनी की तत्कालीन परिस्थितियों पर ही थी । इन परिस्थितियों ने ही उसे दुःखपूर्ण एकाकी जीवन बिताने के लिए मजबूर कर दिया था ।

परन्तु फायरवाख ने जो कदम नहीं उठाया था उसका उठाया जाना जरूरी था । फायरवाख के नये धर्म का मूल निरपेक्ष (अमूर्त) मानव की पूजा थी । इसके स्थान पर वास्तविक मानवों और उनके ऐतिहासिक

विकास के विज्ञान की पद-प्रतिष्ठा का किया जाना आवश्यक था । फायर-वाख के दर्शन से आगे बढ़कर, इस काम का श्रीगणेश १८४५ मे मार्क्स ने अपने ग्रन्थ पवित्र परिवार में किया था ।

४

स्ट्रास, वेयर, स्टर्नर, फायरवाख —ये सब हीगेलवादी दर्शन की शाखाओं के ही प्रतिनिधि थे, क्योंकि दर्शन के क्षेत्र को इन लोगों ने तिलांजलि नहीं दी थी । यीशु की जीवनी तथा सिद्धान्तशास्त्र लिखने के बाद, दर्शन के क्षेत्र में, रेनान की तरह की साहित्यिक कृतियाँ तथा धार्मिक इतिहास से सम्बन्धित चीजों की ही सृष्टि स्ट्राँस करता रहा था । वेयर ने ईसाई धर्म की उत्पत्ति के इतिहास के ही क्षेत्र में सिर्फ़ कुछ सफलता प्राप्त की थी, किन्तु इस क्षेत्र में उसने जो काम किया था वह महत्वपूर्ण था । वाकुनिन ने स्टर्नर को प्रूथो से मिला दिया था और उनके मेल से जो चीज़ तैयार हुई थी उस पर “अराजकतावाद” का लेविल लगा दिया था, किन्तु स्टर्नर इसके बाद भी एक कौतूहल की ही चीज़ बना रहा । दार्शनिक के रूप में अकेले फ़ायरवाख का ही महत्व था । किन्तु न केवल दर्शन —जिसे तमाम विशेष विज्ञानों से ऊपर तथा विज्ञानों को एक सूत्र में जोड़ने वाला विज्ञानों का विज्ञान बताया जाता है— उसके लिए एक अलघ्य दीवार, एक अभेद्य पवित्र वस्तु ही बना रहा, बल्कि, एक दार्शनिक की हैसियत से भी वह अघर में ही लटका रहा । नीचे वह एक भौतिकवादी था और ऊपर भाववादी । आलोचना करके हीगेल का खण्डन कर सकने की क्षमता उसमें नहीं थी ; इसलिए उसने उसे वेकार कहकर एक तरफ फेंक दिया । जहाँ तक स्वयम् उसका प्रश्न था, हीगेलवादी दार्शनिक प्रणाली की ज्ञान-गंगा की तुलना में वह कोई भी बड़ी चीज़ प्राप्त नहीं कर सका था । उसकी एकमात्र उपलब्धि था प्रेम का एक आडम्बरी धर्म तथा एक क्षुद्र, नपुंसक नैतिकता ।

किन्तु, हीगेलवादी मत के विघटन के अन्दर से एक और ही प्रवृत्ति

उत्पन्न हुई थी। उसके अन्दर से विकसित होने वाली यही वह एक प्रवृत्ति थी जिससे वास्तविक फल निकला है। यह प्रवृत्ति मूलतः मार्क्स* के नाम के साथ जुड़ी हुई है।

यहाँ भी भौतिकवादी दृष्टिकोण को अपनाकर ही हीगेलवादी दर्शन से सम्बन्ध-विच्छेद किया गया था। इसका मतलब हुआ कि यह दार्शनिक प्रवृत्ति इस बात के लिए कृत-सकल्प थी कि वास्तविक जगत् को—प्रकृति और इतिहास को—वह ठीक उसी रूप में देखेगी जिसमें हर उस व्यक्ति को वह दिखलाई देती है जो उसे पूर्वकल्पित भाववादी धारणाओं से मुक्त होकर देखता है। तै कर लिया गया था कि हर उस भाववादी उड़ान को निर्ममता के साथ ठुकरा दिया जायगा जिसका तथ्यों के साथ—किसी काल्पनिक नहीं, बल्कि उनके अपने वास्तविक अन्तर्सम्बन्धों के अन्तर्गत—तारतम्य नहीं बैठता। और भौतिकवाद का इसके अलावा और कुछ

* यहाँ मैं एक व्यक्तिगत सफाई देने की इजाजत चाहता हूँ। इस सिद्धान्त में मेरे अश्रदान का पिछले दिनों में, बार-बार उल्लेख किया गया है। इसलिए, इस बात को विल्कुल साफ कर देने के लिए, मेरे लिए कुछ शब्द न कहना अब एक तरह से कठिन हो गया है। इस बात से तो मैं इन्कार नहीं कर सकता कि मार्क्स के साथ ४० वर्ष के अपने सहयोग-काल में तथा उससे पहले भी, इस सिद्धान्त की नींव रखने के सिलसिले में, श्रीर विरोध तौर से उसका विकास करने के सिलसिले में, मेरा भी कुछ स्वतंत्र अश्रदान था। किन्तु उसके मुख्य मूलभूत सिद्धान्तों की स्थापना करने का श्रेय, खासतौर से अर्थशास्त्र और इतिहास के क्षेत्र में, मार्क्स को ही है। इन सबसे अधिक, जिस अन्तिम पैने रूप में इस सिद्धान्त को सूत्रबद्ध किया गया है उसका श्रेय मार्क्स को है। अधिक से अधिक कुछ विरोध क्षेत्रों में किये गये मेरे काम को छोड़कर, मैंने जो कुछ किया था उसे मार्क्स मेरे बिना भी मली-मॉति कर सकते थे। मार्क्स ने जो कुछ किया उसे मैं नहीं कर सकता था। मार्क्स हम सबसे ऊंचे थे, वे दूर तक देखते थे, और उनका दृष्टिकोण अधिक व्यापक तथा तीक्ष्ण था। मार्क्स एक जीनियस थे—असामान्य मेधा के स्वामी थे; बाकी हम सबको, अधिक से अधिक, प्रतिभाशाली कहा जा सकता था। उनके बिना यह सिद्धान्त वह न होता जो आज है। इसलिए यह ठीक ही है कि उसका नामकरण उनके नाम पर हुआ है।
(एंगेल्स की टिप्पणी)

मतलब भी नहीं है। किन्तु यहाँ पर पहली बार भौतिकवादी विश्व-दृष्टिकोण को सचमुच गम्भीरता से स्वीकार किया गया था। और फिर उसे—कम से कम उसकी मूल विशेषताओं में—सुसगत रूप से ज्ञान के तमाम क्षेत्रों में लागू किया गया था।

हीगेल को एकदम फेंक नहीं दिया गया। इसके विपरीत, उनके क्रान्तिकारी पक्ष से, जिसका ऊपर वर्णन किया जा चुका है, अर्थात् उनकी द्वन्द्वात्मक पद्धति से ही श्रीगणेश किया गया। परन्तु, अपने हीगेलवादी स्वरूप में यह पद्धति उपयोग-योग्य नहीं थी। हीगेल के कथनानुसार, द्वन्द्ववाद विचार का आत्म-विकास है। परम विचार न केवल शाश्वत काल से मौजूद है—कहाँ पर, यह अज्ञात है—बल्कि सम्पूर्ण मौजूदा संसार की वास्तविक जीवित आत्मा भी वही है। उन तमाम प्रारम्भिक अवस्थाओं से, जिनका तर्कशास्त्र में विस्तार के साथ वर्णन किया गया है, निकलता हुआ वह अपने-आप में विकसित हो जाता है। वे सभी अवस्थाएँ उसमें सन्निहित हैं। फिर वह प्रकृति का रूप धारण करके अपना “अलग-गाव कर लेता है” (alienates)। वहाँ, विना अपनी चेतना के, प्रकृति की अनिवार्यता के भेष में, एक नये विकास-क्रम की अवस्था से वह गुजरता है। अन्त में, मनुष्य के रूप में वह फिर आत्म-चेतना प्राप्त कर लेता है। फिर अपने विल्कुल भौड़े रूप से शुरू करके यह आत्म-चेतना इतिहास में अपना अग-विन्यास करती है और, अन्त में, हीगेलवादी दर्शन के रूप में, परम विचार पुनः अपनी पूर्ण सत्ता को प्राप्त कर लेता है। इस भाँति, हीगेल के अनुसार, प्रकृति और इतिहास में जो द्वन्द्वात्मक विकास दिखलाई देता है, अर्थात्, निम्नतर से उच्चतर दिशा में होने वाली प्रगति में जो कार्य-कारण का अन्तर्सम्बन्ध दिखलाई देता है और जो आखिर में तमाम टेढ़े-मेढ़े रास्तों तथा अस्थायी उलट-पलटों से होता हुआ अपनी सत्ता को स्थापित करता है, वह शाश्वत काल से चले आने वाले विचार के आत्म-विकास की मात्र एक नक़ल (*Abklatsch*) है। यह आत्म-विकास कहाँ होता रहा है यह कोई नहीं जानता, किन्तु हर हालत में वह

चिन्तनशील मानवी मस्तिष्क से स्वतंत्र ही कही होता रहा है। इस विचारधारात्मक विकृति का अन्त करना आवश्यक था। धारणाओं को एक बार फिर हमने भौतिकवादी ढंग से अपने मस्तिष्कों में ग्रहण किया— अर्थात् वास्तविक वस्तुओं को परम धारणा (विचार) की इस या उस अवस्था के प्रतिरूपों के रूप में देखने के बजाय हमने उन्हें वास्तविक वस्तुओं के प्रतिरूपों (*Abbilder*) की तरह देखा। इस भाँति द्वन्द्ववाद गति के आम नियमों का विज्ञान बन गया—वाह्य जगत् तथा मानवी चिन्तन दोनों के गति सम्बन्धी आम नियमों का विज्ञान। ये नियम दो प्रकार के हैं। मूल तत्व में वे एक ही हैं, किन्तु उनकी अभिव्यक्ति के रूप में अन्तर है। मानवी मस्तिष्क उनको सचेतन ढंग से लागू कर सकता है, किन्तु प्रकृति के क्षेत्र में तथा अभी तक अधिकांशतया मानवी इतिहास के क्षेत्र में भी ये नियम अचेत रूप से, आकस्मिक लगने वाली घटनाओं की एक अन्तहीन शृंखला के बीच, एक वाह्य आवश्यकता के रूप में काम करते आये हैं। चीजों को इस तरह से ग्रहण करने के फलस्वरूप, अवधारणाओं (विचारों) का द्वन्द्ववाद स्वयम् वास्तविक ससार की द्वन्द्वात्मक गति का सचेत प्रतिविम्ब मात्र बन गया और, इस प्रकार, हीगेल के द्वन्द्ववाद को सीधा खड़ा कर दिया गया, अथवा, यह कहना चाहिए कि, पहले वह सिर के बल खड़ा हुआ था और अब उसे उसके पैरों के ऊपर खड़ा कर दिया गया। यह भी कुछ कम उल्लेखनीय बात नहीं है कि इस भौतिकवादी द्वन्द्ववाद की खोज, जो वर्षों से काम का हमारा सबसे अच्छा औजार और हमारा सबसे तेज हथियार रहा है, केवल हम दो ने ही नहीं की थी, बल्कि, हमसे और यहाँ तक कि हीगेल से भी स्वतंत्र रूप से, एक जर्मन मजदूर ने, डीट्जगेन* ने भी कर ली थी।

* देखिए : *Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit, dargestellt von einem Handarbeiter* (मानव-मस्तिष्क के कार्य की प्रकृति हाथ से काम करने वाले एक मजदूर द्वारा लिखित) हैम्बर्ग, मेसनर, १८६६। (एंगेल्स का टिप्पणी)

इस प्रकार, हीगेलवादी दर्शन के क्रान्तिकारी पक्ष को फिर से जिन्दा कर लिया गया। साथ ही साथ, उसे उस भाववादी साज-शृंगार से मुक्त कर दिया गया जिसकी वजह से हीगेल के हाथो उसे सुसंगत रूप में लागू नहीं किया जा सका था। संसार को वनी-वनायी वस्तुओं के एक सग्रह के रूप में नहीं, बल्कि प्रक्रियाओं के एक ऐसे समूह के रूप में देखा जाना चाहिए जिसके अन्तर्गत न केवल ऊपर से स्थायी दिखलाई देने वाली वस्तुएँ, बल्कि हमारे मस्तिष्कों में उनके मानसिक प्रतिरूप भी, अवधारणाएँ भी, अनवरत गति से जीवन और निर्वाण की दशाओं से गुजरती रहती है; जिसके अन्तर्गत, ऊपर से दिखलाई देने वाली समस्त आकस्मिकता तथा समस्त अस्थायी अपकर्षों के बावजूद, अन्त में, प्रगतिशील दिशा में विकास की ही विजय होती है — यह महान् बुनियादी विचार, यह महान् मूलभूत समझ, विशेष तौर से हीगेल के काल से, साधारण चेतना में इतनी मजबूती से पैठ गयी है कि अब इस आम बात का मुश्किल से ही कभी कही विरोध किया जाता है। किन्तु इस मूलभूत विचार को शब्दों में स्वीकार कर लेना और परीक्षण के प्रत्येक क्षेत्र में व्योरे के साथ वास्तविक रूप में उसको लागू करना — ये दो भिन्न-भिन्न चीजें हैं। परन्तु जाँच-पड़ताल का कार्य सदा यदि इसी दृष्टिकोण से आरम्भ किया जाता है, तो अन्तिम समाधानो तथा शाश्वत सत्यो की बात खत्म हो जाती है, फिर उनकी माँग का सदा के लिए अन्त हो जाता है। आदमी को फिर सदा इस चीज़ का ध्यान रहता है कि समस्त उपार्जित ज्ञान की एक अनिवार्य सीमा होती है, तथा वह उन परिस्थितियों द्वारा प्रभावित होता है जिनमें उसे प्राप्त किया जाता है। दूसरी तरफ, फिर आदमी ने अपने को उन विरोधो (antitheses) से — सत्य और झूठ, अच्छे और बुरे, अभिन्न और भिन्न-भिन्न, आवश्यक और आकस्मिक के बीच के विरोधों की बात से आतंकित नहीं होने दिया। पुराने अधिभूत-वाद के लिए, जो अब भी प्रचलित है, ये विरोध अलंघ्य थे। पर अब आदमी समझ गया था कि इन विरोधों (विपरीतताओं) की सत्यता

केवल सापेक्ष है; कि जिसे इस समय सच्चा माना जाता है उसका छिपा हुआ झूठ का भी एक पहलू है जो बाद में अपने आप को प्रकट करेगा, ठीक उसी तरह जिस तरह कि जिसे आज झूठा माना जाता है उसका सत्य का भी एक पक्ष है जिसकी वजह से पहले उसे सत्य समझा जा सका था। आदमी जानता है कि जिसे आवश्यक बताया जाता है उसकी रचना केवल आकस्मिक घटनाओं से हुई है और तथाकथित आकस्मिक उस रूप का नाम है जिसकी ओट में आवश्यकता अपने को छिपाये रखती है — इत्यादि।

जाँच-पड़ताल तथा चिन्तन के उस पुराने तरीके के, जिसे हीगेल ने "अधिभूतवादी" तरीका कहा है, अस्तित्व का उसके जमाने में बहुत काफी ऐतिहासिक औचित्य था। यह तरीका वस्तुओं को पहले से निर्धारित, स्थिर तथा स्थायी वस्तुओं के रूप में देखना पसन्द करना था। इस तरीके के अवशेष अब भी लोगों के दिमागों में मजबूती से जमे हुए हैं। प्रक्रियाओं की जाँच-पड़ताल सम्भव हो सके इसके लिए आवश्यक था कि पहले वस्तुओं की जाँच-पड़ताल की जाय। इसके पहले कि आदमी यह देख सके कि किसी वस्तु में क्या परिवर्तन हो रहे हैं यह जानना जरूरी था कि वह विशेष वस्तु है क्या। प्रकृति विज्ञान के सम्बन्ध में भी यही बात थी। पुराने अधिभूतवाद का, जो वस्तुओं को पूरी बनी-बनाई चीजों के रूप में देखता था, जन्म एक ऐसे प्रकृति विज्ञान के गर्भ से हुआ था जो मृत तथा जीवित वस्तुओं की पूरे तौर से तैयार चीजों के रूप में जाँच-पड़ताल करता था। किन्तु जब जाँच-पड़ताल का यह काम इतना आगे बढ़ गया कि यह सम्भव हो गया कि उन परिवर्तनों की व्यवस्थित ढंग से जाँच-पड़ताल करने के कार्य को हाथ में लेने का निर्णायक कदम उठाया जा सके जो स्वयम् प्रकृति के अन्दर इन वस्तुओं में होते हैं, तब, दर्शन के क्षेत्र में भी, पुराने अधिभूतवाद की मृत्यु का घण्टा बज गया। और, वास्तव में, पिछली शताब्दी के अन्त काल तक प्रकृति विज्ञान मुख्यतया एक संग्रह करने वाला विज्ञान था, पूरे तौर

से तैयार चीजों का विज्ञान; किन्तु, हमारी शताब्दी में, वह मूलतः व्यवस्थित करने वाला विज्ञान बन गया है, — प्रक्रियाओं का, इन वस्तुओं की उत्पत्ति और विकास का, तथा उन अन्तर्सम्बन्धों का विज्ञान बन गया है जो प्रकृति की इन तमाम प्रक्रियाओं को सूत्रबद्ध करके एक महान् इकाई की रचना करते हैं। दैहिकी की, जो पौधों और पशुओं के शरीरों में घटनेवाली प्रक्रियाओं की जाँच-पड़ताल करती है; प्राणिकी की, जो जीवाणु अवस्था से परिपक्वता की अवस्था तक प्रत्येक शरीर की विकास-क्रिया की छानबीन करने का काम करती है; भौमिकी की, जो पृथ्वी के तल के क्रमशः निर्माण की क्रिया की जाँच-पड़ताल करती है — इन सबकी उत्पत्ति हमारी ही शताब्दी में हुई है।

परन्तु, इन सबसे अधिक, प्राकृतिक प्रक्रियाओं के अन्तर्सम्बन्ध-विषयक हमारे ज्ञान का अत्यन्त तेजी से आगे बढ़ाने में जिन चीजों ने मदद दी है वे तीन महान् खोज हैं। उनमें पहली खोज कोशिका की है। इसी इकाई की गुणन तथा विभेदन-क्रिया के आधार पर पौधे और पशु का सम्पूर्ण शरीर विकसित होता है। इसमें न केवल यह बात साफ हो जाती है कि समस्त उच्चतर प्राणियों का विकास तथा प्रस्फुटन एक ही सामान्य नियम के अनुसार होता है; बल्कि, कोशिका की परिवर्तित होने की क्षमता के आधार पर वह मार्ग भी स्पष्ट हो जाता है जिस पर चक्रर प्राणी अपनी जातियों को बढ़ाने में सक्षम हैं और, इस भाँति, व्यक्तिगत विकास की अवस्था से भी आगे बढ़ सकते हैं।

दूसरी खोज ऊर्जा के रूपान्तरण के सिद्धान्त की है। इसने यह सिद्ध कर दिया है कि वे तमाम तथाकथित शक्तियाँ जो सबसे पहले निर्जीव प्रकृति में सक्रिय दिखलाई देती हैं — यानी यांत्रिक शक्ति तथा उसकी सम्पूरक — तथाकथित स्थितिज ऊर्जा, ऊष्मा, विकिरण (प्रकाश अथवा विकीर्ण ऊष्मा), विद्युत्, चुम्बकत्व तथा रासायनिक ऊर्जा — ये सारी शक्तियाँ एक ही सर्वव्यापी गति की अभिव्यक्ति की नाना शक्लें (रूप) हैं। ये निश्चित अनुपातों में एक दूसरे के रूप में परिवर्तित होती रहती

हैं जिससे कि उस चीज के स्थान में जिसकी एक निश्चित मात्रा लुप्त हो जाती है दूसरी चीज की एक निश्चित मात्रा का प्रादुर्भाव हो जाता है और, इस भाँति, प्रकृति की सम्पूर्ण गति उसके एक रूप के दूसरे रूप में रूपान्तरण की सतत क्रिया का रूप ले लेती है ।

अन्तिम खोज, जिसे सबसे पहले एक सुसम्बद्ध रूप में डारविन ने निर्धारित किया था, इस चीज का प्रमाण थी कि प्रकृति की सजीव उत्पत्तियों का, जिनमें मानव भी शामिल है, हमारे चारों ओर आज जो भण्डार दिखलाई देता है वह विकास की एक ऐसी लम्बी क्रिया का परिणाम है जिसमें शुरु के चन्द एक-कोशीय कीटाणुओं से ही सबका प्रस्फुटन हुआ है । और ये कीटाणु स्वयम् ऐसे प्रोटोप्लाज़्म (जीव-द्रव्य) अथवा एल्यू-मेन (अण्डुकल्प) से उत्पन्न हुए हैं जिनकी उत्पत्ति रासायनिक क्रियाओं से हुई थी ।

इन तीन महान् खोजों की मदद से प्राकृतिक विज्ञान के क्षेत्र में जो विशाल प्रगति हुई है उसकी वजह से अब हम ऐसे स्थान पर पहुँच गये हैं जहाँ न केवल हम यह दिखला सकते हैं कि विशिष्ट क्षेत्रों में प्रकृति की प्रक्रियाओं के बीच पारस्परिक सम्बन्ध है, बल्कि यह भी सिद्ध कर सकते हैं कि ये समस्त विशिष्ट क्षेत्र भी पूरे तौर से आपस में एक सूत्र में बँधे हुए हैं । इस प्रकार, स्वयम् अनुभव-सिद्ध प्राकृतिक विज्ञान ने जो तथ्य प्रस्तुत कर दिये हैं उन्हीं की सहायता से, प्रकृति के अन्दर पाये जाने वाले अन्तर्सम्बन्ध का एक पूर्ण चित्र लगभग एक व्यवस्थित रूप में हम सामने प्रस्तुत कर दे सकते हैं । इस सर्वतोमुखी चित्र को प्रस्तुत करने के काम को पहले तथाकथित प्राकृतिक दर्शन का काम माना जाता था । वास्तविक, किन्तु अभी तक अज्ञात, अन्तर्सम्बन्धों के स्थान में आदर्श, काल्पनिक अन्तर्सम्बन्धों को रखकर तथा अप्राप्त तथ्यों की जगह मनगढन्त चीजों को पेश करके तथा वास्तविक रूप से रिक्त स्थानों की केवल दिमागी तौर से पूर्ति करके ही वह इस कार्य को सम्पन्न करता था । इस कार्य के क्रम में उसने अनेक ओजस्वी विचारों की कल्पना की थी और वाद में होने-

वाली अनेक खोजों के पूर्व संकेत दिये थे; किन्तु, साथ ही साथ, उसने काफ़ी चीजें ऐसी भी प्रस्तुत की थीं जो निरी वकवास थीं। और, दर-असल, इसके अलावा और कुछ हो भी नहीं सकता था। आज, जब कि अपने काल के लिए उपयुक्त, “प्रकृति का गृहलावट ज्ञान” प्राप्त करने के वास्ते केवल इस बात की आवश्यकता रह गयी है कि प्राकृतिक विज्ञान की जाँच-पड़ताल के परिणामों को केवल द्वन्द्वात्मक रूप से, अर्थात्, उनके अन्तर्सम्बन्ध जैसे है ठीक उसी रूप में हृदयगम कर लिया जाय; जब कि इस अन्तर्सम्बन्ध का द्वन्द्वात्मक स्वरूप प्रकृति वैज्ञानिकों के अधिभूतवादी ढंग से शिक्षित मस्तिष्कों के अन्दर भी उनकी इच्छा के विरुद्ध घुसता जा रहा है, तो समझ लेना चाहिए कि प्राकृतिक दर्शन की इह लीला अब पूर्णतया समाप्त हो गयी ! उसको फिर से जीवित करने का प्रत्येक प्रयत्न न केवल निष्प्रयोजन, बल्कि पीछे की ओर ले जाने वाला क़दम होगा।

परन्तु जो बात प्रकृति के सम्बन्ध में सही है — जिसे कि विकास की एक ऐतिहासिक क्रिया के रूप में यहाँ स्वीकार कर लिया गया है — वही उसकी तमाम शाखाओं सहित समाज के इतिहास के सम्बन्ध में भी तथा उन तमाम विज्ञानों की समष्टि के सम्बन्ध में भी सही है जिनका मानवी (तथा दैवी) वस्तुओं से सम्बन्ध है। इस क्षेत्र में भी, इतिहास, इन्साफ़, धर्म, आदि के दर्शन का निर्माण घटनाओं के द्वारा स्पष्ट किये जा सकने वाले वास्तविक अन्तर्सम्बन्धों के स्थान में दार्शनिक के दिमाग में गढ़ लिये गये काल्पनिक अन्तर्सम्बन्धों को रखकर किया गया है; उसकी पूर्णता में तथा उसके अलग-अलग अंगों में भी इतिहास को विचारों के क्रमशः होते जाने वाले प्रत्यक्षीकरण के रूप में समझा गया है — और, जैसा कि स्वाभाविक है, इसे स्वयम् दार्शनिक के अपने प्रिय विचारों के क्रमशः होते जाने वाले प्रत्यक्षीकरण के रूप में ही हमेशा देखा-समझा गया है। इस सिद्धान्त के अनुसार, इतिहास, अचेतन रूप से, किन्तु अनिवार्य रूप से, पहले से निर्धारित एक आदर्श लक्ष्य की ओर बढ़ता आया है। उदाहरण के लिए, हीगेल के दर्शन में वह (इतिहास—अनु०) उसके परम विचार के प्रत्यक्षीकरण की

दिशा में प्रगति करता आया है—और परम विचार की दिशा में होने वाली यह अपरिवर्तनीय प्रवृत्ति ही ऐतिहासिक घटनाओं के आन्तरिक अन्तर्सम्बन्ध का आधार रही है ! इस प्रकार, वास्तविक, तब तक अज्ञात अन्तर्सम्बन्ध के स्थान में एक नये रहस्यपूर्ण—अचेतन, अथवा क्रमशः चेतना-सम्पन्न होते जाने वाले—विधाता की स्थापना कर दी गयी थी । इसलिए, जिस प्रकार प्रकृति के क्षेत्र में किया गया था उसी प्रकार यहाँ भी यह आवश्यक हो गया था कि वास्तविक अन्तर्सम्बन्धों का पता लगाकर इन मनगढ़न्त, कृत्रिम अन्तर्सम्बन्धों का अन्त कर दिया जाय । —अन्तिम रूप से इस कार्य का अर्थ यह होता है कि गति के उन आम नियमों को खोज निकाला जाय जो मानव समाज के इतिहास में अपने को निर्देशक नियमों के रूप में प्रकट करते हैं ।

किन्तु, एक बात में समाज के विकास का इतिहास प्रकृति के विकास के इतिहास से मूलतः भिन्न सिद्ध होता है । प्रकृति में—उसके ऊपर मनुष्य के घात-प्रतिघात की बात को अगर हम छोड़ दें—केवल अन्धी, अचेतन शक्तियाँ एक दूसरे पर घात-प्रतिघात करती रहती हैं और आम नियम इन्हीं की परस्पर-क्रिया के माध्यम से काम करता है । जो तमाम चीजें होती हैं उनमें से कोई भी चीज सचेत ढंग से इच्छित लक्ष्य के रूप में नहीं होती—न उन असंख्य प्रकट आकस्मिक घटनाओं के क्षेत्र में जो सतह पर दिखलाई देती हैं, और न उन अन्तिम परिणामों के क्षेत्र में जो इन आकस्मिक घटनाओं में अन्तर्निहित नियमितता की पुष्टि करते हैं । इसके विपरीत, समाज के इतिहास के क्षेत्र में समस्त कर्त्तृगण चेतनावान होते हैं, वे सकल्प अथवा गाढाभिलाषा के साथ काम करने वाले मनुष्य होते हैं, वे निश्चित लक्ष्यों की दिशा में काम करते हैं । किसी सचेत उद्देश्य के विना, किसी अभीप्सित लक्ष्य के विना कुछ नहीं होता । यह फर्क यद्यपि ऐतिहासिक जाँच-पड़ताल के लिए महत्वपूर्ण है, विशेष तौर से अलग-अलग युगों और घटनाओं की जाँच-पड़ताल के लिए, —किन्तु इस बात को वह नहीं बदल सकता कि इतिहास का क्रम किन्हीं आन्तरिक आम नियमों से

निर्देशित होता है। क्योंकि, यहाँ भी, समग्रता में, तमाम व्यक्तियों के अभीप्सित लक्ष्यों के वावजूद, संयोग (आकस्मिकता) का ही राज्य फैला दिखलाई देता है। जिस चीज की इच्छा की जाती है वह विरले ही होती है; अधिकांशतया तो नाना अभीप्सित लक्ष्य एक-दूसरे को काट देते हैं और आपस में टकरा जाते हैं, अथवा प्रारम्भ से ही ये लक्ष्य असाध्य होते हैं, अथवा उन्हें प्राप्त करने के साधन अपर्याप्त होते हैं। इस प्रकार, असंख्य वैयक्तिक इच्छाओं तथा वैयक्तिक कार्यों के संघर्ष इतिहास के क्षेत्र में एक ऐसी स्थिति पैदा कर देते हैं जो पूर्णतया उस स्थिति के समान होती है जो अचेतन प्रकृति के क्षेत्र में पायी जाती है। कार्यों के लक्ष्य तो अभीप्सित होते हैं, किन्तु इन कार्यों के फलस्वरूप जो वास्तविक परिणाम निकलते हैं वे अभीप्सित नहीं होते; अथवा जब कभी वे अभीप्सित लक्ष्य के अनुरूप प्रतीत होते हैं तब भी उनके जो अन्तिम फल निकलते हैं वे अभीप्सित फलों से सर्वथा भिन्न होते हैं। इस प्रकार, समग्र रूप से देखने पर, ऐतिहासिक घटनाएँ भी संयोग से ही निर्देशित मालूम होती हैं। किन्तु जहाँ सतह पर संयोग (आकस्मिक घटनाओं) का आधिपत्य होता है, वास्तव में वहाँ भी सदैव आन्तरिक, छिपे हुए नियमों से ही वह निर्देशित होता है। प्रश्न केवल इन नियमों को खोज निकालने का होता है।

अपने इतिहास का मनुष्य स्वयम् निर्माण करते हैं — उसका परिणाम चाहे जो कुछ हो। प्रत्येक व्यक्ति अपने अभीप्सित लक्ष्य को प्राप्त करने की सचेत रूप से चेष्टा करता है। भिन्न-भिन्न दिशाओं में काम करने वाली ऐसी अनेक इच्छाओं तथा बाह्य जगत् पर पड़ने वाले उनके नाना-विधि प्रभावों का संयुक्त परिणाम ही इतिहास होता है। इस तरह, यह बात भी महत्वपूर्ण होती है कि अनेक व्यक्ति किस चीज की इच्छा रखते हैं। इच्छा — गाढ़ाभिलाषा, अथवा सोच-विचार से निश्चित होती है। किन्तु वे उत्तोलक (कारण) जो तात्कालिक रूप से गाढ़ाभिलाषा अथवा विचारों को निश्चित करते हैं नाना प्रकार के होते हैं। आंशिक रूप से बाह्य वस्तुएँ ऐसे उत्तोलक बन सकती हैं; आंशिक रूप से आदर्शवादी

प्रेरणाएँ, महात्वाकांक्षाएँ, “सत्य तथा न्याय के लिए उत्साह,” व्यक्तिगत घृणा की भावना, अथवा तरह-तरह की मात्र व्यक्तिगत सनकें तक इन उत्तोलको का काम कर सकती है। किन्तु, एक ओर तो, हम इस चीज को देख चुके हैं कि इतिहास के क्षेत्र में सक्रिय अनेक व्यक्तिगत इच्छाओं के फलस्वरूप अधिकांशतया ऐसे परिणाम निकलते हैं जो उन परिणामों से सर्वथा भिन्न होते हैं जो अभीप्सित होते हैं— और बहुधा तो अभीप्सित परिणामों के वे विल्कुल उल्टे होते हैं, इसलिए, सम्पूर्ण परिणाम के सन्दर्भ में, व्यक्तियों की इच्छा-आकांक्षाएँ भी केवल गौण महत्व रखती हैं। दूसरी ओर, यह प्रश्न उठता है कि तब फिर इन इच्छा-आकांक्षाओं के पीछे कौन-सी चालक शक्तियाँ काम करती हैं? वे कौन से ऐतिहासिक कारण हैं जो कर्त्ताओं के मस्तिष्कों में इन प्रेरणाओं (इच्छा-आकांक्षाओं) का रूप ले लेते हैं?

पुराने भौतिकवाद ने यह प्रश्न अपने से कभी पूछा ही नहीं था। इसलिए, इतिहास सम्बन्धी उसकी धारणा, अगर उसकी कोई धारणा है भी, मूलतः उपयोगितावादी है। हर चीज का निर्णय वह कार्य के प्रयोजनों (प्रेरणाओं) के आधार पर करता है। इतिहास के रगमच पर काम करने वाले मनुष्यों को वह उत्तम (सच्चरित्र) और नीच (दुश्चरित्र) की श्रेणियों में बाँट देता है और फिर देखता है कि, आमतौर से, उत्तम लोग ठग लिये जाते हैं और नीच लोग जीत जाते हैं। अस्तु, पुराने भौतिकवाद को लगता है कि इतिहास के अध्ययन से कोई बहुत ज्ञानवर्धक वस्तु नहीं प्राप्त की जा सकती, और हमें भी यह स्पष्ट हो जाता है कि इतिहास के क्षेत्र में पहुँचकर पुराना भौतिकवाद स्वयम् अपने प्रति अनुत्तरदायी बन जाता है, क्योंकि, इसके बजाय कि वह इस बात की छानबीन करे कि इस क्षेत्र में काम करने वाली आदर्श प्रेरक शक्तियों (भाववादी प्रयोजनों) के पीछे क्या है, इन प्रेरक शक्तियों की परिचालक शक्तियाँ क्या हैं, वह इन आदर्श-प्रेरक शक्तियों को (भाववादी प्रयोजनों को) ही अन्तिम कारण मान लेता है। असंगति इस बात में नहीं है कि आदर्श (भाववादी) प्रेरक

शक्तियों (या प्रयोजनों) की सत्ता को स्वीकार कर लिया गया है, बल्कि इस बात में है कि जाँच-पड़ताल के काम को इस बात का पता लगाने के लिए और आगे नहीं बढ़ाया जाता कि इन आदर्श (भाववादी) प्रेरक शक्तियों के पीछे कौन कारण काम करते हैं। दूसरी तरफ़, इतिहास का दर्शन, विशेष रूप से हीगेल का दर्शन, इस बात को स्वीकार करता है कि इतिहास के रगमच पर काम करने वाले मनुष्यों की प्रत्यक्ष तथा वास्तविक रूप से काम करने वाली प्रेरणाएँ भी ऐतिहासिक घटनाओं का अन्तिम कारण कदापि नहीं होती; इन प्रेरणाओं के पीछे दूसरी प्रेरक शक्तियाँ होती हैं जिनकी खोज की जानी चाहिए। किन्तु यह दर्शन इन शक्तियों को स्वयम् इतिहास के अन्दर नहीं ढूँढता, बल्कि वह उन्हें बाहर से, दार्शनिक विचारधारा के क्षेत्र से इतिहास के क्षेत्र में लाता है। उदाहरण के लिए, प्राचीन यूनान के इतिहास की स्वयम् उसके आन्तरिक अन्त-सम्बन्धों के आधार पर व्याख्या करने के बजाय, हीगेल केवल यह कह देता है कि वह "सौन्दर्यमय वैयक्तिकता के स्वरूपों" का प्रस्फुटन है, एक "कलाकृति" का प्रत्यक्षीकरण है—इसके अतिरिक्त कुछ नहीं! प्राचीन यूनानियों के विषय में हीगेल ने बहुत-कुछ ऐसा भी लिखा है जो उदात्त और गम्भीर है, किन्तु उसके कारण इस चीज़ को कहे बिना नहीं हम आज रह सकते कि इस तरह की व्याख्या से, जो मात्र शब्द-जाल है, हमें सन्तुष्ट नहीं किया जा सकता।

इसलिए, जब यह सवाल उठता है कि उन परिचालक शक्तियों की जाँच-पड़ताल की जाय जो —चेतन अथवा अचेतन रूप से, और वास्तव में, बहुधा अचेतन रूप से ही — इतिहास के रगमच पर काम करने वाले मनुष्यों की प्रेरणाओं के पीछे काम करती हैं और, अन्ततोगत्वा, जो इतिहास की वास्तविक परिचालक शक्तियों का काम करती हैं, तब प्रश्न यह नहीं होता है कि इक्के-दुक्के व्यक्तियों की — वे चाहे जितने बड़े व्यक्ति हों, —प्रेरणाओं की जाँच-पड़ताल की जाय, बल्कि यह होता है कि इस बात की जाँच-पड़ताल की जाय कि वे प्रेरणाएँ कौन सी हैं जो विशाल जन

समुदायो को, पूरी की पूरी कौमो को, तथा हर कौम के अन्दर पूरे के पूरे वर्गों को, आन्दोलित और गतिशील बना देती है — और, यह भी, केवल क्षण भर के लिए नहीं, उस क्षणिक सूखे भूसे की आग की तरह नहीं जो तुरन्त ही बुझ जाती है, बल्कि एक ऐसी स्थायी कर्मठता के लिए जो महान् ऐतिहासिक परिवर्तन पैदा करती है। उन परिचालक कारणों का पता लगा कर ही जो, कार्यरत जन समुदायो और उनके नेताओं — तथाकथित बड़े आदमियों — के मस्तिष्कों में, स्पष्ट अथवा अस्पष्ट रूप से, सीधे-सीधे अथवा सैद्धान्तिक, यहाँ तक कि गौरवान्वित रूप से, सचेत प्रेरणाओं के रूप में प्रतिबिम्बित होते हैं, हम उन नियमों का पता-निशान पा सकते हैं जो सम्पूर्ण इतिहास के क्षेत्र में तथा विशेष कालों और विशेष देशों में शासन करते हैं। उस प्रत्येक वस्तु को जो मनुष्यों को गतिशील बनाती है उनके मस्तिष्कों के अन्दर से गुजरना होता है; परन्तु मस्तिष्क के अन्दर वह कौन-सा स्वरूप धारण करेगी यह बहुत कुछ उस वक्त की परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। मजदूर यद्यपि उस तरह मशीनों को अंध नहीं तोंडते जिस तरह राइन के किनारे १८४८ में वे उनके टुकड़े-टुकड़े कर देते थे, किन्तु इसका मतलब यह कदापि नहीं होता कि अब उन्होंने पूँजीवादी मशीन उद्योग के साथ सामंजस्य स्थापित कर लिया है।

किन्तु, पिछले तमाम कालों में जहाँ इतिहास के इन परिचालक कारणों की जाँच-पड़ताल करना लगभग असम्भव था — क्योंकि उनके और उनके परिणामों के परस्पर सम्बन्ध पंचोदा तथा प्रच्छन्न होते थे — वही हमारे वर्तमान युग ने इन परस्पर-सम्बन्धों को इतना सुवोध बना दिया है कि इस पहेली को हल किया जा सकता है। बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों की स्थापना के बाद से, अर्थात्, कम से कम १८१५ की यॉरोपीय शान्ति-सन्धि के बाद से, यह बात इंग्लैण्ड के किसी आदमी से छिपी नहीं रही है कि वहाँ जो सारा राजनीतिक सघर्ष हो रहा है उसके मूल में यह झगड़ा है कि दो वर्गों, यानी भू-स्वामियों के अभिजात वर्ग तथा पूँजीपति वर्ग (मध्यम वर्ग) में से किस वर्ग का आधिपत्य हो। बोवनों के घापिस

आ जाने के बाद से, यही चीज फ्रान्स में देखी गयी है । पुनर्स्थापना काल के, थायरी से लेकर गिज़ो, मिगने तथा थायर्स तक के इतिहासकार भी सब जगह कहते हैं कि मध्य युगों के बाद के समस्त फ्रान्सीसी इतिहास को समझने की भी यही कुजी है । और, १८३० के बाद से, मज़दूर वर्ग को, सर्वहारा वर्ग को दोनों ही देशों में सत्ता के एक तीसरे प्रतिद्वन्द्वी (प्रतियोगी) के रूप में स्वीकार कर लिया गया है । परिस्थितियाँ दरअसल इतनी स्पष्ट हो गयी थी कि इस बात को न देखने के लिए कि आधुनिक इतिहास की चालक शक्ति — कम से कम दो सबसे उन्नत देशों के अन्दर — इन तीन महान् वर्गों का आपसी संघर्ष तथा उनके हितों का टकराव है — आदमी को जानबूझकर अपनी आंखें बन्द कर लेनी पडती ।

किन्तु ये वर्ग अस्तित्व में कैसे आये थे ? पहले की विशाल, सामन्ती भू-सम्पत्ति की उत्पत्ति के विषय में चाहे पहली ही नज़र में यह कहना सम्भव रहा हो कि वह — कम से कम आरम्भ में — राजनीतिक कारणों से पैदा हुई थी, उसे बलपूर्वक कब्ज़ा करके प्राप्त किया गया था, किन्तु पूँजीपति वर्ग तथा सर्वहारा वर्ग के अस्तित्व के सम्बन्ध में तो यह बात नहीं कही जा सकती । इनके सम्बन्ध में तो साफ़-साफ़ और प्रत्यक्ष रूप से देखा जा सकता है कि इन दो महान् वर्गों का जन्म और विकास शुद्ध आर्थिक कारणों से हुआ था । और यह बात भी उतनी ही स्पष्ट है कि भूस्वामियों तथा पूँजीपति वर्ग के बीच संघर्ष का कारण, ठीक उसी तरह जिस तरह कि पूँजीपति वर्ग तथा सर्वहारा वर्ग के बीच भी संघर्ष का कारण, सर्वप्रथम और सर्वोपरि आर्थिक हित थे; राजनीतिक सत्ता की चाह केवल इन हितों को बढ़ाने के एक साधन के रूप में की जाती थी । पूँजीपति वर्ग तथा सर्वहारा वर्ग दोनों का उदय आर्थिक परिस्थितियों में हुए परिवर्तन के परिणाम-स्वरूप, और भी निश्चित रूप से कहा जाय तो उत्पादन के तरीके में हुए परिवर्तन के परिणाम-स्वरूप — हुआ था । इन दो वर्गों का विकास उस सक्रमण के कारण हुआ था जो उत्पादन के

क्षेत्र में पहले दस्तकारों के संघ (गिल्ड) से कारखानों के हस्त-निर्माण में, तथा फिर कारखानों के हस्तनिर्माण से भाप और यांत्रिक शक्ति से चलने वाले बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों में हुआ था । एक विशेष अवस्था में पहुँचकर पूँजीपति वर्ग द्वारा चालू की गयी नयी उत्पादक शक्तियों के बीच — जिनके अन्तर्गत श्रम-विभाजन की व्यवस्था कायम की गयी थी और भिन्न-भिन्न काम करने वाले अनेक श्रमिकों [Teilarbeiter] को मिलकर काम करने के लिए एक आम निर्माण-शाला (कारखाने) में ला दिया गया था — तथा इन उत्पादक शक्तियों के माध्यम से विकसित होनेवाली विनिमय की परिस्थितियों और आवश्यकताओं के बीच तथा इतिहास द्वारा सौंपी गयी और कानून द्वारा पवित्र बना दी गयी उत्पादन की मौजूदा व्यवस्था के बीच विरोध पैदा हो गया, अर्थात्, उनके तथा श्रमिक संघ (गिल्ड) के विशेषाधिकारों और सामन्ती व्यवस्था के अनेक व्यक्तिगत व स्थानीय विशेषाधिकारों के बीच (जो उन रियासतों के लिए जिन्हें विशेषाधिकार प्राप्त नहीं थे एक तरह की वेड़ियाँ बने हुए थे) विरोध पैदा हो गया । पूँजीपति वर्ग जिन उत्पादक शक्तियों का प्रतिनिधित्व करता था उन्होंने उत्पादन की उस व्यवस्था के विरुद्ध बग़ावत कर दी जिसके प्रतिनिधि सामन्ती भूस्वामी तथा श्रमिक संघों के मालिक थे । जो फल निकला वह ज्ञात है : सामन्ती वेड़ियाँ चकनाचूर कर दी गयी । डगलैण्ड में यह काम धीरे-धीरे किया गया, फ्रान्स में उसे एक ही प्रहार में पूरा कर दिया गया । जर्मनी में यह क्रिया अब तक भी पूरी नहीं हुई । परन्तु जिस तरह विकास की एक खास अवस्था में पहुँच कर कारखानों में होने वाले हस्तनिर्माण का उत्पादन के सामन्ती तौर-तरीकों से टकराव होने लगा था, ठीक उसी तरह बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों का अब उत्पादन की उस पूँजीवादी व्यवस्था के साथ टकराव होने लगा है जिसकी उत्पादन की सामन्ती व्यवस्था के स्थान में स्थापना की गयी थी । इस व्यवस्था से, उत्पादन के पूँजीवादी तरीके की सकुचित सीमाओं से जकड़े ये उद्योग-धन्धे एक तरफ तो जनता के विशाल जन समुदाय को

अधिकाधिक मात्रा में साधन-हीन सर्वहारा बनाते चले जा रहे हैं और, दूसरी तरफ, ऐसी पैदावारों का अधिकाधिक बड़ा अम्बार लगाते चले जा रहे हैं जो विक नहीं पाती। इसके फलस्वरूप एक विचित्र अन्तर्विरोध उत्पन्न हो गया है — एक तरफ अति-उत्पादन है और दूसरी तरफ आम जनता के बढ़ते हुए दुख-दर्द है और ये दोनों एक दूसरे के कारण हैं। इस अन्तर्विरोध की अनिवार्य माँग है कि उत्पादन के तरीक़ों को बदलकर उत्पादक शक्तियों को फिर मुक्त कर दिया जाय।

अस्तु, कम से कम आधुनिक इतिहास में तो यह बात प्रमाणित ही हो गयी है कि समस्त राजनीतिक संघर्ष वर्ग संघर्ष होते हैं, तथा मुक्ति के लिए किये जाने वाले समस्त वर्ग संघर्षों का अन्तिम लक्ष्य, उनके अनिवार्य राजनीतिक स्वरूप के बावजूद — क्योंकि प्रत्येक वर्ग संघर्ष एक राजनीतिक संघर्ष होता है — आर्थिक मुक्ति प्राप्त करना होता है। इसलिए, कम से कम यहाँ पर तो, राजसत्ता — राजनीतिक व्यवस्था — गौण (या अधीन) होती है, और नागरिक समाज — आर्थिक सम्बन्धों का क्षेत्र — ही निर्णायक तत्व होता है। परम्परागत धारणा — जिसके प्रति हीगेल ने भी सम्मान व्यक्त किया था, यह थी कि निर्णायक तत्व राजसत्ता होती है तथा नागरिक समाज उसी के द्वारा निर्धारित होता है। ऊपर से ऐसा ही मालूम पड़ता है। जिस तरह यह आवश्यक होता है कि किसी अलग व्यक्ति के कार्यों से सम्बन्धित समस्त परिचालक शक्तियाँ उसके मस्तिष्क के अन्दर से गुज़रें और उसे सक्रिय बनाने के लिए उसकी खुद की इच्छा की प्रेरक शक्तियों का रूप ग्रहण कर ले, उसी तरह यह भी आवश्यक होता है कि नागरिक समाज की तमाम आवश्यकताएँ — इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि उस वक़्त किस वर्ग का शासन है — कानूनों के रूप में सर्व-सामान्य की मान्यता प्राप्त करने के लिए राजसत्ता की इच्छा के रूप में सामने आएँ। यह इस प्रश्न का ऊपरी पहलू है — वह पहलू जो स्वयम् स्पष्ट है। परन्तु, प्रश्न उठता है : व्यक्ति तथा राजसत्ता 'दोनों की' — इस मात्र ऊपरी (बाह्य) इच्छा-शक्ति की अन्तर्वस्तु क्या है, और यह अन्तर्वस्तु

कहाँ से आयी है ? इच्छा सिर्फ इसी चीज की क्यों की जाती है और दूसरी किसी चीज की क्यों नहीं ? अगर हम इस चीज की छानबीन करें तो हमें पता चलता है कि, समग्र रूप में लेने पर, आधुनिक इतिहास में राजसत्ता की इच्छा नागरिक समाज की बदलती हुई आवश्यकताओं, इस या उस वर्ग के आधिपत्य, और, अन्त में, उत्पादक शक्तियों तथा विनिमय के सम्बन्धों के विकास-क्रम से निर्धारित होती है ।

किन्तु यदि हमारे आधुनिक युग में भी, जिसमें उत्पादन तथा सम्वाद-वहन (संचार) के इतने विराट साधन मौजूद हैं, राजसत्ता एक ऐसी सत्ता नहीं है जिसका स्वतंत्र रूप से विकास होता हो, बल्कि एक ऐसी सत्ता है जिसके अस्तित्व तथा विकास की व्याख्या अन्तिम रूप से सामाजिक जीवन की आर्थिक परिस्थितियों के आधार पर ही की जा सकती है, तब पहले के उन तमाम जमानों के बारे में तो यह बात और भी अधिक सच रही होगी जिनमें मनुष्य के भौतिक जीवन का उत्पादन कार्य इन प्रचुर सहायक साधनों की सहायता से नहीं किया जाता था और, इसलिए, जिनमें इस तरह के उत्पादन की आवश्यकता की और भी अधिक प्रभुता मनुष्यों के ऊपर रही होगी । समग्र रूप से देखने पर बड़े उद्योग-धंधों और रेलों के युग में आज भी अगर राजसत्ता उत्पादन को कन्ट्रोल करने वाले वर्ग की आर्थिक आवश्यकताओं का ही —सकेन्द्रित रूप में—प्रक्षेपण (प्रतिबिम्ब) है, तब फिर उस युग में राजसत्ता उस वर्ग का और भी अधिक प्रतिबिम्ब (प्रक्षेपण) रही होगी जो उत्पादन को कन्ट्रोल करता था जिसमें मनुष्यों की प्रत्येक पीढ़ी को अपनी भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए अपने जीवन-काल के औसतन कहीं बड़े भाग को लगाना पड़ता था और, इसलिए, जितने आज हम इन भौतिक आवश्यकताओं के आश्रित हैं इससे कहीं अधिक उसे उनका आश्रित रहना पड़ता था । पहले के युगों के इतिहास की ज्योंही इस दृष्टिकोण से गम्भीरतापूर्वक छानबीन की जाती है त्योंही प्रचुर रूप में इस बात की पुष्टि हो जाती है । किन्तु, इस चीज पर यहाँ विचार नहीं किया जा सकता ।

राजसत्ता तथा सार्वजनिक विधि-विधान का निर्धारण यदि आर्थिक संबन्धों से होता है तो, निस्सन्देह, निजी आचार-व्यवहार की भी निर्धारणा उन्हीं से होती है। वास्तव में, इस निजी आचार-व्यवहार का काम मूलतः उन आर्थिक सम्बन्धों को सही करार दे देना ही होता है जो व्यक्तियों के बीच मौजूद होते हैं और जो तत्कालीन परिस्थितियों में स्वाभाविक होते हैं। पर यह कार्य जिस रूप में होता है उसके काफी भिन्न-भिन्न स्वरूप हो सकते हैं। इंग्लैण्ड की तरह, सम्पूर्ण राष्ट्रीय विकास के समानुकूल उनमें पूंजीवादी तत्व की प्राण-प्रतिष्ठा करके पुराने सामन्ती क़ानूनों (विधि-विधानों) को ही मुख्यतया बनाये रखा जा सकता है। सामन्ती नाम के खोल में इस भाँति सीधा-सीधा पूंजीवादी अर्थ डाला जा सकता है। किन्तु, वैसा भी हो सकता है जैसा कि योरोपीय महाद्वीप के पश्चिमी भाग में हुआ था। वहाँ रोमन क़ानून (विधि-विधान) को आधार-शिला के रूप में स्वीकार कर लिया गया था। रोम का यह विधि-विधान मालों का उत्पादन करने वाले समाज का पहला वह विधि-विधान था जो दुनिया में बना था। उसमें मालो के सीधे-सादे स्वामियों (खरीदने वालों और बेचने वालों, कर्जदारों और कर्ज देने वालों, ठेकों, इकरार-नामों, आदि) के समस्त मूल क़ानूनी सम्बन्धों का अत्यन्त विस्तार के साथ और सर्वथा वेजोड़ ढंग से विवरण प्रस्तुत किया गया था। इस रोमन क़ानून को यदि आधार-शिला के रूप में स्वीकार कर लिया जाता है तो ऐसे समाजों के लिए, जो अब भी निम्न-पूँजीवादी अथवा अर्द्ध-सामन्ती हैं, या तो सीधे-सादे अदालती अमल (सामान्य क़ानून) के द्वारा उसे सम्बन्धित समाज के स्तर तक नीचे ले आया जा सकता है या फिर, तथाकथित ज्ञानी और उपदेशक न्यायविदों की सहायता से, उसे क़ानून की एक ऐसी विशेष संहिता में ढलवा लिया जा सकता है जो उक्त सामाजिक स्तर के अनुरूप हो। —इन परिस्थितियों के अन्तर्गत, ऐसी संहिता क़ानूनी दृष्टिकोण से भी रही होगी (उदाहरण के लिए, प्रशियाई लैण्डरेख्त को देखिए)। परन्तु, यह भी संभव है कि किसी

महान् पूजीवादी क्रान्ति के बाद इसी रोमन विधि-विधान के आधार पर पूजीवादी समाज की फ्रान्सीसी नागरिक संहिता (*Code Civil*) की तरह की एक क्लासिक (श्रेष्ठ) कानूनी संहिता का निर्माण कर लिया जाय। इसलिए, पूंजीवाद के कानूनी नियम यदि समाज की केवल आर्थिक जीवन-परिस्थितियों को ही कानूनी रूप में प्रकट करते हैं तो, परिस्थितियों के अनुसार, इस काम को वे अच्छी तरह से भी कर सकते हैं और वुरी तरह से भी।

मनुष्य के ऊपर विचारधारात्मक सत्ता के रूप में पहली चीज जो हमारे सामने आती है वह राजसत्ता है। अन्दरूनी और बाहरी हमलो से अपने सामूहिक हितों की रक्षा के लिए समाज एक साधन (अस्त्र) तैयार कर लेता है। यह साधन (अस्त्र) राजसत्ता है। पैदा होते ही यह साधन (organ) अपने को समाज से स्वतंत्र कर लेता है, और, वास्तव में, जितना ही अधिक वह एक विशेष वर्ग का अजिगर बनता जाता है, उतनी ही अधिक मात्रा में सीधे-सीधे उस वर्ग के आधिपत्य को वह लागू करता है। शासक वर्ग के विरुद्ध उत्पीड़ित वर्ग का संघर्ष लाजमी तौर से एक राजनीतिक संघर्ष बन जाता है, सबसे पहले वह उस वर्ग के राजनीतिक प्रभुत्व के विरुद्ध संघर्ष बन जाता है। इस राजनीतिक संघर्ष और उसके आर्थिक आधार के परस्पर सम्बन्ध की चेतना मन्द हो जाती है और यह भी संभव है कि वह विल्कुल ही मिट जाय। यद्यपि संघर्ष में भाग लेने वालों के अन्दर इस सम्बन्ध की चेतना पूर्णतया खत्म नहीं होती, किन्तु इतिहासकारों के अन्दर तो लगभग हमेशा ही वह अन्तर्धान हो जाती है। रोमन प्रजातंत्र के अन्दर जो संघर्ष हुए थे उनके सम्बन्ध में जो प्राचीन स्रोत मिलते हैं उनमें केवल एपियन ही एक ऐसा है जो साफ-साफ और निश्चित रूप से बताता है कि उन संघर्षों की तह में मूल चीज भू-सम्पत्ति थी।

परन्तु समाज से स्वतंत्र एक सत्ता बनते ही राजसत्ता तुरन्त एक और विचारधारा को जन्म दे देती है। वास्तव में, आर्थिक आधार के

साथ उसके इस सम्बन्ध को सबसे ज़्यादा पेशेवर राजनीतिज्ञों, सार्वजनिक कानूनों के सिद्धान्तकारों तथा वैयक्तिक कानून (आचार-व्यवहार) के न्यायशास्त्रियों के बीच भुला दिया जाता है। चूँकि कानूनी मान्यता प्राप्त करने के लिए हर विशिष्ट मामले में आवश्यक होता है कि उससे सम्बन्धित आर्थिक तथ्य न्यायशास्त्रीय प्रयोजनों (या प्रेरणाओं) के रूप में सामने आये ; और चूँकि, उनको कानूनी मान्यता देते समय उस समय की सम्पूर्ण कानूनी व्यवस्था का भी खयाल रखना आवश्यक होता है, इसलिए, न्यायशास्त्रीय रूप ही, सब कुछ बन जाता है और आर्थिक अन्तर्वस्तु का कोई महत्व नहीं रह जाता ! सार्वजनिक कानून और वैयक्तिक कानून को फिर सर्वथा स्वतंत्र क्षेत्रों के रूप में देखा जाने लगता है। मान लिया जाता है कि उनमें से प्रत्येक का स्वयम् अपना स्वतंत्र ऐतिहासिक विकास हुआ है; उनमें से प्रत्येक को उसके समस्त आन्तरिक अन्तर्विरोधों का दृढ़तापूर्वक अन्त करके व्यवस्थित ढंग से प्रस्तुत किया जा सकता है और, दरअसल, इसी चीज़ की आवश्यकता है।

और भी अधिक उच्च विचारधाराएँ, अर्थात्, वे विचारधाराएँ जो भौतिक, आर्थिक आधार से और भी अधिक दूर हैं, दर्शन और धर्म का रूप ले लेती हैं। इस क्षेत्र में धारणाओं तथा उनके अस्तित्व की भौतिक परिस्थितियों का अन्तर्सम्बन्ध अधिकाधिक सक्षिप्त बनता जाता है, बीच की कड़ियों की वजह से वह अधिकाधिक अस्पष्ट होता जाता है। परन्तु यह अन्तर्सम्बन्ध है। जिस तरह कि १५वीं शताब्दी के मध्य के बाद से आने वाला नवजागरण (रिनेसाँ) का पूरा काल नगरों की और, इसलिए, नगरवासियों (वर्गों) की अनिवार्य उत्पत्ति था, उसी तरह बाद का नवोदित दर्शन भी उन्हीं की उपज था। सार-तत्त्व में, उसकी अन्तर्वस्तु केवल ऐसे विचारों की ही दार्शनिक अभिव्यक्ति थी जो छोटे और मझोले शहरी व्यवसायियों के बड़े पूंजीपति वर्ग में विकसित होने में सहायक थे। इस बात को पिछली शताब्दी के अंग्रेजों और फ्रान्सीसियों में, जो अधिकांशतया जितने दार्शनिक थे उतने ही राजनीतिक अर्थशास्त्री भी

थे, स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है ; और हीगेलवादी दर्शन-प्रणाली के सम्बन्ध में तो इसे हम ऊपर प्रमाणित ही कर चुके हैं ।

अब सक्षेप में सिर्फ धर्म के विषय में और हम बात करेंगे, क्योंकि धर्म भौतिक जीवन से सबसे अधिक दूर होता है और लगता है कि भौतिक जीवन में उसका रत्ती भर भी सम्बन्ध नहीं है । धर्म का अत्यन्त आदिम काल में उदय हुआ था । उसका आधार मनुष्यों की भ्रान्तिपूर्ण, तथा आदिम वे धारणाएँ थीं जो स्वयम् अपने स्वरूप तथा उस बाह्य प्रकृति के सम्बन्ध में वे रखते थे जो चारों तरफ से उन्हें घेरे थीं । परन्तु, एक बार उत्पन्न हो जाने के बाद प्रत्येक विचारधारा सम्बन्धित विचार-सामग्री के सन्दर्भ में ही विकास करती है तथा इस सामग्री का भी आगे विकास करती चलती है । अगर ऐसा न हो तो वह विचारधारा ही न रह जाय, अर्थात् ऐसी चीज ही न रह जाय जिसका स्वतंत्र सत्ता रखने वाले ऐसे विचारों के साथ सम्बन्ध है जो स्वतंत्ररूप से और केवल अपने नियमों के अन्तर्गत विकास करते हैं । जिन व्यक्तियों के मस्तिष्कों में यह चिन्तन-क्रिया चलती है दरअसल उनके जीवन की भौतिक परिस्थितियाँ ही अन्ततोगत्वा इस क्रिया के क्रम को निर्धारित करती हैं — यह बात अनिवार्य रूप से इन व्यक्तियों को अज्ञात रहती है क्योंकि वरना तो समस्त विचारधारा का ही अन्त हो जायगा । इसलिए ये मूल धार्मिक सकल्पनाएँ, जो मूलतः सगोत्रीय जनो के प्रत्येक दल में एक ही जैसी होती हैं, दल के बँट जाने पर प्रत्येक जाति के अन्दर उसके अपने खास ढंग से, जीवन की जिन परिस्थितियों में उसे रहना पड़ता है उनके अनुसार विकसित होती हैं । जनो के कई दलों के अन्दर, और विशेष रूप से आर्यों (तथाकथित इण्डो-यूरोपियनों) के अन्दर यह प्रक्रिया कैसी थी इसे तुलनात्मक पुराण विद्या में सविस्तार बतलाया गया है । प्रत्येक जन के अन्दर इस प्रकार जिन देवताओं का निर्माण होता था वे राष्ट्रीय देवता होते थे, उनका शासन-क्षेत्र उस राष्ट्रीय क्षेत्र से आगे नहीं जाता था जिसकी रक्षा करने का उन पर उत्तरदायित्व था ; उसकी सीमाओं के

आगे दूसरे देवताओं का एकछत्र राज्य होता था। कल्पना जगत् में वे तभी तक बने रह सकते थे जब तक कि राष्ट्र बना रहता था ; उसके पतन के साथ उनका भी पतन हो जाता था। विश्व रोमन साम्राज्य ने, जिसके उदय की आर्थिक परिस्थितियों की छान-बीन करने की हमें यहाँ जरूरत नहीं है, पुराने राष्ट्रों का अन्त कर दिया था। फलस्वरूप, पुराने राष्ट्रीय देवताओं का ह्रास हो गया, यहाँ तक कि रोमन देवताओं का भी, क्योंकि ये भी केवल रोम नगर की संकुचित सीमाओं की आवश्यकताओं के ही अनुरूप बने थे। विश्व साम्राज्य की एक विश्वधर्म के द्वारा पूर्ति करना आवश्यक था—यह चीज उन कोशिशों से साफ़-साफ़ स्पष्ट थी जो इस बात के लिए की जा रही थी कि रोम में देवी के साथ-साथ उन तमाम विदेशी देवताओं को भी जो ज़रा भी सम्माननीय थे मान्यता दी जाय और उनके लिए पूजा की वेदियों की व्यवस्था कर दी जाय। परन्तु एक नये विश्वधर्म की रचना इस प्रकार, शाही फरमान से नहीं हो जाती। नया विश्वधर्म, ईसाई धर्म इस बीच चुपचाप पैदा हो गया था ; उसकी उत्पत्ति प्राच्य, विद्येप रूप से यहूदी, धर्मशास्त्र के आम सिद्धान्तों तथा देहाती यूनानी, विद्येप रूप से स्टॉइक (विषय-विरागी) दर्शन के मेल से हुआ था। मूल रूप में वह कैसा था इसका बहुत मेहनत से पता लगाना आवश्यक है, क्योंकि उसका अधिकृत स्वरूप, जिसमें वह हमें मिला है, उसका केवल वह स्वरूप है जिसमें उसे राज-धर्म बनाया गया था। इस उद्देश्य के लिए उसे यह रूप निकाइया की काउन्सिल ने दिया था।

यह तथ्य कि २५० वर्षों के अन्दर ही वह राजकीय धर्म बन गया था इस बात को स्पष्ट करने के लिए काफी है कि वह उस समय की परिस्थितियों के अनुरूप धर्म था। मध्य युगों में, उसी मात्रा में जिस मात्रा में सामन्तवाद का विकास हुआ था, उसके धार्मिक प्रतिरूप की हैसियत से, ईसाई धर्म का भी विकास होता गया था—उसके अन्दर उसी के अनुरूप सामन्ती महन्तों की ऊँची-नीची श्रेणियाँ भी बनती गयी

थी । और जब बर्गर (नागरिक व्यवसायी) समृद्ध होने लगे तो, सामन्ती कैथोलिकवाद के विरुद्ध, प्रोटेस्टेन्टवादी धर्म-द्रोह बढ़ने लगा । सबसे पहले इसका उदय दक्षिणी फ्रान्स में, अल्वीजेन्सो^६ के बीच उस समय हुआ था जिस समय कि वहाँ के नगर अपने विकास के उच्चतम शिखर पर पहुँच गये थे ।

मध्य युगों ने धर्मशास्त्र के साथ विचारधारा के अन्य समस्त रूपों — दर्शन, राजनीति, न्यायशास्त्र —को भी जोड़ दिया था और उन्हें धर्मशास्त्र के उपविभागों का रूप दे दिया था । इस प्रकार, प्रत्येक सामाजिक तथा राजनीतिक आन्दोलन को उन्होंने मजबूर कर दिया था कि वह धर्मशास्त्रीय स्वरूप में सामने आये । जन समुदाय के अन्दर अन्य सब चीजों को हटाकर केवल धार्मिक भावनाएँ कूट-कूटकर भर दी गयी थी ; इसलिए एक तीव्र आन्दोलन खड़ा करने के लिए आवश्यक हो गया था कि उनके हितों को धार्मिक परिवेश में प्रस्तुत करके उन्हें आलोडित किया जाय । और, जिस प्रकार कि आरम्भकाल से ही बर्गरो (नागरिक व्यवसायियों) ने अपने साथ-साथ सम्पत्तिविहीन शहरी साधारण जनों, दिन में काम करने वाले श्रमिकों तथा हर प्रकार के नौकरो के एक ऐसे समुदाय को जन्म दे दिया था जिसका मान्यता-प्राप्त किसी भी सामाजिक वर्ग से कोई सम्बन्ध नहीं था और जो बाद में आने वाले सर्वहारा वर्ग का पूर्वगामी बनने वाला था, उसी प्रकार धर्म के खिलाफ उठने वाला विद्रोह भी जल्दी ही बर्गरो (नागरिक व्यवसायियों) के नरम धर्म-द्रोह और सामान्य जन के क्रान्तिकारी धर्म-द्रोह में बँट गया था । —सामान्यजन का क्रान्तिकारी धर्म-द्रोह स्वयम् बर्गर धर्म-द्रोहियों की भी आखों का काँटा था !

प्रोटेस्टेन्ट धर्म-द्रोह की अनुन्मीलनीयता उठते हुए बर्गरो (पूजीपतियों) की अपराजेयता के साथ जुड़ी हुई थी । ये शहरी पूजीपति जब काफी शक्तिशाली हो गये तब सामन्ती अभिजातवर्ग के विरुद्ध उनके सघर्ष ने, जो अभी तक प्रधानतया स्थानीय था, राष्ट्रीय विस्तार ग्रहण करना शुरू कर दिया । पहला महान् विस्फोट जर्मनी में हुआ —तथाकथित धर्म-

पुधार आन्दोलन [Reformation] के रूप में। वर्गर (शहरी पूजीपति) न तो अभी इतने शक्तिशाली थे और न इतने काफी विकसित ही हो गये थे कि जेप विद्रोही वर्गों—नगरी के साधारण जनो, अभिजात वर्ग के निचले स्तरों के लोगो तथा खेतो पर काम करने वाले किसानों को अपने झण्डे के नीचे इकट्ठा कर सके। आरम्भ में सामन्ती सरदार पराजित हो गये। किसानो ने विद्रोह कर किया—यह विद्रोह सम्पूर्ण क्रान्तिकारी सवर्ष की चरम परिणति था। किन्तु गहरों ने किसानों का साथ छोड़ दिया और, इस भाँति, क्रान्ति अवामिक राजाओ की सेनाओं से पराजित हो गयी और क्रान्ति से होने वाला सारा लाभ उन्ही राजाओं को मिल गया। इसके बाद तीन शताब्दियो तक जर्मनी उन देशों की पाँत में नहीं आ सका जो इतिहास में स्वतंत्र सक्रिय भूमिका अदा कर रहे थे। किन्तु जर्मन लूथर के साथ-साथ फ्रान्सीसी कालविन भी पैदा हो गया था। अपनी खास फ्रान्सीसी तेजी से उसने धर्म-मुवार के पूंजीवादी स्वरूप को एकदम सामने ला दिया, चर्च (ईसाई धर्म-संघ) को गणतांत्रिक और जनवादी उसने बना दिया। जर्मनी में लूथरवादी धर्म-मुधार आन्दोलन पतित हो चुका था और उस देश को उसने विनाश के कगार पर पहुँचा दिया था, किन्तु कालविनवादी धर्म-मुधार आन्दोलन जेनेवा, हालैंड तथा स्कॉटलैंड के प्रजातंत्रवादियो का फरहरा बन गया, उसने हालैंड को स्पेन तथा जर्मन साम्राज्य से मुक्त करा दिया और पूजीवादी क्रान्ति के दूसरे अंक के लिए, जो उस समय इंगलैंड में खेला जा रहा था, उसने सैद्धान्तिक वेप-भूपा प्रस्तुत कर दी। कालविनवाद ने उस समय के पूंजीपति वर्ग के हितों की धामिक वेप में यहाँ अच्छी तरह हिमायत की; और, इसीलिए, १६८६ में, जब सामन्ती अभिजात वर्ग के एक भाग तथा पूजीपति वर्ग के दम्याँन समझौता हो गया और क्रान्ति समाप्त हो गयी तो उसे भी पूरी मान्यता न मिल सकी। इंगलैंड के राजकीय चर्च की पुनः स्थापना हो गयी। अब उसका स्वरूप पुराने कैथोलिकवाद का वह नहीं रह गया था जिसमें पोप के स्थान पर बादशाह

होता था, बल्कि, इसके बजाय, उसका काफी कालविनीकरण हो गया था। पुराना राजकीय चर्च इतवार को कैथोलिक ढग से खूब आनन्दपूर्वक मनाया करता था; आनन्द-विहीन कालविनवादी इतवार के खिलाफ उसने सघर्ष किया। नये, पूंजीवादी चर्च ने फिर इसी कालविनवादी इतवार को चालू कर दिया। इंग्लैण्ड में आज भी वही चलता है।

फ्रान्स में कालविनवादी अल्पमत को १६८५ में कुचल दिया गया था। उसे या तो कैथोलिक मतावलम्बी बना दिया गया था या देश से निकाल दिया गया था। परन्तु इससे फ्रायदा क्या हुआ? उस समय भी नास्तिक पियरे वायल अपने क्रिया-कलापो के शिखर पर था, और १६६४ में वाल्टेयर पैदा हो गया था। लुई चौदहवें ने जोर-जबर्दस्ती के जो कानून बनाये थे उन्होंने फ्रान्सीसी पूजीपति वर्ग के लिए इस बात को और आसान बना दिया कि अपनी क्रान्ति को उसी एकान्तिक अधार्मिक, मात्र राजनीतिक रूप में वह पूरा कर ले जो उन्नत पूजीपति वर्ग के रूप में उसके अनुकूल था। राष्ट्रीय परिपदों में प्रोटेस्टेन्टों की जगह स्वतंत्र चिन्तकों (नास्तिकों) ने बैठना शुरू कर दिया। इसके साथ-साथ ईमाई धर्म ने अपने अन्तिम चरण में प्रवेश किया। अब वह इस योग्य नहीं रह गया था कि भविष्य में किसी प्रगतिशील वर्ग की इच्छा-आकांक्षाओं की पूर्ति के लिए एक विचारधारात्मक रामनामी का काम दे सके। अधिकाधिक मात्रा में केवल शासक वर्गों की सम्पत्ति बह बचता गया। ये वर्ग सरकार के एक अस्त्र के रूप में, निम्न वर्गों को सीमाओं के अन्दर रोके रखने के लिए उसका इस्तेमाल करते हैं। इसके अलावा, प्रत्येक अलग-अलग वर्ग स्वयम् अपने उपयुक्त धर्म का इस्तेमाल करता है : भू-स्वामियों का अभिजात वर्ग —कैथोलिक जेसुइटवाद (मक्कारी) का अथवा प्रोटेस्टेन्ट कट्टरपंथिता का; उदार तथा उग्र विचारों वाला पूजीपतिवर्ग —युक्तिवाद का; और इस चीज से कोई अन्तर नहीं पडता कि ये सब सज्जन स्वयम् अपने-अपने धर्मों में विश्वास करते हैं या नहीं !

इसलिए, हम देखते हैं कि : एक बार उसकी स्थापना हो जाने के

वाद, धर्म के अन्दर हमेशा परम्परागत उपादान मौजूद रहते हैं, उसी प्रकार जिस प्रकार कि विचारधारा के सभी क्षेत्रों में परम्परा एक अत्यन्त पुराणपथी (दकियानूसी) शक्ति का काम करती है। परन्तु उपादानों में जो परिवर्तन होते हैं वे वर्ग सम्बन्धों से पैदा होते हैं, अर्थात् उन लोगों के आर्थिक सम्बन्धों से पैदा होते हैं जो उन परिवर्तनों को पूरा करते हैं। और यहाँ — उतना उतना ही काफी होगा।

यहाँ ऊपर इतिहास की मान्यवादी धारणा की केवल एक सामान्य रूपरेखा ही दी जा सकती थी — कुछ उदाहरण देकर अधिक से अधिक उम्मे कुछ स्पष्ट करने की ही चेष्टा की जा सकती थी। इस धारणा की सच्चाई का प्रमाण स्वयम् इतिहास से ही प्राप्त किया जाना चाहिए। उन सम्बन्धों में सविनय से उतना ही कह सकता हूँ कि अन्य रचनाओं में इस कार्य को काफी मात्रा में किया गया है। परन्तु यह धारणा इतिहास के क्षेत्र में दर्शन की समाप्ति कर देती है, ठीक उसी तरह जिस तरह कि प्रकृति की द्वन्द्ववादी धारणा नमस्त प्राकृतिक दर्शन को अनावश्यक तथा असम्भव बना देती है। इसके बाद किसी भी चीज के अन्तर्सम्बन्धों को अपने दिमाग से ईजाद करने की ज़रूरत नहीं रहती, ज़रूरत सिर्फ वास्तविकताओं के अन्दर से उन्हें टूट निकालने की होती है। प्रकृति तथा इतिहास के क्षेत्रों में वहिष्कृत दर्शनों के लिए अब केवल कुछ चिन्तन का — बितना भी वह बच गया है — क्षेत्र शेष रह जाता है : अब उसके लिए स्वयम् चिन्तन-क्रिया के नियमों का निदान्त — तर्कज्ञान तथा द्वन्द्ववाद ही शेष रह जाता है।

*

*

१८४८ की क्रान्ति के बाद "शिक्षित" जर्मनी ने, सिद्धान्त को अलविदा कह दी और व्यवहार की दुनिया में चला गया। हस्तश्रम पर आधारित छोटे पैमाने के उत्पादन तथा कारखानों के निर्माणकार्य का स्थान असली बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों ने ले लिया। विद्व-मंडी में जर्मनी ने फिर पदार्पण किया। नये छोटे-से जर्मन साम्राज्य ८७ ने छोटे-छोटे राज्यों की

व्यवस्था, सामन्तवाद के अवशेषों तथा नौकरशाही प्रबन्ध-व्यवस्था आदि की कम से कम उन सबसे निकृष्ट वुराडियों का अन्त कर दिया जो इस विकास के मार्ग में बाधक बन रही थी। परन्तु, सट्टेवाजार ने अपने देव-स्थान की स्थापना करने के लिए दार्शनिक के अध्ययन कक्ष का जिस हृद तक परित्याग कर दिया, उसी हृद तक शिक्षित जर्मनी अपनी उस महान् सैद्धान्तिक क्षमता को भी खो बैठा जो घोर से घोर राजनीतिक अपमान के दिनों में भी जर्मनी का गौरव थी। उसकी इस क्षमता का सम्बन्ध शुद्ध ज्ञानिक अन्वेषण से था, उसमें इस बात की चिन्ता नहीं की जाती थी कि उससे जो परिणाम निकलेगा वह व्यावहारिक रूप से उपयोग-योग्य हो सकेगा या नहीं, उससे पुलिस के अधिकारी नाराज हो जायेंगे या नहीं। यह सही है कि सरकारी जर्मन प्रकृति विज्ञान, विशेष रूप से विशेषीकृत शोधकार्य के क्षेत्र में, अपना स्थान आगे की पांत में बनाये रहा। किन्तु अमरीकी पत्रिका विज्ञान तक ने लिखा है — और सही ही लिखा है — कि विशिष्ट तथ्यों के बीच पूर्ण रूप से सह-सम्बन्ध स्थापित करने तथा उनका सामान्यीकरण करके उन्हें नियमों का रूप देने के कार्य के क्षेत्र में निर्णायक प्रगति जर्मनी के वजाय अब इंग्लैण्ड में कही अधिक हो रही है। और, दर्शन समेत समस्त ऐतिहासिक विज्ञानों के क्षेत्र में सिद्धान्त के लिए पहले जो एक निश्चय उत्साह होता था, वह — शास्त्रीय दर्शन के साथ-साथ, अब विलकुल ही खत्म हो गया है। उसका स्थान निस्सार भ्रमरवाद (सार-सग्रहवाद) ने तथा पदोन्नति और आमदनी की जवर्दरत चिन्ता ने ले लिया है; यह चिन्ता नौकरी तलाश करने के निकृष्ट स्तर तक पहुँच गयी है। इन विज्ञानों के आधिकारिक प्रतिनिधि पूंजीपति वर्ग तथा मौजूदा राजसत्ता के निर्लज्ज सिद्धान्तकर बन गये हैं — और यह काम वे ऐसे समय में कर रहे हैं जब कि पूंजीपति वर्ग और उसकी राजसत्ता दोनों ही मज़दूर वर्ग के खुले विरोधी के रूप में सामने आ गये हैं। सिद्धान्त के प्रति जर्मनों की अभिरुचि अब केवल मज़दूर वर्ग में अक्षुण्ण बनी हुई है। यहाँ उसे खत्म नहीं किया जा सकता। यहाँ पदों

की चिन्ता नहीं है, मुनाफे कमाने अथवा ऊपर का कृपापूर्ण संरक्षण प्राप्त करने की चिन्ता नहीं है। इसके विपरीत, विज्ञान जितनी ही निर्ममता तथा निस्वार्थता से आगे बढ़ता है उतनी ही अधिक मात्रा में यह पाता है कि उसके और मजदूरों के हितों तथा दृष्ट्या-आकांक्षाओं के बीच पूर्ण सादृश्य है। नयी चिन्तनधारा ने, जो यह मान कर चली थी कि समाज के सम्पूर्ण इतिहास को समझने की कुजी थ्रम के विकास के इतिहास में निहित है, आरम्भ से ही, चुनकर, अपनी बात मजदूर वर्ग में कही है और उसके बीच जो समर्थन उसे मिला है उसे सरकारी तौर से मान्यता-प्राप्त विज्ञान से न तो उसने प्राप्त करने की कोशिश की थी और न यह आशा ही रखी थी कि वह उसे वहाँ से प्राप्त होगा। जर्मन मजदूर वर्ग का आन्दोलन ही जर्मनी के शास्त्रीय दर्शन का उत्तराधिकारी है।

न्यायशास्त्रीय समाजवाद

मध्य युगों का विश्व सम्बन्धी दृष्टिकोण मूलतः धर्मशास्त्रीय था । योरोपीय दुनिया मे वास्तव मे कोई अन्दरूनी एकता नही थी किन्तु, बाहरी तौर से, सबके दुश्मन सरासेनो (जेहादी अरबो—अनु०) के खिलाफ़ ईसाई धर्म ने उसे एकताबद्ध कर दिया था ।

पश्चिम योरोपीय दुनिया को कैथोलिकवाद ने एकता के सूत्र मे बाँध दिया था । पश्चिम योरोपीय दुनिया मे ऐसे राष्ट्रों का एक विस्तृत समूह था जो आपस मे बराबर आदान-प्रदान करते हुए उन्नति कर रहे थे । उसकी यह धार्मिक एकता केवल विचारों तक ही नहीं सीमित थी । उसका वास्तविक अस्तित्व था —और वह भी न केवल पोप के, उसके एक राजकीय केन्द्र के रूप में, बल्कि, सबसे अधिक, उस चर्च (ईसाई धर्म-सघ) के रूप में जिसका एक सामन्ती तथा श्रेणीबद्ध सगठन था । हर देश की लगभग एक-तिहाई भूमि का मालिक चर्च था । इसकी वजह से सामन्ती सगठन के अन्दर उसकी जबरदस्त शक्ति थी । सामन्ती भू-स्वामित्व पर आधारित यह चर्च ही भिन्न-भिन्न देशों के बीच की वास्तविक कड़ी था; चर्च का सामन्ती सगठन लौकिक सामन्ती राज्य-व्यवस्था को भी धार्मिक रूप से पवित्र बना देता था । इसके अलावा, पादरियों का वर्ग ही एकमात्र शिक्षित वर्ग था । इसलिए यह स्वाभाविक था कि चर्च का अधमत ही

समस्त चिन्तन का स्रोत तथा आधार होता था। न्यायशास्त्र, प्रकृति विज्ञान, दर्शन, हर चीज को एक ही कसौटी पर परखा जाता था : उसकी विषय-वस्तु चर्च के सिद्धान्तों से मिलती थी या नहीं मिलती थी।

किन्तु सामान्तवाद के गर्भ में पूजापति वर्ग की शक्ति बढ़ती जा रही थी। बड़े-बड़े भू-स्वामियों के मुकाबले में एक नया वर्ग पैदा हो गया था। उत्पादन के सामन्ती तरीके का मूल आधार यह था कि उपज को, एक सीमित दायरे के अन्दर, कुछ उत्पादकों द्वारा और कुछ स्वयम् सामन्ती स्वामियों द्वारा इस्तेमाल कर लिया जाता था; किन्तु नगर के व्यवसायी (वर्ग) मुख्यतया मालों के उत्पादक तथा व्यापारी थे। वे केवल यही काम करते थे। कैथोलिकवादी विश्व दृष्टिकोण की रचना सामन्तवाद के आधार पर हुई थी; वह अब इस नये वर्ग तथा उत्पादन और विनिमय की उसकी परिस्थितियों के लिए काफी नहीं था। इसके बावजूद, बहुत दिनों तक, यह नया वर्ग सर्वशक्तिशाली धर्मशास्त्र की वेडियों में जकड़ा रहा। १३वीं से लेकर १७वीं शताब्दी तक जितने भी धर्म-सुधार-आन्दोलन हुए हैं तथा उनसे सम्बन्धित धार्मिक नारों के नीचे जितने भी संघर्ष चलाये गये हैं, सैद्धान्तिक रूप से वे सब शहरों के वर्गों (पूजापतियों) तथा साधारण जनो और इन दोनों के सम्पर्क से बागी हो उठने वाले किसानों द्वारा बार-बार किये जाने वाले उन प्रयत्नों के अलावा और कुछ नहीं थे जिनके द्वारा पुराने धर्मशास्त्रीय विश्व-दृष्टिकोण को वे परिवर्तित आर्थिक परिस्थितियों तथा नये वर्ग के जीवन की स्थिति के अनुकूल बना देना चाहते थे। किन्तु ऐसा किया नहीं जा सकता था। इंग्लैण्ड में धर्म का झण्डा आखिरी बार १७वीं शताब्दी में उड़ा था; इसके बाद मुश्किल से ५० वर्ष ही बीते होंगे कि फ्रान्स में उस नये विश्व-दृष्टिकोण का खुले रूप में उदय हो गया जो पूजापति वर्ग का क्लासिकल (आदर्श) दृष्टिकोण बनने वाला था। यह न्यायशास्त्रीय विश्व-दृष्टिकोण था।

यह वास्तव में धर्मशास्त्रीय दृष्टिकोण का लौकिकीकरण (या अधार्मिकीकरण) था। अन्धमर्त का, दैवी अधिकार का स्थान मानवी अधि-

कार ने ले लिया; चर्च (ईसाई धर्म-संघ) की जगह राजसत्ता ने ग्रहण कर ली। जिन आर्थिक तथा सामाजिक परिस्थितियों को पहले इसलिए चर्च तथा उसके धर्मसिद्धान्तों द्वारा रचा माना जाता था कि उन्हें चर्च ने मान्यता प्रदान कर दी थी, उन्हें अब अधिकार पर आधारित तथा राजसत्ता द्वारा रचा माना जाने लगा। माल के विनिमय के सामाजिक पैमाने पर होने लगने से और, खास तौर से, पेशगी तथा कर्ज के माध्यम से उसकी व्यवस्था के पूर्ण रूप से विकसित हो जाने से चूँकि पेचीदा पारस्परिक व्यापारिक अनुबन्धनों के सम्बन्ध पैदा हो जाते हैं इसलिए इनकी माँग होती है कि ऐसे नियम बनाये जाय जो सामान्य रूप से लागू हो सकें। और चूँकि ऐसे नियमों की — अर्थात् अधिकार सम्बन्धी राजसत्ता द्वारा निश्चित किये गये मानदण्डों की — स्थापना केवल समुदाय ही कर सकता है, इसलिए खयाल कर लिया गया था कि अधिकार सम्बन्धी इन मानदण्डों की उत्पत्ति आर्थिक वास्तविकताओं के गर्भ से नहीं हुई है, बल्कि उनकी स्थापना राजसत्ता ने औपचारिक ढंग से कर दी है! और, चूँकि प्रतियोगिता, जो माल के स्वतंत्र उत्पादकों के व्यापार का मूलभूत स्वरूप है, सबको बराबर करने वाली सबसे बड़ा तत्व है, इसलिए कानून के सामने सबकी बराबरी का नारा पूँजीपति वर्ग के संघर्ष का मुख्य नारा बन गया। सामन्ती प्रभुओं तथा उनका संरक्षण करने वाली निरकुश राजाशाही के विरुद्ध इस नये महात्वाकांक्षी वर्ग का संघर्ष, हर वर्ग के संघर्ष की तरह, चूँकि एक राजनीतिक संघर्ष ही हो सकता था, राजसत्ता पर आधिपत्य कायम करने का ही संघर्ष हो सकता था, और चूँकि उसे कानूनी (न्यायिक) माँगों के आधार पर ही लडा जा सकता था, इसलिए, इस वजह से भी, न्यायशास्त्रीय दृष्टिकोण को बल मिला था।

किन्तु पूँजीपति वर्ग ने अपनी एक विरोधी प्रतिमूर्ति पैदा कर दी, उसने सर्वहारा वर्ग को जन्म दे दिया। इसकी वजह से, पूँजीपति वर्ग राजनीतिक सत्ता पर अपनी विजय पूरा करे इसके पहले ही एक नये वर्ग-संघर्ष का श्रीगणेश हो गया। जिस प्रकार सामन्ती अभिजात वर्ग के

विरुद्ध अपनी लड़ाई के समय, परम्परा के प्रभाव-वश, कुछ देर तक पूंजीपति वर्ग वर्मशास्त्रीय दृष्टिकोण को अपनाये रहा था, उसी प्रकार गुरु-गुरु में सर्वहारा वर्ग ने भी अपने विरोधी से उसके न्यायशास्त्रीय दृष्टिकोण को ले लिया था और पूंजीपति वर्ग से लड़ने के लिए उसी के अन्दर अस्त्रों की उसने तलाश की थी। सर्वहारा वर्ग की पार्टी तथा उसके सैद्धान्तिक प्रतिनिधियों की प्रारम्भिक मान्यताएँ पूर्णतया “अधिकार की” न्यायशास्त्रीय “आधार-शिला” पर स्थित थी — एकमात्र अन्तर यह था कि “अधिकार” का जो आधार उन्होंने अपने लिए बनाया था वह पूंजीपति वर्ग के अधिकार के आधार से भिन्न था। एक तरफ तो समानता की माँग को बढ़ाते हुए उन्होंने कहा था कि अधिकार सम्बन्धी समानता पूरे तौर से तभी कायम हो सकती है जबकि सामाजिक समानता की स्थापना कर दी जाय; दूसरी तरफ, एडम स्मिथ की इस स्थापना के आधार पर कि समस्त धन-सम्पदा का स्रोत श्रम तो है किन्तु श्रम की पैदावार में भू-स्वामी तथा पूंजीपति को भी हिस्सा मिलना चाहिए, उन्होंने यह निष्कर्ष निकाला था कि यह वेंटवारा अन्यायपूर्ण है; इसे या तो विल्कुल खत्म कर दिया जाय या फिर मजदूर के पक्ष में बदल दिया जाय। परन्तु इस प्रश्न को “अधिकार की” मात्र न्यायशास्त्रीय “आधार-शिला” के सहारे छोड़ देने से उन अहितकर परिस्थितियों को मिटाने में किसी भी प्रकार की मदद नहीं मिलती थी जिन्हें पूंजीपति वर्ग के पूंजीवादी उत्पादन के तरीके ने, अर्थात् बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धों पर आधारित उत्पादन के तरीके ने उत्पन्न कर दिया था। इस बात की अनुभूति के ही कारण प्रारम्भिक समाजवादियों में जो सबसे प्रतिभाशाली थे, उन्होंने, अर्थात् सेन्ट साइमन, फूरिए तथा ओवेन ने न्यायशास्त्रीय राजनीतिक क्षेत्र का पूर्णतया परित्याग कर दिया था और घोषित कर दिया था कि सभी प्रकार का राजनीतिक संघर्ष निरर्थक है।

आर्थिक परिस्थितियों ने मजदूर वर्ग के अन्दर मुक्ति की जो कामना जगा दी थी उसे अच्छी तरह से व्यक्त करने और पूर्ण रूप से अंगीकार

करने की दृष्टि से ये दोनों ही दृष्टिकोण एक समान असन्तोषप्रद थे । श्रम की सम्पूर्ण पैदावार तथा समानता की माँगों को ज्योंही कानूनी (न्यायिक) ढंग से सविस्तार पेश किया गया त्योंही असाध्य अन्तर्विरोधों के भँवर में वे खो गयीं और मूल समस्या — उत्पादन की पद्धति को बदलने की समस्या — लगभग अछूती ही पड़ी रही । महान् कल्पनावादियों द्वारा राजनीतिक सघर्ष को तिलाजलि दे देने का अर्थ, साथ ही साथ, वर्ग-सघर्ष को भी, अर्थात् जिस वर्ग के हितों का वे प्रतिनिधित्व करते थे उसकी क्रियाशीलता के एकमात्र स्वरूप को भी तिलाजलि दे देना था । दोनों ही दृष्टिकोण उस ऐतिहासिक पृष्ठभूमि को नजरन्दाज कर देते थे जिससे उनकी उत्पत्ति हुई थी । दोनों ही भावनाओं को अपील करते थे — कुछ न्याय की भावना को, और अन्य कुछ मानवता की भावना को । दोनों ही अपनी माँगों को ऐसी पवित्र कामनाओं के वेश में प्रस्तुत करते थे कि उनके बारे में यह नहीं कहा जा सकता था कि हजार वर्ष पहले या हजार वर्ष बाद पूरा करने के बजाय उनका उसी समय पूरा किया जाना क्यों आवश्यक था ।

उत्पादन के सामन्ती तरीके के पूँजीवादी तरीके में बदल जाने की वजह से मजदूर वर्ग उत्पादन के साधनों के स्वामित्व से वित्कुल ही वंचित हो गया है । उत्पादन के पूँजीवादी तरीके की चक्की में पिसकर वह निरन्तर और अधिकाधिक मात्रा में सम्पत्ति-विहीनता की पुश्तैनी अवस्था में पहुँचता जा रहा है । इस मजदूर वर्ग के जीवन की वास्तविक परिस्थितियों को पूँजीपति वर्ग के कानूनी (न्यायिक) मायाजाल के अन्दर पूरे तौर से कभी व्यक्त नहीं किया सकता । जीवन की इस परिस्थिति को पूर्ण रूप से वह खुद भी तभी जान सकता है जब कि, कानूनी स्याही से रंगे चश्मों के बिना, चीजों को जैसी वे हैं उसी वास्तविक रूप में वह देखे । किन्तु मार्क्स ने इतिहास की अपनी भौतिकवादी धारणा के द्वारा उसे ऐसा ही करने में मदद दी थी । ऐसा उन्होंने इस बात का प्रमाण प्रस्तुत करके किया था कि, अन्ततोगत्वा, कानूनी (न्यायिक), राजनीतिक,

दार्शनिक, धार्मिक तथा मनुष्य की अन्य धारणाओं की पैदायश उसके जीवन की आर्थिक परिस्थितियों से, उत्पादन तथा उपज के विनिमय के उसके तरीके से होती है। इस प्रकार, उन्होंने विश्व सम्बन्धी एक ऐसे दृष्टिकोण को प्रस्तुत कर दिया था जो सर्वहारा वर्ग के जीवन तथा संघर्ष की परिस्थितियों के अनुरूप था। मजदूरों के दिमागों में भ्रमों का जो अभाव था वह सम्पत्ति के उनके अभाव के ही सर्वथा अनुरूप था। और विश्व सम्बन्धी सर्वहारा वर्ग का यह दृष्टिकोण अब सारी दुनिया में फैल रहा है।

ब्लॉक के नाम एंगेल्स का पत्र

लन्दन, २१- २ सितम्बर, १८६०

प्रिय महोदय,

आपका ३ तारीख का पत्र मुझे फोकस्टोन में मिला, लेकिन चूंकि वहाँ मेरे पास वह पुस्तक नहीं थी इसलिए मैं जवाब न दे सका। १२ तारीख को जब मैं घर लौटा तो मेरे लिए इतना बहुत सा ज़रूरी काम पड़ा था कि आज से पहले आप को कुछ पंक्तियाँ लिखने के लिए भी मैं समय न पा सका। कृपया मेरी इस मजबूरी को स्वीकार करें और देर में लिखने के लिए माफ करें।

(१) सबसे पहले, 'उत्पत्ति' के पृष्ठ १२ से आप ने यह नतीजा निकाला है कि पुनलुआ परिवार के विकास की प्रक्रिया को इतनी धीमी गति से कार्य करते दिखलाया गया है कि उससे ऐसा लगता है कि हवाई में, वहाँ के राजपरिवार के अन्दर भाइयों और (एक ही मा से उत्पन्न) बहिनो के बीच इस शताब्दी तक में शादियाँ हुई हैं। भाइयों और बहिनो के बीच होने वाली शादियों के उदाहरण पूरे प्राचीन काल में हमें मिलते हैं; मिसाल के लिए टोलमियो (मिस्र के यूनानी सम्राटो) के यहाँ ऐसा ही होता था। परन्तु, दूसरी बात यह है कि, एक ही मा से उत्पन्न भाइयों और बहिनो तथा एक ही पिता से उत्पन्न भाइयों और बहिनो के बीच फर्क करना यहाँ ज़रूरी है। भाई, बहिन शब्दों की उत्पत्ति गमं गमः ने

हुई है और इसलिए मौलिक रूप से उनका मतलब केवल मा की तरफ़ के भाइयो और बहिनो ही से था । मातृसत्ता काल में ही यह भावना बहुत दिनों तक बनी रही है कि एक ही मा के बच्चे, चाहे उनके पिता अलग-अलग हो, उन बच्चों की अपेक्षा अधिक नजदीकी सम्बन्ध रखते हैं जो एक ही पिता के किन्तु अलग-अलग माताओं के हो । परिवार का पुनर्जन्म रूप केवल एक ही मा की सन्तानों के बीच विवाह वर्जित करता है, एक ही पिता की किन्तु अलग-अलग माताओं द्वारा उत्पन्न सन्तानों के बीच विवाह को वह कदापि नहीं रोकता । इस धारणा के अनुसार तो ऐसी सन्तानों को (अलग-अलग माताओं से उत्पन्न एक ही पिता की सन्तानों को—अनु०) संबन्धी तक भी नहीं माना जाता (क्योंकि मातृसत्तात्मक अधिकार का ही बोलवाला है) । जहाँ तक मैं जानता हूँ यूनान के प्राचीन इतिहास में भाइयो और बहिनो के बीच होने वाली शादियों के जो उदाहरण हमें मिलते हैं वे उन्हीं व्यक्तियों तक सीमित हैं जिनकी माताएँ भिन्न-भिन्न थीं, या फिर ऐसे व्यक्तियों की शादियों के उदाहरण मिलते हैं जिनके बारे में इस बात का पता नहीं लगाया गया था कि वे भिन्न-भिन्न माताओं की सन्तानें थीं । ऐसी हालत में यह नामुमकिन नहीं है कि उनकी माताएँ अलग-अलग रही हों । इसलिए इस प्रकार की शादियाँ पुनर्जन्माई रीति-रिवाजों के खिलाफ़ कतई नहीं हैं । आपने इस तथ्य की ओर ध्यान नहीं दिया कि पुनर्जन्म काल तथा यूनान की एक-पत्नीत्व की प्रथा के बीच समाज मातृसत्तात्मक (माताप्रधान) व्यवस्था से छलांग मारकर पितृसत्तात्मक, (पिताप्रधान) व्यवस्था में पहुँच गया था । इसकी वजह से परिस्थिति काफी बदल गयी थी ।

वाइस्मुथ की *Hellenische Alterthumer* के अनुसार, वीरस प्रधान यूनानी काल में “विवाह करने वाले व्यक्तियों के बीच माता-पिता और बच्चों के सम्बन्ध को छोड़कर और किसी भी प्रकार के नजदीकी सम्बन्ध के विषय में किसी प्रकार की झिझक नहीं मिलती” (३, पृष्ठ १५६) । “क्रीटा में पूरी बहिन के साथ विवाह करना अनुचित नहीं

माना जाता था" (वही, पृष्ठ १७०) । अन्त में, खण्ड १० की, स्ट्रैवो की बात को ले ले । इस समय मुझे वह अश नहीं मिल रहा है क्योंकि इस पुस्तक को अध्यायो में विभाजित नहीं किया गया है, किन्तु, जब तक कि इस बात के विपरीत कोई प्रमाण न मिल जाय, पूरी वहिन का मतलब मैं पिता के रिश्ते से होने वाली वहिन ही समझता हूँ ।

(२) आपके पहले मुख्य कथन को मैं निम्न प्रकार सशोधित करना चाहता हूँ :

इतिहास की भौतिकवादी धारणा के अनुसार, वास्तविक जीवन का उत्पादन तथा पुनरुत्पादन ही अन्ततोगत्वा इतिहास का निर्णायक तत्व होता है । इससे अधिक न मार्क्स ने, न मैंने ही कभी कहा है । इसलिए अगर कोई इसको तोड़-मरोड़ कर यह कहता है कि अकेला आर्थिक तत्व ही निर्णायक होता है, तो उक्त प्रस्थापना को वह एक अर्थहीन, हवाई बकवास में बदल देता है । आर्थिक परिस्थिति आधार होती है, किन्तु ऊपरी ढाँचे (Super-structure) के विभिन्न तत्व भी ऐतिहासिक सघर्षों के क्रम पर प्रभाव डालते हैं और, अनेक बार तो, उनके स्वरूप को निश्चित करने में प्रमुख भूमिका अदा करते हैं । ये तत्व हैं वर्ग-सघर्ष के राजनीतिक स्वरूप और उनके परिणाम, अर्थात् सफल लड़ाई, आदि के बाद विजयी वर्ग द्वारा स्थापित किये गये विधान और न्यायिक (कानूनी) रूप । यहाँ तक कि इन तमाम वास्तविक सघर्षों में भाग लेने वालों के मस्तिष्क में इन सघर्षों के प्रतिविम्ब (reflexes) तथा राजनीतिक, न्यायशास्त्रीय और दार्शनिक सिद्धान्त, धार्मिक विचार तथा अन्धमती के रूप में हो गया उनका विकास भी ऐतिहासिक सघर्षों के क्रम पर अपना प्रभाव डालता है और उनके स्वरूप को निश्चित करने में बहुत बार प्रमुख भूमिका तक अदा करता है । इन तमाम तत्वों की एक दूसरे पर क्रिया-प्रतिक्रिया होती रहती है जिसमें, दुर्घटनाओं की पूरी अपार भीड़ के बीच (अर्थात्, ऐसी चीजों तथा घटनाओं की भीड़ के बीच जिनका अन्दरूनी परस्पर-सम्बन्ध इतनी दूर का है अथवा जिसे प्रमाणित करना इतना असम्भव है कि हम उसे

अस्तित्वहीन, नगण्य तक मान ले सकते हैं), अन्त में, आर्थिक क्रिया एक अनिवार्यता के रूप में सामने आ जाती है। वरना तो इस सिद्धान्त को इतिहास के किसी भी काल पर लागू करना एक घात के किसी सरल समीकरण को हल कर लेने के काम से भी अधिक आसान हो जायगा।

अपने इतिहास का हम स्वयम् निर्माण करते हैं, परन्तु सर्वप्रथम, ऐसा हम अत्यन्त निश्चित मान्यताओं तथा परिस्थितियों के अन्तर्गत करते हैं। इनमें आर्थिक मान्यताएँ और परिस्थितियाँ अन्ततोगत्वा निर्णायक होती हैं। किन्तु राजनीतिक मान्यताएँ और धारणाएँ आदि, तथा, वास्तव में, वे परम्पराएँ भी जो मानवी मस्तिष्कों में जमी रहती हैं, इसमें एक भूमिका अदा करती हैं — यद्यपि इनकी भूमिका निर्णायक नहीं होती। प्रगियार्ई राज्य का उदय तथा विकास भी ऐतिहासिक, अन्ततोगत्वा आर्थिक, कारणों से हुआ था। परन्तु विना थोड़े विद्याडम्बर का सहारा लिए यह मुश्किल से ही कहा जा सकता है कि और दूसरे तत्वों को छोड़कर (खास तौर से, प्रशा के स्वामित्व के कारण पोलैण्ड के साथ उसके उलझाव को, और उसकी वजह से उन अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक सम्बन्धों के साथ उसके उलझाव को छोड़कर जिन्होंने आस्ट्रियाई राजवश की सत्ता की स्थापना में वास्तव में निर्णायक भूमिका अदा की थी) केवल आर्थिक अनिवार्यता ने इस बात को तै कर दिया था कि, उत्तर तथा दक्षिण के बीच आर्थिक, भाषा-सम्बन्धी और, — धर्ममुधार आन्दोलन के बाद, — जो धार्मिक अन्तर पैदा हो गये थे उनका अपने अन्दर समावेश करके, उत्तरी जर्मनी के अनेक छोटे-छोटे राज्यों में से खास तौर से ब्रैण्डेनबर्ग का राज्य ही वहाँ की महान शक्ति बन जाए। अपने को हास्यास्पद बनाये बिना अर्थशास्त्र के माध्यम से इस चीज़ को बताना मुश्किल होगा कि जर्मनी का प्रत्येक, पुराना और वर्तमान, छोटा राज्य क्यों अस्तित्व में आया था। इसी तरह उसके माध्यम से यह बताना भी मुश्किल होगा कि उच्च जर्मन भाषा के व्यंजनों के उन परिवर्तनों की उत्पत्ति कैसे हुई थी जिन्होंने उस भौगोलिक विभाजन को और चौड़ा बना दिया था जो सुडेटिय पर्वतमाला से लेकर

टॉनस तक फैले पर्वतों की वजह से पहले में मौजूद था और पूरी जिन्होंने जर्मनी के एक कोने से दूसरे कोने तक वाकार्यदा एक दरार पैदा कर दी थी ।

दूसरे, इतिहास का निर्माण इस प्रकार होता है कि जो अन्तिम परिणाम निकलता है वह हमेशा अनेक वैयक्तिक इच्छाओं के सघर्ष का फल होता है और इनमें से प्रत्येक इच्छा स्वयम् भी जो कुछ वह होती है वह जीवन की अनेकानेक विशिष्ट परिस्थितियों के ही कारण होती है । इस प्रकार, एक दूसरे को काटनेवाली अनगिनत शक्तियाँ होती हैं शक्तियों के समानान्तर चतुर्भुजों की एक अनन्त शृंखला होती है और वह परिणाम— जिसे ऐतिहासिक घटना कहा जाता है, इन्हीं के अन्दर से निकलता है । इसे स्वयम् भी एक ऐसी शक्ति के फल के रूप में देखा जा सकता है जो पूरे तौर से देखने पर अचेतन रूप से और बिना किसी इच्छा-शक्ति के काम करती है । प्रत्येक वैयक्तिक इच्छा के मार्ग में हर दूसरा व्यक्ति रुकावट पैदा करता है और जो चीज़ अन्त में सामने आती है वह ऐसी होती है जिसकी किसी ने इच्छा नहीं की थी । इस भाँति, अब तक इतिहास एक प्राकृतिक प्रक्रिया के रूप में ही चलता आया है और मूलतः वह प्राकृतिक प्रक्रिया की गति के नियमों के ही अधीन रहा है । किन्तु, इस बात से कि व्यक्तियों की इच्छाएँ—जिनमें से हर एक वही चाहता है जिसे चाहने के लिए उसकी भौतिक शरीर-रचना तथा बाह्य, अन्ततोगत्वा आर्थिक, परिस्थितियाँ (या उसकी खुद की निजी परिस्थितियाँ, या आम समाज की परिस्थितियाँ) उसे मंजूर करती हैं—ठीक उस वस्तु को नहीं हासिल कर पाती जिसे वे चाहती हैं, बल्कि वे एक संयुक्त औसत में, एक आम संयुक्त परिणाम में विलीन हो जाती हैं—यह निष्कर्ष नहीं निकाला जाना चाहिए कि ये इच्छाएँ शून्य के समान हैं । इसके विपरीत, अन्तिम परिणाम में उनमें से प्रत्येक का योगदान होता है और उस हद तक वह उस परिणाम में शामिल होती है ।

मैं आपसे आग्रह करना चाहूँगा कि इस सिद्धान्त का अध्ययन आप इसके मूल स्रोतों के आधार पर करें, इधर-उधर के दूसरों से प्राप्त साधनों

के आधार पर न करें। ऐसा करने में वास्तव में आसानी भी बहुत होती है। मार्क्स ने गायद ही कोई ऐसी चीज़ लिखी होगी जिसमें इस सिद्धान्त की बात न रही हो। किन्तु उसके प्रयोग का एक अत्यन्त उत्कृष्ट उदाहरण लुई बोनापार्ट के १८वें ब्रूमेयर में खास तौर से देखने को मिलता है। पूंजी में भी उसका अनेक जगह उल्लेख है। अन्त में, आप का ध्यान मैं अपनी रचनाओं : विज्ञान में श्री यूजेन ड्यूरिंग की क्रान्ति और लुडविग फ्रायर-वाख तथा शास्त्रीय जर्मन दर्शन का अन्त की ओर भी आकर्षित करना चाहूँगा। इनमें ऐतिहासिक भौतिकवाद का विवरण अत्यन्त विस्तार से मैंने प्रस्तुत किया है। जहाँ तक मैं जानता हूँ इससे अधिक विस्तृत विवरण उसका और कहीं नहीं मिलता।

आगिक रूप से मार्क्स और मैं स्वयम् इस बात के लिए जिम्मेदार हैं कि नये लोग कभी-कभी इस सिद्धान्त के आर्थिक पहलू पर जरूरत से ज्यादा जोर देते हैं। अपने विरोधियों का खण्डन करने के लिए, जो इससे विल्कुल ही इन्कार करते थे, मुख्य सिद्धान्त के ऊपर हमें अधिक जोर देना पड़ा था, और (इतिहास की — अनु०) अन्योन्य क्रिया में जो अन्य तत्व रहते हैं उनकी व्याख्या करके उनको उनका उचित स्थान देने का न तो हमारे पास हमेशा समय ही था, न स्थान, और न मौक़ा। किन्तु जब भी इतिहास के किसी अंग को प्रस्तुत करने का, अर्थात्, इस सिद्धान्त को अमली तौर से लागू करने का प्रश्न उठता था, तब दूसरी ही बात होती थी और उसमें किसी तरह की ग़लती नहीं की जा सकती थी। परन्तु, दुर्भाग्य से, बहुत अक्सर ऐसा देखने में आता है कि लोग ज्योंही किसी नये सिद्धान्त के मुख्य उमूलो को समझ लेते हैं — और वह भी हमेशा विल्कुल सही-सही ढंग से नहीं — त्योंही वे सोचने लगते हैं कि उसको उन्होंने पूरे तौर से हृदयगम कर लिया है और बिना किसी कठिनाई के वे उसका इस्तेमाल कर सकते हैं ! इस दोष से मैं हाल के अनेक “मार्क्स-वादियों” को भी बरी नहीं कर सकता, क्योंकि इस सम्बन्ध में इन लोगों ने भी खूब ही अजीब तरह का कूड़ा-करकट लिखा है।

कल (यह मैं २२ सितम्बर को लिख रहा हूँ) शूमेन की पुस्तक, (*Griechische Alterthumer*, वर्लिन, १८५५, १, पृष्ठ ५०) में मुझे एक और अत्यन्त महत्वपूर्ण अंश मिल गया। यह उस व्याख्या की पूरे तौर से पुष्टि करता है जो मैंने ऊपर प्रस्तुत की है। अंश निम्न प्रकार है : “लेकिन, यह बात मालूम है कि प्राचीन यूनान में अलग-अलग माताओं की सन्तानों — अर्द्ध-भाइयों और बहिनो के बीच होने वाली शादियों को सगोत्रीय सम्भोग नहीं माना जाता था।”

मैं आशा करता हूँ कि, बात को संक्षेप में कहने के उद्देश्य से, बीच-बीच में जो कई चीजें मैंने जोड़ दी हैं उनकी वजह से आपको बहुत परेशानी नहीं होगी।

मैं हूँ आपका अनुरक्त,
एफ० एंगेल्स

श्री हिमट के नाम एंगेल्स का पत्र

लन्दन, २७ अक्टूबर, १८६०

ज्योही मुझे कुछ क्षणों की फुरसत मिली है मैं तुम्हें उत्तर देने बैठ गया हूँ। मेरा खयाल है कि ड्यूरिच की नौकरी को तुम्हें जरूर स्वीकार कर लेना चाहिए। वहाँ अर्थशास्त्र के सम्बन्ध में हमेशा ही तुम बहुत-कुछ सीख सकोगे, खास तौर से अगर तुम इस चीज का ध्यान बनाये रखोगे कि ड्यूरिच मुद्रा और सट्टे का अन्ततः एक तीसरे दर्जे का ही बाजार है। इसकी वजह से वहाँ जो असर पड़ते हैं वे दूसरे या तीसरे दर्जे के होने के कारण कमजोर होते हैं, अथवा फिर उन्हें जान-बूझकर विकृत कर दिया जाता है। लेकिन तुम्हें उसकी क्रिया का व्यावहारिक ज्ञान प्राप्त हो जायगा और लन्दन, न्यूयॉर्क, पेरिस, बर्लिन तथा वियना से आने वाली स्टॉक एक्सचेंज (सट्टे बाजार) सम्बन्धी मूल रिपोर्टों का अनुकरण करने के लिए तुम मजबूर हो जाओगे और, इस भाँति, मुद्रा तथा शेयर बाजार के प्रतिवर्त के रूप में, विश्व बाजार का भी चित्र तुम्हारे सामने स्पष्ट हो जायगा। आर्थिक, राजनीतिक तथा अन्य प्रकार के प्रतिविम्बों का रूप वैसा ही होता है जैसा मनुष्य की आँखों में बनने वाले प्रतिविम्बों का होता है : उन्हें एक सघनित लेन्स के अन्दर से गुजरना होता है और, इसलिए, वे उल्टे यानी अपने सिर के बल खड़े हुए दिखलाई देते हैं। कमी केवल उस तन्त्रिका-तंत्र की रहती है जो हमारे सामने उन्हें उनके पैरों पर फिर

सीधा खडा कर दे। मुद्रा बाजार के आदमी को उद्योग-धन्वों तथा विश्व बाजार की गति मुद्रा और शेयर बाजार के केवल उल्टे (विलोमकृत) प्रतिबिम्ब में ही दिखलाई देती है और, इसलिए, कार्य उसके लिए कारण बन जाता है। इस चीज को बहुत पहले पाँचवे दशक में ही मैनचेस्टर में मैनने अनुभव किया था। उद्योग-धन्वों की क्रिया-विधि तथा उसके आवधिक (periodical) अधिकतम तथा न्यूनतम बिन्दुओं को समझने की दृष्टि से लन्दन के शेयर बाजार (स्टॉक एक्सचेंज) से आने वाली रिपोर्टें विल्कुल बेकार होती थी, क्योंकि इनको भेजने वाले सज्जन हर चीज को केवल मुद्रा बाजार के संकटों के सर मढ़ने की कोशिश करते थे। वे यह नहीं समझते थे कि मुद्रा बाजार के ये संकट स्वयम् आम तौर से अन्य ही किसी चीज के मात्र लक्षण थे। उस समय मुख्य काम इस चीज को गलत साबित करना था कि औद्योगिक संकटों का कारण अस्थायी अति-उत्पादन होता है। इसकी वजह से इस काम का एक प्रवृत्ति-साधक पहलू भी होता था जो तोड़ने-भरोड़ने के काम को बढ़ावा देता था। अब इस काम का—कम से कम, हमारे लिए—हमेंगा के लिए महत्व खत्म हो गया। इसके अलावा, यह भी वास्तव में सही है कि मुद्रा बाजार के भी खुद अपने संकट हो सकते हैं।—इन संकटों में उद्योग-धन्वों की प्रत्यक्ष गड़बड़ियों की केवल एक गौण भूमिका होती है, अथवा कोई भी भूमिका नहीं होती। इस क्षेत्र में खास तौर से पिछले २० वर्षों के इतिहास के सिलसिले में, अभी बहुत कुछ प्रमाणित करने और जाँचने-पड़तालने की जरूरत है।

जहाँ सामाजिक स्तर पर श्रम-विभाजन होता है, वहाँ श्रम की अलग-अलग क्रियाएँ एक दूसरे से स्वतंत्र बन जाती हैं। अन्ततोगत्वा निर्णायक तत्व उत्पादन ही होता है। किन्तु उत्पादित वस्तुओं का व्यापार ज्योंही उत्पादन से स्वतंत्र हो जाता है त्योंही वह स्वयम् अपनी एक अलग राह पर चलने लगता है। उसकी यह गति यद्यपि अब भी पूरे तौर से देखने पर उत्पादन की गति से नियंत्रित होती है, फिर भी, खास-खास बातों में, और इस आम निर्भरता के ही अन्तर्गत रहते हुए, यह नया तत्व

स्वयम् अपनी प्रकृति मे निहित नियमो का अनुसरण करता है । इस गति की खुद अपनी अवस्थाएँ होती है और फिर वह खुद भी उत्पादन की गति को प्रभावित करती है ।

अमरीका की खोज सोने की तृष्णा के कारण हुई थी । इससे पहले इसी तृष्णा ने पुर्तगालियों को अफ्रीका जाने के लिए बाध्य कर दिया था (देखिए : सुएट बियर की रचना, "बहुमूल्य धातुओं का उत्पादन") । इसका कारण यह था कि १४वीं और १५वीं शताब्दियों मे योरोप के उद्योग-धन्धो का तथा उसी के अनुरूप व्यापार का जो जवर्दस्त विस्तार हो गया था उसके लिए विनिमय के और अधिक साधनो की आवश्यकता पैदा हो गयी थी । जर्मनी, जो १४५० से १५५० तक चाँदी का महान् देश रहा था, अब इस आवश्यकता की पूर्ति नहीं कर सकता था । १५०० और १८०० के बीच पुर्तगालियों, डचो तथा अग्रेजो ने भारत की जो फ़तह की थी उसके पीछे भारत से आयात प्राप्त करने का लक्ष्य था — वहाँ किसी चीज का निर्यात करने का सपने मे भी किसी को खयाल नहीं था । इसके बावजूद, केवल व्यापारिक स्वार्थों की वजह से की गयी इन खोजो तथा विजयो का उद्योग-धन्धो के ऊपर कितना विराट् प्रभाव पड़ा था ! आधुनिक बड़े पैमाने के उद्योग-धन्धो की सृष्टि और विकास इन देशो को निर्यात करने की आवश्यकताओ को ही लेकर हुए थे !

मुद्रा बाजार के सम्बन्ध में भी ठीक ऐसी ही बात है । मुद्रा मे होने वाला व्यापार ज्योही मालो के व्यापार से अलग हो जाता है त्योही — उत्पादन तथा मालो के व्यापार द्वारा निर्धारित की गयी निश्चित परिस्थितियों के अन्तर्गत तथा इन्ही की सीमाओं के भीतर — उसका खुद का विकास होने लगता है, उसकी प्रकृति तथा अलग-अलग अवस्थाओं द्वारा निर्धारित किये गये स्वयम् उसके विशेष नियम काम करने लगते हैं । इसी मे अगर यह बात भी जोड़ दी जाय कि, आगे विकसित होकर, मुद्रा व्यापार अपने अन्दर ऋण-पत्रो के व्यापार को भी समेट लेता है और इन ऋण-पत्रों मे केवल सरकारी पत्र नहीं रहते बल्कि औद्योगिक तथा

परिवहन के स्टॉक भी रहते हैं —और फिर इसकी वजह से मुद्रा व्यापार उस उत्पादन के एक अंश पर भी अपना सीधा नियंत्रण कायम कर लेता है जिससे कि, पूरे तौर से देखने पर, वह स्वयम् नियंत्रित होता है, तो हम देखेंगे कि उत्पादन पर मुद्रा व्यापार का प्रभाव और भी अधिक पेचीदा हो जाता है। मुद्रा के व्यापारी रेलो, खानो, लोहे के कारखानो, आदि के मालिक होते हैं। उत्पादन के इन साधनो के दो रूप हो जाते हैं : कभी-कभी उनका काम प्रत्यक्ष उत्पादन में मदद देना होता है, किन्तु कभी-कभी उन्हें उन शेयर-होल्डरों की आवश्यकताओं के अनुसार भी काम करना पड़ता है जो मुद्रा के व्यापारी होते हैं। इस चीज का सबसे ज्वलन्त उदाहरण उत्तरी अमरीका की रेलो में देखने को मिलता है। इन रेलो का काम पूरे तौर से किसी जे गूल्ड, अथवा किसी वान्डरविल्ड आदि की स्टॉक एक्सचेन्ज (सट्टे बाज़ार) से सम्बन्धित उन दैनिक कार्रवाईयों पर निर्भर करता है जिनका उक्त रेलो तथा संवहन के एक साधन के रूप में उनके हितो से कोई सम्बन्ध नहीं है। और यहाँ, इंग्लैण्ड में भी भिन्न-भिन्न रेल कम्पनियो के बीच सीमा क्षेत्रों को लेकर दशाब्दियो तक चलने वाली लड़ाइयाँ हमने देखी हैं। इन लड़ाइयो पर वेहिसाव रुपया बर्बाद किया गया था,—उत्पादन तथा संवहन के हित में नहीं, बल्कि सिर्फ इसलिए कि उनके शेयरो (हिस्से) के मालिक मुद्रा व्यापारियो में आपस में झगडा था। आम तौर से इस झगडे का एकमात्र उद्देश्य इन शेयर-होल्डरों की सट्टेबाजारी में मदद देना था।

उत्पादन के मालो के व्यापार के साथ और इन दोनो के मुद्रा व्यापार के साथ सम्बन्ध के विषय में अपनी धारणा के वारे में इन चन्द्र सकेतो के द्वारा ऐतिहासिक भौतिकवाद के विषय में तुम्हारे प्रश्नो का उत्तर मूलतः मैंने दे दिया। इस चीज को थर्म विभाजन के दृष्टिकोण से सबसे आसानी से समझा जा सकता है। समाज के अन्दर कुछ ऐसे आम काम पैदा होते हैं जिनके बिना उसका निस्तार नहीं हो सकता। इन कामो के लिए जिन व्यक्तियों को नियुक्त किया जाता है उनसे समाज के अन्दर ही थर्म विभाजन

की एक नयी शाखा कायम हो जाती है । इसने उन व्यक्तियों के कुछ ग्राम हित पैदा हो जाते हैं जो उन लोगों के हितों में भिन्न होते हैं जिन्होंने उन्हें उन कामों की सत्ता सौंपी थी; वे उन लोगों में स्वतंत्र हो जाते हैं और — राजसत्ता का जन्म हो जाता है । और अब चीजें ठीक उसी ढंग में चलने लगती हैं जिस ढंग से मालो के व्यापार के तथा, बाद में, मुद्रा के व्यापार के क्षेत्र में वे चलती हैं : मुख्यतया उत्पादन की गति का अनुसरण करने के लिए बाध्य होते हुए भी, अपनी अन्तर्निहित सापेक्ष स्वतंत्रता की वजह से — अर्थात्, उस सापेक्ष स्वतंत्रता की वजह से जो एक बार उसको प्रदान कर दी गयी थी और धीरे-धीरे और अधिक विकसित हो गयी है — यह नयी सत्ता स्वयम् भी उत्पादन-परिस्थितियों तथा उत्पादन के क्रम पर प्रभाव डालती है । यह अन्योन्य (पारस्परिक) क्रिया दो अगमान शक्तियों के बीच की क्रिया होती है : एक तरफ, आर्थिक गति होती है; दूसरी तरफ, वह नयी राजनीतिक सत्ता जो अधिक से अधिक स्वतंत्रता प्राप्त करने का प्रयत्न करती है, और जिसमें, एक बार स्थापित हो जाने के बाद स्वयम् खुद की गति पैदा हो जाती है । पूरे तौर पर देखा जाय तो अन्त में आर्थिक गति ही की विजय होती है, किन्तु उसे भी उस राजनीतिक गति-विधि से प्रभावित होना पड़ता है जिसकी स्वयम् उसने सृष्टि की थी और जिसे उसने, एक तरफ, राजसत्ता की गति से और, दूसरी तरफ, उसके साथ-साथ पैदा हो जाने वाले उसके विरोध से सापेक्ष स्वतंत्रता सौंपी थी । जिस प्रकार कि मुख्यतया तथा उन प्रतिबन्धों के अन्दर, जो ऊपर बताये जा चुके हैं, औद्योगिक बाजार की गति मुद्रा बाजार में प्रतिबिम्बित — और दरअसल उल्टे (विलोमकृत) रूप में प्रतिबिम्बित होती है, उसी तरह उन वर्गों का संघर्ष जो पहले से मौजूद है और एक दूसरे से लड़ रहे हैं सरकार तथा विरोधी दल के आपसी संघर्ष के रूप में प्रतिबिम्बित होता है — पर यह भी उसी तरह उल्टे (प्रतिलोमकृत) रूप में — प्रत्यक्ष रूप में नहीं बल्कि अप्रत्यक्ष रूप में, वर्ग संघर्ष के रूप में नहीं बल्कि राजनीतिक सिद्धान्तों के लिए किये जाने वाले संघर्ष के रूप में प्रतिबिम्बित होता है ।

वास्तव में वह इतने विकृत रूप में प्रतिबिम्बित होता है कि उसे ममझने में हमें हजारों वर्ष लग गये हैं ।

आर्थिक विकास पर राजशक्ति का प्रभाव तीन प्रकार का हो सकता है : वह आर्थिक विकास की ही दिशा में काम कर सकती है, ऐसा होने पर विकास की गति और तेज हो जाती है; वह विकास का विरोध कर सकती है, और तब आजकल की परिस्थितियों में प्रत्येक महान् देश में अन्ततोगत्वा टूट-फूटकर वह छिन्न-विच्छिन्न हो जायगी; अथवा फिर आर्थिक विकास को किसी खास दिशा में जाने से रोककर उसके लिए विकास की वह दूसरी कोई दिशाएँ निर्धारित कर दे सकती है । अन्त में, इसका अंजाम भी ऊपर के दोनो अजामों में से किसी एक की श्रेणी के अन्तर्गत आ जायगा । परन्तु, यह बात तो स्पष्ट है कि, दूसरी और तीसरी स्थितियों में राजनीतिक सत्ता आर्थिक विकास को बहुत धक्का पहुँचा सकती है तथा शक्ति और साधनों की भारी कर्वादी का कारण बन सकती है ।

फिर विजय तथा आर्थिक साधनों के पाशविक विनाश के काँट भी होते हैं । किसी जमाने में, किन्हीं विशेष परिस्थितियों के अन्तर्गत, इसके द्वारा सम्पूर्ण स्थानीय अथवा राष्ट्रीय आर्थिक विकास को नष्ट कर दिया जा सकता था । आजकल ऐसी चीज का, आमतौर से, कम में कम घटे देशों में उठना ही असर होता है : अन्ततः, विजेता की अपेक्षा विजित कौम आर्थिक, राजनीतिक तथा नैतिक रूप से अक्सर और अधिक मजबूत हो जाती है ।

यही बात कानून के सम्बन्ध में है । ज्योंही श्रम का वह नया विनाशन आवश्यक हो जाता है जो पेशेवर बकीलो को पैदा करता है, त्योंही एक दूसरा नया तथा स्वतंत्र क्षेत्र उत्पन्न हो जाता है । उत्पादन तथा व्यापार पर उसकी तमाम आत्म निर्भरता के बावजूद, इस क्षेत्र में उन अन्य क्षेत्रों को प्रभावित करने की भी एक विशेष क्षमता होती है । नाधुनिक राज्य में कानून के लिए केवल यही नहीं आवश्यक है कि वह आत्म आर्थिक

परिस्थिति के अनुरूप हो और उसकी अभिव्यंजना करे, बल्कि यह भी आवश्यक है कि उसकी यह अभिव्यंजना आन्तरिक रूप में सुमंगल हो जिनमें कि अपनी आन्तरिक असंगतियों के कारण वह निरर्थक न हो जाय । और इस चीज को सम्भव बनाने की प्रक्रिया में उनके अन्दर आर्थिक परिस्थितियों का सही-सही प्रतिबिम्ब अधिकाधिक क्षीण होता जाता है । ऐसा इसलिए और भी अधिक होता है कि कानून के नियम किन्हीं वर्ग के आधिपत्य की एकदम गूले, खालिज और पूर्ण रूप में अभिव्यंजना बिरले ही कभी करते हैं — क्योंकि ऐसा अगर वे करें तो “इन्साफ की धारणा” को चोट पहुँचेगी । यहाँ तक कि नेपोलियन की न्याय संहिता (*Code Napoleon*) में भी तान्त्रिकारी पूँजीपति वर्ग की १७९२-९६ वाली इन्साफ की शुद्ध, सुमंगल धारणा अनेक रूपों में दूषित हो गयी है; और, जिस हद तक वह उसमें मौजूद है उसमें भी, सर्वहारा वर्ग की बढ़ती हुई शक्ति की वजह से, नित दिन तरह-तरह के ऐसे परिवर्तन होते रहते हैं जिनसे वह धारणा और भी क्षीण होती जाती है । परन्तु इसकी वजह से नेपोलियन की न्याय संहिता के विधान की एक ऐसी पुस्तक बने रहने में कोई फर्क नहीं पड़ता जो दुनिया के हर भाग में वहाँ की हर नयी न्याय संहिता के लिए मूल आधार का काम देती है । इन तरह, बहुत हद तक, “इन्साफ के विकास” क्रम का अर्थ केवल यह होता है कि, पहले तो, उन के माध्यम से कानूनी सिद्धान्तों के रूप में आर्थिक सम्बन्धों के सीधे-सीधे रूपान्तरण के कारण जो असंगतियाँ पैदा हो जाती हैं उनको खत्म करने की, तथा कानून की एक सामंजस्यपूर्ण व्यवस्था की स्थापना करने की कोशिश की जाती है; और फिर, उन दरारों को पाटने की कोशिश की जाती है जो आगे के और आर्थिक विकास के प्रभाव तथा दबाव के कारण, इस व्यवस्था में बार-बार पैदा होती हैं और इस व्यवस्था को और भी अधिक असंगतियों के भँवर में फसाती रहती है । (यहाँ मैं इस समय केवल दीवानी के कानून की बात कर रहा हूँ ।)

कानूनी सिद्धान्तों के रूप में आर्थिक सम्बन्धों का प्रतिबिम्ब भी

अनिवार्य रूप से उल्टा-पल्टा होता है . जो आदमी उन पर अमल करता है उसे इस प्रतिबिम्ब की कोई चेतना नहीं होती । न्यायशास्त्री सोचता है कि वह जिन प्रस्थापनाओं के आधार पर काम कर रहा है वे पूर्व-सिद्ध हैं, जब कि वास्तव में वे मात्र आर्थिक प्रतिवर्त होती हैं । इस भाँति, हर चीज उल्टी नजर आती है । और, मुझे यह बात स्पष्ट लगती है कि यह अपवर्तन (उल्टापन) —जो कि, जब तक उसके वारे में जानकारी नहीं हो जाती, तब तक जिसे हम विचारधारात्मक दृष्टिकोण कहते हैं वह बना रहता है— फिर आर्थिक आधार को भी स्वयम् प्रभावित करता है और, किन्हीं सीमाओं के अन्दर, उसे बदल भी दे सकता है । उत्तराधिकार (दाय) प्राप्त करने के अधिकार का आधार आर्थिक है—यहाँ हम मान लेते हैं कि परिवार के विकास-क्रम की अवस्थाएँ एक ही हैं । — इसके बावजूद, इस चीज को साबित करना, उदाहरण के लिए, मुश्किल होगा कि इंग्लैण्ड में बसीयत करने वाले को मिली हुई अक्षुण्ण आजादी तथा फ्रान्स में हर छोटी-छोटी बात के लिए इस सम्बन्ध में उस पर लगे सख्त प्रतिबन्धों की वजह से केवल आर्थिक है । परन्तु, ये दोनों ही व्यवस्थाएँ आर्थिक क्षेत्र को काफी मात्रा में प्रभावित करती हैं, क्योंकि वे सम्पत्ति के वितरण पर असर डालती हैं ।

जहाँ तक विचारधारा के उन विषयों का सम्बन्ध है जो हवा में और भी ऊँचे उड़ते हैं—धर्म, दर्शन, इत्यादि का—तो इनके पास ऐसी चीजों का एक प्रागैतिहासिक भण्डार मौजूद है जिन्हें आज हम निरी बकवास ही कह सकते हैं । यह भण्डार पहले से मौजूद था । ऐतिहासिक काल ने उसे अपना लिया था । प्रकृति, स्वयम् मनुष्य की अपनी सत्ता, भूतो-प्रेतो, जादू की शक्तियों, आदि-आदि के वारे में भिन्न-भिन्न प्रकार की जो ये गलत धारणाएँ हैं उनका आधार अधिकांशतया केवल एक नकारात्मक आर्थिक तत्व है; प्रागैतिहासिक काल के आर्थिक विकास का जो निम्न स्तर था उसकी कमी की प्रकृति सम्बन्धी ये गलत धारणाएँ पूर्ति करती थी । आशिक रूप से ये गलत धारणाएँ उस काल के निम्न आर्थिक विकास का अवस्थापन करती थी । यहाँ तक कि

वे उसकी वजह भी होती थी। और यद्यपि प्रकृति का जो उत्तरोत्तर जान बढ़ता गया है उसके पीछे भी मुख्य प्रेरक शक्ति आर्थिक अनिवार्यता थी—और अब इसकी भूमिका और भी अधिक बढ़ गयी है—किन्तु इस तमाम आदिमकालीन बकवास के पीछे किन्हीं आर्थिक कारणों को ढूँढने और पाने की कोशिश करना सिर्फ बेखी बघारना होगा। इस बकवास को क्रमशः खत्म करने अथवा, यों कहना चाहिए कि, उसकी जगह पर नयी किन्तु सदा उससे कुछ कम निरर्थक बकवास की स्थापना करने की क्रिया का इतिहास ही विज्ञान का इतिहास है। जो लोग इस काम को करते हैं उनका सम्बन्ध फिर श्रम-विभाजन के विशेष क्षेत्रों से हो जाता है और उन्हें लगने लगता है कि वे एक स्वतंत्र क्षेत्र में काम कर रहे हैं। और श्रम के सामाजिक विभाजन की व्यवस्था के अन्तर्गत जिस हद तक एक स्वतंत्र दल के रूप में वे काम करते हैं उसी हद तक उनके क्रिया-कलाप, जिनमें उनकी गलतियाँ भी शामिल हैं, समाज के सम्पूर्ण विकास पर, उसके आर्थिक विकास पर भी प्रभाव डालते हैं। पर, इस सबके बावजूद, वे स्वयम् भी आर्थिक विकास के प्रबल प्रभाव के अधीन होते हैं। उदाहरण के लिए, पूजावादी काल के सम्बन्ध में दर्शन के क्षेत्र में इस चीज को बहुत आसानी से प्रमाणित किया जा सकता है।

हीब्स पहला आधुनिक भौतिकवादी था (१८वीं शताब्दी की समझ-दारी के अर्थ में)। किन्तु एक ऐसे युग में जब कि सारे योरप में निरकुश राजतंत्र की व्यवस्था अपने पूरे उरुज पर थी और इंग्लैण्ड में वह खुलकर जनता के विरुद्ध काम करने लगी थी, तब वह निरकुश शासनवादी था! लौक, धर्म और राजनीति दोनों के क्षेत्र में, १६८८ के वर्गीय समझौते की सन्तान था। अग्रेज ईश्वरवादी और उनके अधिक सुसगत कृति-साधक—यानी फ्रान्सीसी भौतिकवादी, पूजापति वर्ग के सच्चे दार्शनिक थे। फ्रान्सीसी भौतिकवादी तो पूजावादी क्रान्ति तक के सच्चे दार्शनिक थे। कान्ट से लेकर हीगेल तक जर्मन दर्शन में बराबर जर्मन

अधकचरापन पाया जाता है, कभी वह सकारात्मक रूप से उसमें मौजूद रहता है और कभी नकारात्मक रूप से। किन्तु, इस विभाजन के एक निश्चित क्षेत्र के रूप में, हर युग के दर्शन का आधार एक निश्चित चिन्तन-सामग्री होती है जो उसके पूर्वज उसके लिए छोड़ जाते हैं। उसकी शुरुआत इसी से होती है। और यही कारण है कि आर्थिक रूप से पिछड़े हुए देश दर्शन के क्षेत्र में अब भी आगे-आगे रह सकते हैं : १८वीं शताब्दी में इंग्लैण्ड की अपेक्षा—जिसके दर्शन को फ्रांसीसियों ने अपना आधार बनाया था—फ्रान्स आगे था और, बाद में, जर्मनी इन दोनों से ही आगे निकल गया था।

परन्तु फ्रान्स तथा जर्मनी दोनों में दर्शन तथा साहित्य का जो आम प्रस्फुटन उस समय हो रहा था वह बढ़ते हुए आर्थिक विकास का ही परिणाम था। अन्ततोगत्वा आर्थिक विकास का ही प्राधान्य होता है, इस बात को इन क्षेत्रों के सिलसिले में भी मैं सही मानता हूँ।—परन्तु उसका प्रभाव उस विशेष क्षेत्र द्वारा स्वयं निर्धारित की गयी परिसीमाओं के भीतर ही पडता है। उदाहरण के लिए, दर्शन के क्षेत्र में उसकी प्रधानता पूर्वजों द्वारा छोड़ी गयी उस दार्शनिक सामग्री के ऊपर आर्थिक प्रभावों (और ये खुद भी आम तौर से राजनीतिक तथा अन्य छद्म रूपों में काम करते हैं) की सक्रिया के माध्यम से प्रकट होती है जो पहले से मौजूद है। यहाँ अर्थ व्यवस्था किसी चीज की नये सिरे से मृष्टि नहीं करती, परन्तु वह उस ढंग को निर्धारित करती है जिसके माध्यम से मौजूद मिली चिन्तन-सामग्री को बदला तथा और आगे विकसित किया जाता है। और यह काम भी अधिकांशतया वह अप्रत्यक्ष रूप से करती है, क्योंकि दर्शन पर सबसे अधिक प्रत्यक्ष प्रभाव राजनीतिक, कानूनी तथा नैतिक प्रतिवर्तों का पडता है।

धर्म के सम्बन्ध में जो कुछ भी अत्यन्त आवश्यक था उसे मैंने फायर-वाख* के अन्तिम भाग में कह दिया है।

* इस संग्रह के पृष्ठ ३३०-३५८ देखिए।—स०

इसलिए बार्थ अगर यह समझते हैं कि आम गति के ऊपर आर्थिक गति के राजनीतिक तथा अन्य प्रतिवर्तों की प्रत्येक प्रतिक्रिया से हम इन्कार करते हैं, तो वह केवल हवा में लाठी भाँज रहे हैं। इसे देखने के लिए उन्हें मार्क्स की रचना, १८वें ब्रूमेयर पर ही सिर्फ नज़र डालने की जरूरत है। उसमें एक तरह से राजनीतिक सघर्षों तथा घटनाओं द्वारा अंदा की जानेवाली खास भूमिका पर ही विचार किया गया है। निस्सन्देह, यह भूमिका वे आर्थिक परिस्थितियों के ऊपर अपनी आम निर्भरता की परिधि में रहकर ही अंदा करती है। अथवा वह पूंजी^९ के उदाहरण के लिए, काम के दिन से सम्बन्धित उस भाग को देख ले जिसमें दिखलाया गया है कि कानून-निर्माण के कार्य का, जो कि निश्चय ही एक राजनीतिक कार्य है, आम गति पर कितना तीक्ष्ण प्रभाव पड़ता है। अथवा पूंजीपति वर्ग के इतिहास से सम्बन्धित भाग को वह देख ले (अध्याय २४)। अथवा वह इसी बात पर विचार करे कि राजनीतिक सत्ता आर्थिक रूप से अगर इतनी शक्तिहीन है तब फिर सर्वहारा वर्ग के राजनीतिक अधिनायकत्व के लिए हम क्यों लड़ते हैं? शक्ति (अर्थात्, राज्य-शक्ति) भी आर्थिक सत्ता है !

किन्तु पुस्तक ९^० की आलोचना करने का समय मेरे पास इस वक्त नहीं है। पहले मुझे तीसरे खण्ड* को प्रकाशित करना है। इसके अलावा, मेरा खयाल है कि इस काम को, उदाहरण के लिए, बर्नस्टीन काफी अच्छी तरह से पूरा कर सकते हैं।।

इन तमाम सज्जनों में जिस चीज की कमी है वह द्वन्द्ववाद है। वे हमेशा कभी केवल कार्य को देखते हैं, कभी कारण को। वे इस चीज को कभी नहीं समझ पाते कि यह एक खोखली कल्पना है, कि वास्तविक जगत् में इस तरह की आधिभौतिक ध्रुवीय रूप से सर्वथा विरोधी वस्तुएँ केवल सकट-कालों में ही दिखलाई देती हैं और शेष समय उसकी सम्पूर्ण विराट

* मार्क्स की पूंजी के तीसरे खण्ड के। —स०

प्रक्रिया अन्योन्य क्रिया के रूप में ही चलती रहती है — यद्यपि जिन शक्तियों के बीच यह अन्योन्य प्रक्रिया चलती है वे अत्यन्त असमान होती हैं। आर्थिक क्रिया सबसे शक्तिशाली, सबसे आदिकालिक तथा सबसे निर्णायक होती है। यहाँ पर प्रत्येक वस्तु सापेक्ष है और निरपेक्ष कोई चीज़ नहीं है — इसे वे कभी नहीं देख पाते। जहाँ तक उनका सम्बन्ध है मानो हीगेल कभी हुआ ही नहीं था।

फ्रेडरिक एंगेल्स

समाजवाद : काल्पनिक तथा वैज्ञानिक के अंग्रेजी संस्करण की भूमिका

यह छोटी-सी पुस्तक मूलतः एक बृहत्तर ग्रन्थ का अंग है। १८७५ के करीब बर्लिन विश्वविद्यालय के अवैतनिक सहायक प्रोफेसर, डा० यू० ड्यूरिंग ने यकायक और काफी जोर-शोर के साथ एलान किया कि वे समाजवाद के हामी हो गये हैं। जर्मन जनता के सामने उन्होंने केवल एक विस्तृत समाजवादी सिद्धान्त ही नहीं पेश किया, बल्कि समाज के पुनर्गठन की एक सम्पूर्ण व्यावहारिक योजना भी रखी। स्वभावतः उन्होंने अपने पूर्वाधिकारियों को पानी पी-पीकर कोसा और, सबसे बड़ी बात यह है कि, अपना सारा गुस्सा मार्क्स के ऊपर उतार कर उन्होंने उनका सम्मान बढ़ाया।

यह लगभग ऐसे समय हुआ, जब जर्मन समाजवादी पार्टियों की दो शाखाएँ, —आइजेनाखवादी तथा लासालवादी —अभी अभी एक हो गयी थी, और इस प्रकार उन्होंने अपनी शक्ति बहुत अधिक बढ़ा ली थी। इतना ही नहीं, उन्होंने इस समूची शक्ति को अपने सामान्य शत्रु के विरुद्ध लगा देने की क्षमता भी प्राप्त कर ली थी। जर्मनी की समाजवादी पार्टियाँ तेजी से एक शक्ति बनती जा रही थी। लेकिन अगर उसे

एक शक्ति बनना था, तो उसकी पहली शर्त यह थी कि उन्होंने हाल में जो एकता हासिल की थी वह खतरे में न पड़ने पाये। लेकिन डा० ड्यूरिंग ने खुलेआम अपने इर्दगिर्द एक गुट बनाना शुरू किया। इस गुट में एक भावी पृथक् पार्टी के बीज छिपे हुए थे। इसलिये यह जरूरी हो गया कि हमें जो चुनौती दी गयी थी, हम उसे स्वीकार करें, और हमारी इच्छा हो या न हो, हम यह लड़ाई शुरू करें।

यह काम चाहे बहुत मुश्किल न हो, लेकिन लबा और पेचीदा जरूर था। जैसा कि सभी जानते हैं, हम जर्मन लोग ठोस गंभीरता के साथ काम करते हैं—इसे आप हमारी उग्र चिन्तनशीलता कह लें, या चाहे तो चिन्तनशील उग्रवादिता कह लें। हम में से जब भी कोई किसी ऐसे सिद्धान्त का प्रतिपादन करता है, जो उसकी दृष्टि में नवीन है, तब सबसे पहले वह एक सर्वव्यापी प्रणाली के रूप में उसका विस्तार करना आवश्यक समझता है। उसे यह सिद्ध करना पड़ता है कि तर्कशास्त्र के प्राथमिक सिद्धान्त तथा सृष्टि के मूल नियम अन्ततः काल से इसीलिए चले आ रहे हैं कि अन्ततः उनकी परिणति इस नये आविष्कृत चरम सिद्धान्त में हो। और इस मामले में डा० ड्यूरिंग जातीय मान से किसी माने में घटकर नहीं थे। मानसिक, नैतिक, प्राकृतिक तथा ऐतिहासिक दर्शन की एवम्पूर्ण “प्रणाली”, “अर्थशास्त्र तथा समाजवाद की” एक सम्पूर्ण “प्रणाली”, और, अतः, एक “अर्थशास्त्र का आलोचनात्मक इतिहास”—कुछ नहीं तो, अठपेजी साइज की ये तीन मोटी-मोटी पोथियाँ थी, बाहर से, और अदर से भी भारी-भरकम। मानो सभी पुराने दार्शनिकों तथा अर्थशास्त्रियों के, और विशेषतः मार्क्स के, खिलाफ तर्कों के तीन सेना-दल खड़े कर दिये गये थे।—दरअसल, “विज्ञान में एक समूची क्रांति” ला देने की कोशिश की गयी थी।—और मुझे इन्हीं सबसे निपटना था। देश-काल की घारणाओं से लेकर द्विधातुवाद तक, भूत और गति की नित्यता से लेकर नैतिक विचारों की अनित्यता तक, डार्विन के प्राकृतिक वरण के सिद्धान्त से लेकर भावी समाज में युवकों

की शिक्षा तक—मुझे हर संभव विषय की विवेचना करनी पड़ी। जो भी हो, मेरे प्रतिद्वंदी की व्यवस्थित व्यापकता ने मुझे इस बात का अवसर दिया कि उसके विरुद्ध इन तमाम विभिन्न विषयों पर मार्क्स के और अपने विचारों को पहले से अधिक सम्बद्ध रूप में विकसित कर सकूँ। यही मुख्य कारण था कि मैंने यह काम हाथ में लिया, अन्यथा यह काम विल्कुल ही अलाभकर होता।

मेरा उत्तर पहले समाजवादी पार्टी के मुखपत्र, लाइपज़िग के “घोरवार्ट्स” में एक लेख-माला के रूप में, और पीछे “श्री ड्यूरिंग द्वारा विज्ञान में प्रवर्तित क्रांति” के नाम से एक पुस्तक के रूप में, प्रकाशित हुआ। इस पुस्तक का दूसरा संस्करण जूरिच से १८८६ में प्रकाशित हुआ था।

अपने मित्र, आजकल फ्रांसीसी प्रतिनिधि-सभा में लिली के प्रतिनिधि, पॉल लाफार्ज के अनुरोध पर, इस पुस्तक के तीन अध्यायों को मैंने एक पैम्फलेट की शक्ल दे दी थी। उन्होंने इस पैम्फलेट का अनुवाद किया था और समाजवाद : काल्पनिक तथा वैज्ञानिक के नाम से १८८० में प्रकाशित किया था। इस फ्रांसीसी पाठ से ही पोलिश और स्पेनिश भाषाओं के संस्करण तैयार किये गये थे। १८८३ में हमारे जर्मन वधुओं ने इस पैम्फलेट को मूल भाषा (यानी जर्मन) में प्रकाशित किया था। तब से इस जर्मन पाठ के आधार पर इटालवी, रूसी, डैनिश, डच तथा रूमानियन भाषाओं में इसके अनुवाद प्रकाशित हो चुके हैं। इस तरह, वर्तमान अंग्रेजी संस्करण को लेकर यह पुस्तिका इस समय दस भाषाओं में प्रचलित है। जहाँ तक मुझे मालूम है, और किसी समाजवादी पुस्तक के, यहाँ तक कि १८४८ के हमारे “कम्युनिस्ट घोषणापत्र” या मार्क्स कृत “पूँजी” के भी इतने अधिक अनुवाद नहीं हुए हैं। जर्मनी में इसके चार संस्करण निकल चुके हैं, जिनमें कुल मिलाकर २०,००० प्रतियाँ छप चुकी हैं।

पुस्तक का परिशिष्ट "मार्क"* इस उद्देश्य से लिखा गया था कि जर्मन समाजवादी पार्टी के अंदर जर्मनी में भू-सम्पत्ति के इतिहास तथा विकास का कुछ प्रारंभिक ज्ञान फैलाया जा सके। एक ऐसे समय जबकि इस पार्टी में शहरो की मेहनतकश जनता को शामिल करने का काम करीब-करीब पूरा हो चुका था, और जबकि खेतिहर मजदूरो और किसानों को हाथ में लेना था, इस काम को करना और भी जरूरी मालूम हो रहा था। अनुवाद के साथ इस परिशिष्ट को भी शामिल कर लिया गया है, क्योंकि भूमि सबधी अधिकारों के उन मूल रूपों को, जो सभी द्यूटानिक जातियों में समान रूप से पाये जाते हैं, तथा उनके पतन के इतिहास को इंग्लैंड में लोग जर्मनी से भी कम जानते हैं। इस परिशिष्ट के मूल रूप को मैंने अक्षुण्ण रखा है और हाल में मैक्सिम कोवालेव्स्की ने जो परिकल्पना सम्मुख रखी है, उसकी ओर सकेत नहीं किया है। इस परिकल्पना के अनुसार, कृषि-योग्य भूमि तथा चरागाहो का मार्क के सदस्यों के बीच वटवारा होने से पहले, उनमें एक विशाल पितृसत्तात्मक कुटुम्ब-समुदाय द्वारा सम्मिलित रूप से खेती की जाती थी। यह प्रणाली कई पीढियों तक जारी रही थी (दक्षिण-स्लाव 'जाद्रुगा' के रूप में अब भी उसे देखा जा सकता है)। बाद में, यह समुदाय जब इतना बड़ा हो गया कि सम्मिलित प्रबंध के योग्य न रह गया, तब जमीन का वटवारा कर लिया गया। कोवालेव्स्की की बात संभवतः विलकुल सही है, लेकिन यह विषय अब भी विचाराधीन है।

जहां तक अर्थशास्त्र के नये पारिभाषिक शब्दों का प्रश्न है, इस पुस्तक में जिन शब्दों का उपयोग हुआ है, वे मार्क्स के "पूंजी" के अंग्रेजी संस्करण में इस्तेमाल किये गये शब्दों से मेल खाते हैं। "माल

*"मार्क"—प्राचीन जर्मनी की ग्राम-पंचायत। एंगेल्स ने इस शीर्षक से "समाजवाद - काल्पनिक तथा वैज्ञानिक" के पहले जर्मन संस्करण और पहले अंग्रेजी संस्करण में एक परिशिष्ट जोड़ दिया था। उसमें उन्होंने जर्मनी के किसानों का प्राचीन काल से इतिहास दिया है। —संपादक।

के उत्पादन" से हमारा तात्पर्य उस आर्थिक दौर से है, जिसमें वस्तुओं का उत्पादन उत्पादकों के व्यवहार के लिए ही नहीं, बल्कि विनिमय के लिये भी होता है; अर्थात् उनका उत्पादन माल के रूप में होता है, उपयोग-मूल्यों के रूप में नहीं। विनिमय के लिए जब से उत्पादन शुरू हुआ था तब से लेकर आज तक यही दौर चल रहा है; परन्तु उसका पूरा विकास पूँजीवादी उत्पादन-प्रणाली के अंतर्गत ही होता है, अर्थात् उन अवस्थाओं में ही होता है जिनमें उत्पादन के साधनों का स्वामी, पूँजीपति, मजदूरों को, यानी उन लोगों को काम पर रखता है, जो अपनी श्रम शक्ति को छोड़ कर उत्पादन के सभी साधनों से वंचित हो चुके हैं; और उसे बेचकर पैदावार की लागत से वह जितना अधिक कमाता है, उस सबको हड़प लेता है। औद्योगिक उत्पादन के मध्य-युग से आज तक के इतिहास को हम तीन दौरों में बाँट सकते हैं: (१) दस्तकारी का दौर, जिसमें छोटे कारीगर-मालिक, थोड़े से कारीगर-मजदूरों और गाँवियों के साथ काम करते हैं; इस दौर में हर मजदूर पूरी चीज तैयार करता है। (२) कारखाने में उत्पादन का दौर, जब मजदूरों की अधिक बढ़ी संख्या एक बड़े कारखाने में एकत्र होकर, श्रम-विभाजन के सिद्धान्त के आधार पर, पूरी वस्तु का उत्पादन करती है; इस दौर में हर मजदूर उत्पादन की किसी एक आंशिक क्रिया को ही पूरा करता है, इसलिए किसी वस्तु का उत्पादन तभी पूरा होता है जब, एक के बाद एक, वह सभी के हाथों से गुजरती है। (३) आधुनिक उद्योग का दौर, इसमें शक्ति से चलनेवाली मशीनों से उत्पादन होता है। इसमें मजदूर का काम सिर्फ इतना ही रह जाता है कि वह यांत्रिक साधन, यानी मशीन के काम की देखभाल रखे और उसे ठीक करता रहे।

मुझे अच्छी तरह मालूम है कि इस पुस्तक की विषयवस्तु पर ब्रिटिश पाठकों के काफी बड़े भाग को आपत्ति होगी। लेकिन अगर हम यूरोपियनों ने ब्रिटेन के "संभ्रान्त" लोगों के पूर्वाग्रहों का ज़रा भी खयाल किया होता तो जिस हालत में हम हैं उससे और भी गयी-गुजरी हालत में होते। हम

जिस सिद्धान्त को "ऐतिहासिक भौतिकवाद" कहते हैं, इस पुस्तक में उसी का पक्ष लिया गया है और अंग्रेजी पाठको मे से अधिकांश को तो 'भौतिकवाद' नाम से ही चिह्न है। "अज्ञेयवाद" ^{१३} को सहन किया जा सकता है, परन्तु भौतिकवाद को कतई स्वीकार नहीं किया जा सकता !

और फिर भी सत्रहवीं सदी से लेकर आज तक सभी प्रकार के आधुनिक भौतिकवाद की जन्मभूमि इंग्लैंड रहा है !

भौतिकवाद इंग्लैंड का औरस पुत्र है। ब्रिटिश 'स्कूलमैन' डंस स्कोटस पहले ही पूछ चुके थे, 'क्या भूत के लिए चिंतन करना असंभव है ?'

"इस अलौकिक व्यापार को संभव बनाने के लिए, उन्होंने ईश्वर की सर्वशक्तिमत्ता की शरण ली थी, अर्थात् उन्होंने धर्म के माध्यम से भौतिकवाद का उपदेश दिया था। इसके अतिरिक्त, वह नामवादी थे। नामवाद* भौतिकवाद का पहला रूप था और मुख्य रूप से वह अंग्रेजी स्कूलमैनो मे ही प्रचलित रहा है।

"वास्तव मे अंग्रेजी भौतिकवाद के जन्मदाता वेकन थे। उनके अनुसार प्राकृतिक दर्शन ही सच्चा दर्शन है और इन्द्रियानुभूति पर आधारित भौतिक विज्ञान ही इस प्राकृतिक दर्शन का सबसे मुख्य अंग है। प्रमाण के लिए वह अक्सर अनाक्सागोरस और उसकी सदृश वस्तुओ (homoiomeria) का, डिमाक्रिटस और उसके अणुओ का हवाला देते हैं। उनके अनुसार हमारी इन्द्रिया कभी धोखा नहीं देती और सारा ज्ञान उन्ही के द्वारा प्राप्त होता है। सारा विज्ञान अनुभव पर आधारित है और उसका काम है इन्द्रियो द्वारा प्राप्त तथ्यो की अन्वेषण की एक तर्कसंगत प्रणाली के माध्यम से जांच करना। अनुमान, विश्लेषण, तुलना, निरीक्षण, प्रयोग — इस तर्कसंगत प्रणाली के यही मुख्य रूप है। भूत मे जो गुण निहित है, उनमे सबसे पहला और गति। यह गति केवल यात्रिक तथा गणि-

* नामवाद

जिसके अनुयायी नाम भर हैं। —

१३ नाम से) मध्ययुगीन दर्शन की वह

१४ तीय श्रवधारणाएँ मिलती-जुलती

तीय गति के रूप में ही नहीं, बल्कि मुख्यतः भूत के एक आवेग, उसकी प्राणशक्ति, तनाव — अथवा जैकब बोहमे की भाषा में कहे तो, दर्द-भरी वेकरारी, 'qual' * — के रूप में पायी जाती है।

“भौतिकवाद के पहले मृष्टिकर्ता वेकन के दर्शन में भौतिकवाद के बहुमुखी विकास के बीज अवरुद्ध ही है। उसमें एक ओर तो भूत के चारों ओर ऐन्द्रिय, काव्यात्मक चकाचौध है और वह अपनी मनोहारी हसी से मानव की सपूर्ण सत्ता को जैसे अपनी ओर खींचती है। और, दूसरी ओर, सूत्र रूप में प्रतिपादित उसके सिद्धांत में कदम-कदम पर असंगतियां अकुरित होती हैं। ये असंगतियां उसके दर्शन में धर्म के क्षेत्र से आयी हैं।

“भौतिकवाद का जब और आगे विकास हुआ तो वह एकांगी हो गया। जिस आदमी ने वेकन के भौतिकवाद को व्यवस्थित रूप दिया, उसका नाम हैक्स है। इन्द्रियजनित ज्ञान का काव्यात्मक सौरभ नष्ट हो जाता है और वह गणितशास्त्री के निराकार अनुभव में बदल जाता है। रेखागणित को सर्वश्रेष्ठ विज्ञान घोषित कर दिया जाता है। भौतिकवाद मानवद्रोही बन जाता है। यदि उसे अपने शत्रु, मानवद्रोही, अशरीरी अध्यात्मवाद को उसी के घर में पराजित करना है तो भौतिकवाद को अपने शरीर को ताड़ना देनी होगी और तपस्वी बनना होगा। इस प्रकार, ऐन्द्रिय की जगह वह बौद्धिक रूप ग्रहण कर लेता है। परन्तु, इस तरह, उसमें वह सुसंगति और व्यवस्था भी आ जाती है जो बुद्धि की विशेषता है — फिर इसका परिणाम चाहे जो हो।

* 'Qual' शब्द में श्लेष है, जो उसमें दार्शनिक अर्थ भर देता है। इसका शाब्दिक अर्थ है, यत्रणा, एक ऐसी पीडा या दर्दमयी वेकरारी जो कुछ करने के लिए बाध्य कर देती है। इसके साथ ही रहस्यवादी बोहमे ने इसजर्मन शब्द में लैटिन शब्द qualitas (गुण) का कुछ अर्थ डाल दिया है। उसका 'qual' बाहर से पहुँचायी जानेवाली पीडा के विपरीत, वह क्रियावर्धक तत्व है, जो अपने अधीन किसी वस्तु, संबंध, अथवा व्यक्ति के स्वतःस्फूर्त विकास से उत्पन्न होता है, और फिर उसे खुद आगे बढ़ाता है। (अंग्रेजी संस्करण में एंगेल्स का नोट।)

“वेकन के काम को आगे बढ़ानेवाले, हीब्स इस प्रकार तर्क करते हैं : यदि समस्त मानवीय ज्ञान इन्द्रियजनित है, तो हमारी अवधारणाएँ और हमारे विचार भी वास्तविक जगत् के आभास मात्र हैं, अपने इन्द्रियगम्य रूप से विच्छिन्न आभास । दर्शन इन आभासों को नाम भर दे सकता है । एक से अधिक आभास के लिए एक ही नाम चल सकता है । नामों के भी नाम हो सकते हैं । यदि एक ओर हम यह कहे कि सभी विचारों की उत्पत्ति सवेदनाओं की दुनिया में होती है और, दूसरी ओर, यह भी कहे कि शब्द शब्द से अधिक भी कुछ है, या यह कहे कि जिन प्राणियों को हम अपनी इन्द्रियों द्वारा जानते हैं, यानी जो कि व्यक्ति और समष्टि हर हालत में व्यक्ति हैं — उनके अतिरिक्त भी ऐसे प्राणी हैं, जिनका अस्तित्व व्यक्तिगत न होकर आम (या सर्वव्यापी) है, तो यह अपने-आप में एक परस्पर-विरोधी वस्तु होगी । जिस तरह अशरीरी शरीर कहना बेमानी है, उसी तरह अशरीरी वस्तु कहना भी निरर्थक है । शरीर, सत्ता, वस्तु एक ही वास्तविकता के अलग-अलग नाम हैं । चिंतन को चिंतन करनेवाले भूत से पृथक् कर सकना असम्भव है । ससार में जितने परिवर्तन होते रहते हैं यह भूत ही उनका मूलधार है । ‘असीम’ शब्द निरर्थक है, अगर उससे यह न समझा जाये कि हमारे मस्तिष्क में जोड़ते जाने की अतहीन सामर्थ्य है । हमें चूँकि भौतिक पदार्थ ही बोधगम्य है, इसलिए ईश्वर के अस्तित्व के बारे में हम कुछ नहीं जान सकते । अकेला मेरा अस्तित्व निश्चित है । हर मानवीय आवेश एक ऐसी यात्रिक गति है, जिसका आरंभ और अंत है । जो हमारे आवेश के विषय है उन्हीं को हम अच्छा कहते हैं । मनुष्य भी उन्हीं नियमों के अधीन है, जिनके अधीन प्रकृति है । शक्ति और स्वतंत्रता अभिन्न हैं ।

“हीब्स ने वेकन के दर्शन को व्यवस्थित रूप तो दिया था, परन्तु वह वेकन के इस मूलभूत सिद्धांत को नहीं प्रमाणित कर सका था कि समस्त मानवीय ज्ञान की उत्पत्ति सवेदनाओं की दुनिया से (इन्द्रिय-जगत् से) होती है । इसका प्रमाण लौक ने अपने ग्रंथ ‘मानवीय समझदारी के सम्बन्ध में निबन्ध’ में दिया था ।

“होव्स ने वेकन के भौतिकवाद के ईश्वरवादी पूर्वाग्रहों को छिन्न-भिन्न कर दिया था; इसी प्रकार जिन बचे-खुचे धार्मिक बंधनों ने लौकिक संवेदनावाद को अभी तक जकड़ रखा था, उन्हें कौलिस, डीडवेल, कावर्ड, हार्टले, प्रीस्टले ने तोड़ डाला। जो भी हो, व्यावहारिक भौतिकवादियों के लिए ईश्वरवाद (आस्तिकवाद) धर्म से छुटकारा पाने का महज एक सरल उपाय है।”

ब्रिटेन में आधुनिक भौतिकवाद की उत्पत्ति के बारे में कार्ल मार्क्स ने इसी तरह लिखा था। उनके पूर्वजों को मार्क्स ने जो सम्मान दिया था, वह अगर आजकल अग्रेजों के मन को ठीक नहीं भाता तो यह और भी अफसोस की बात है। फिर भी इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता कि वेकन, होव्स और लौक ही फ्रांस के उस उज्ज्वल भौतिकवादी मत के जन्मदाता थे जिसने, बावजूद जल-थल पर लड़ी गयी उन सारी लडाइयों के जिनमें जर्मनों या अग्रेजों ने फ्रांसीसियों के ऊपर विजय पायी थी, अठ्ठारहवीं शताब्दी को मुख्यतया एक फ्रांसीसी शताब्दी बना दिया था।—और यह बात फ्रांस की उस चरम क्रांति के पहले ही हो गयी थी जिसके परिणामों से अभ्यस्त होने का बाहर वाले, इंग्लैंड और जर्मनी के हम लोग अब भी प्रयत्न कर रहे हैं।

इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता। इस शताब्दी के मध्य में हर उस शिक्षित और सुसंस्कृत विदेशी को जो इंग्लैंड में आकर बस गया था अग्रेजी सभ्रान्त मध्यवर्ग की वह चीज बेतरह खटकती थी जिसे वह धर्मान्धता और मूर्खता के अलावा और कुछ नहीं कह सकता था। उस समय हम सभी भौतिकवादी थे, या कम से कम, बहुत ज़्यादा आजाद खयाल के लोग थे; और यह बात हमारी बिल्कुल समझ में नहीं

* मार्क्स तथा एंगेल्स द्वारा रचित 'Die Heilige Familie' (पवित्र परिवार), १८४५ में माइन तटवर्ती फ्रांकफुर्ट से प्रकाशित, ५० २०१-०४ (एंगेल्स की टिप्पणी) ९४

आती थी कि इंग्लैंड के प्रायः सभी शिक्षित लोग तरह-तरह की असंभव, अलौकिक बातों में कैसे विश्वास करते हैं और वकलैंड तथा मँटेल जैसे भूगर्भशास्त्री तक अपने विज्ञान के तथ्यों को कैसे इस तरह तोड़-मरोड़ देते हैं कि वाइविल की सृष्टि सम्बंधी कपोल-कल्पनाओं के वे बहुत खिलाफ न जान पड़ें ! और अगर आप उस समय ऐसे आदमियों से मिलना चाहते, जो मजहबी मामलों में अपना जहन इस्तेमाल करने की हिम्मत रखते थे, तो आपको अशिक्षित, और जैसा कि उन दिनों उन्हें कहा जाता था, 'मैले-कुचैले' लोगों के बीच—मेहनतकश जनता, खासकर ओवेन के अनुयायी, समाजवादियों के बीच—जाना पड़ता ।

लेकिन तब से इंग्लैंड 'सम्य' हो चुका है । १८५१ की प्रदर्शनी ने इंग्लैंड की द्वितीय कूपमंडूकता के अंत की घोषणा कर दी थी । इंग्लैंड ने खान-पान, चाल-ढाल और विचारों में, धीरे-धीरे अन्तर्राष्ट्रीय रूप ग्रहण किया—यहाँ तक कि मुझे इच्छा होने लगती है कि अगर कुछ अंग्रेजी तौर-तरीक़े और रिवाज यूरोप में भी उतना ही फैल जाते, जितना कि दूसरे यूरोपीय आचार-विचार यहाँ फैले हैं तो कितना अच्छा होता ! जो भी हो, इंग्लैंड में जैतून के बढ़िया तेल के फैलने के साथ-साथ (१८५१ से पहले वह अभिजात वर्ग तक ही सीमित था) मजहबी मामलों में यूरोपीय सशयवाद भी घातक रीति से फैल गया, और हालत यहाँ तक पहुँच गयी है कि यद्यपि अभी तक अज्ञेयवाद बिल्कुल वैसी ही यहाँ की "खास चीज" नहीं बन पाया है जैसा कि इंग्लैंड का चर्च है, तो भी, जहाँ तक उसके सम्मानित होने का प्रश्न है, वह करीब-करीब वपतिस्मा के स्तर पर पहुँच गया है, और 'ईसाई मुक्ति सेना' से तो यकीनन ऊपर ही गिना जाने लगा है । ऐसी स्थिति में, मैं यह सोचे बिना नहीं रह सकता कि नास्तिकता की इस प्रगति से जो लोग सचमुच दुःखी हैं और जो उसकी निंदा करते हैं, उन्हें इस बात से सान्त्वना मिलेगी कि यह "नये, निराले खयालात" कहीं बाहर नहीं पैदा हुए हैं, रोजमर्रा के इस्तेमाल की और बहुत-सी चीजों की तरह "जर्मनी के बने" नहीं

है, बल्कि; असंदिग्ध रूप से, ठेठ अंग्रेजी है। दरअसल, दो सौ साल पहले इन विचारों के अंग्रेज जन्मदाता अपने आज के इन वंशजों ने कहीं अधिक हिम्मतवर और आगे बढ़े हुए थे।

और सचमुच, अगर लकाशायर की अर्थपूर्ण भाषा में पूछा जाय तो "लज्जालु" भीतिकवाद के अतिरिक्त अज्ञेयवाद और है क्या? प्रकृति के विषय में अज्ञेयवादी धारणा सम्पूर्ण रूप से भीतिकवादी है। समस्त प्राकृतिक जगत् नियमों से अनुशासित है, और उसमें बाह्य हस्तक्षेप की विलकुल गुजाडग नहीं है। परन्तु इसमें इतना वह और जोड़ देता है—जात जगत् से परे किसी परमब्रह्म की सत्ता है कि नहीं, इसका निश्चय, या खण्डन करने का हमारे पास कोई साधन नहीं है। लाप्लास से नेपोलियन ने जब यह पूछा था कि उस महान् ज्योतिषशास्त्री की पुस्तक "खगोलीय गति-विज्ञान" में सृजनकर्ता का उल्लेख तक क्यों नहीं किया गया था, और उसने गर्व से उत्तर दिया था कि, "Je n'avais pas besoin de cette hypothese"* तब तो यह बात कही जा सकती थी। परन्तु अब विश्व सम्बन्धी हमारी विकासवादी धारणा के अन्दर न तो किसी सृजनकर्ता के लिए कोई भी स्थान है, न शासक के लिए। इस समूचे विद्यमान जगत् से बाहर किसी परमब्रह्म की बात करना ही विरोधपूर्ण है, और मुझे तो लगता है कि ऐसा करना धार्मिक जनता की भावनाओं का व्यर्थ में अपमान करना भी है।

फिर हमारा अज्ञेयवादी यह भी मानता है कि अपनी इन्द्रियों से हमें जो सूचना मिलती है हमारा सारा ज्ञान उसी पर आधारित है। परन्तु वह प्रश्न करता है, हम कैसे जानें कि अपनी इन्द्रियों के द्वारा हमें जिन वस्तुओं की उपलब्धि होती है, हमारी इन्द्रियाँ उनका हमें एकदम सही चित्र देती हैं? और तब वह हमें बताता है कि जब वस्तुओं और उनके गुणों की वह बात करता है तब उसका मतलब वास्तव में इन वस्तुओं

* "मुझे उस परिकल्पना की आवश्यकता नहीं थी।" —संपादक

और गुणों से नहीं होता —क्योंकि उनके वारे में तो कुछ भी निश्चित रूप से जानने में वह असमर्थ है । —उसका मतलब केवल उन प्रभावों से होता है जो ये वस्तुएँ उसकी इन्द्रियों पर डालती हैं । अब इस तर्क का केवल तर्क से उत्तर देना अवश्य कठिन है । परन्तु तर्क से पहले व्यवहार था । Im Anfang war die That । * और मानवीय उद्भावना-शक्ति द्वारा इस कठिनाई की उद्भावना किये जाने से पहले ही मानवीय व्यवहार ने इसे हल कर लिया था । किसी वस्तु के अस्तित्व का प्रमाण वास्तविकता है । हलवे का प्रमाण इसमें है कि हम हलवा खाते हैं । इन वस्तुओं में जो गुण हम देखते हैं, उनके अनुसार ज्योंही उनको हम अपने उपयोग में लाना शुरू करते हैं त्योंही अपने इन्द्रिय-ज्ञान को हम एक ऐसी कसौटी पर कसते हैं जो कभी गलत नहीं हो सकती । यदि यह इन्द्रिय-ज्ञान झूठा है, तो उस वस्तु से काम लेने की जो आशा हम करते हैं वह भी झूठी साबित होगी और हमारा प्रयत्न निष्फल होगा । किन्तु अपने ध्येय को प्राप्त करने में यदि हम सफल होते हैं, यदि हम देखते हैं कि किसी वस्तु के संबंध में हमारी जो धारणा है उससे वह मेल खाती है, और उससे जो काम हम लेना चाहते हैं वह उस काम में आती है, तो यह इस बात का पक्का सबूत है कि इस हद तक, उसके और उसके गुणों के वारे में हमारा सज्ञान बाह्य वास्तविकता के अनुकूल है । और जब भी हम असफलता का सामना करते हैं, हमें साधारणतः अपनी असफलता का कारण समझने में देर नहीं लगती । हम देखते हैं कि जिस सज्ञान के आधार पर हमने काम किया था, वह या तो अधूरा और सतही था, या अन्य सज्ञानों के परिणामों के साथ उसे ठीक से नहीं जोड़ा गया था —अर्थात्, जैसा कि हम कहते हैं —दोषपूर्ण ढंग से तर्क किया गया था । जब तक अपनी इन्द्रियों को अनुशासित रखने और उनका उपयोग करने में हम सावधानी वरतते हैं, और अपने व्यवहार

* “प्रारंभ में व्यवहार का ही अस्तित्व था” —गेंट कृत ट्रेजेटी “फास्ट” से ।

को उचित रूप में प्राप्त और प्रयुक्त किये गये इन्द्रिय-ज्ञान द्वारा निर्धारित सीमाओं के ही भीतर रहते हैं, तब तक हम देखेंगे कि हमारे प्रयोग के फल से यह सिद्ध हो जाता है कि हमारा इन्द्रिय-ज्ञान इंद्रियों द्वारा उपलब्ध की गयी वस्तु की वास्तविक प्रकृति के अनुकूल है। एक भी ऐसा उदाहरण हमें नहीं मिला जिसमें हम इस परिणाम पर पहुँचे हैं कि वैज्ञानिक रूप से नियंत्रित हमारा इन्द्रिय-ज्ञान बाह्य जगत् के विषय में हमारे मन में जिन विचारों को जन्म देता है वे स्वभाव से ही वास्तविकता के प्रतिकूल हैं, अथवा बाह्य जगत् और उसके विषय में हमारे इन्द्रिय-ज्ञान में किसी प्रकार की स्वाभाविक असंगति है।

लेकिन फिर नव-काटवादी अज्ञेयवादी आते हैं, और कहते हैं—हमें किसी वस्तु के गुणों का सच्चा ज्ञान हो सकता है, परन्तु “अज्ञेय वस्तु” को हम किसी भी ऐन्द्रिय अथवा मानसिक प्रक्रिया की मदद से नहीं समझ सकते। यह अज्ञेय वस्तु (वस्तु-अपने-में) हमारी समझ के बाहर है। हीगेल ने बहुत पहले ही इसका उत्तर दे दिया था। उन्होंने कहा था : अगर आप किसी वस्तु के सभी गुणों को जानते हैं, तो आप स्वयम् उस वस्तु को भी जानते हैं; फिर इसके अलावा और कोई बात नहीं रह जाती कि वह वस्तु हमसे बाहर स्थित है। और जब अपनी इन्द्रियों के द्वारा आपने इस बात को भी जान लिया तो कांट की विख्यात Ding an sich —“अज्ञेय वस्तु” के शेषाश को भी आपने ग्रहण कर लिया। इसमें इतना और जोड़ दिया जा सकता है कि कांट के समय में प्राकृतिक वस्तुओं का हमारा ज्ञान सचमुच इतना आंगिक और विच्छिन्न था कि उनका यह सन्देह करना स्वाभाविक ही था कि इन वस्तुओं में से हर एक के बारे में हमारा जो सूक्ष्म ज्ञान है उससे परे एक रहस्यमय किसी अज्ञेय वस्तु (वस्तु-अपने-में) का अस्तित्व है। परन्तु विज्ञान की विराट् प्रगति के कारण, एक के बाद एक, ये अज्ञेय वस्तुएँ जेय बनती गयी हैं, विश्लेषित हुई हैं, और, इतना ही नहीं, उनको पुनरुत्पादित भी कर लिया गया है। और जिस वस्तु को हम उत्पादित कर लेते हैं, उसे

अज्ञेय तो हरगिज नहीं मान सकते । इस शताब्दी के पूर्वार्द्ध के रसायन विज्ञान के लिए कार्वनीय पदार्थ इसी तरह के रहस्यमय पदार्थ थे, पर अब कार्वनीय प्रक्रियाओं की सहायता के बिना ही, एक के बाद एक, इन कार्वनीय पदार्थों को हम उनके रासायनिक तत्वों में तैयार करने लगे हैं । आधुनिक रसायनशास्त्री कहते हैं कि जहाँ हमने किसी भी पिण्ड (चाहे वह कुछ भी क्यों न हो) की रासायनिक बनावट को जान लिया त्योंही हम उसे उसके तत्वों से तैयार कर ले सकते हैं । उच्चतम कार्वनीय पदार्थों की अर्थात् अल्यूमिनीय पिण्डों की रासायनिक बनावट को जानने से अभी हम बहुत दूर हैं, परन्तु यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि हम इस ज्ञान को प्राप्त न कर सकेंगे—इसमें चाहे फिर शताब्दियाँ ही क्यों न लग जायें । उससे लैस होकर हम कृत्रिम अल्यूमिन को उत्पन्न कर सकेंगे । परन्तु जब हम यह कर लेंगे तब तो हम कार्वनीय जीवन को ही उत्पन्न कर लेंगे, क्योंकि अपने निम्नतम से लेकर उच्चतम रूपों तक जीवन अल्यूमिनीय पिण्डों के अस्तित्व का ही साधारण रूप है ।

लेकिन इन औपचारिक मानसिक प्रतिबन्धों को लगा लेने के बाद ही, हमारे अज्ञेयवादी की बातचीत और काम का पूरा रवैया घोर भौतिकवादी जैसा हो जाता है, और असलियत में वह है भी वही । वह कह सकता है कि जहाँ तक हम जानते हैं, भूत और गति को, या जैसा कि आजकल हम कहते हैं, शक्ति को न तो उत्पन्न किया जा सकता है और न नष्ट, परन्तु हमारे पास इस बात का प्रमाण नहीं है कि उन्हें किसी भी समय उत्पन्न नहीं किया गया था । मगर अगर उनकी इस स्वीकारोक्ति को आप किसी खास मामले में उसके खिलाफ इस्तेमाल करने की कोशिश करें, तो वह आपके दावे को उसी वक्त झारिज कर देगा । कल्पना में (In abstracto) चाहे अध्यात्मवाद की भावना को वह मान ले, किन्तु यथार्थ में (in concreto) वह उसे अपने पाम तक नहीं फटकने देगा । जहाँ तक हम जानते हैं, और जान सकते हैं,

वह आपको बतायेगा कि इस विश्व का न तो कोई सृजनकर्ता है और न शासक; जहा तक हमारा सबध है, भूत और शक्ति को न तो उत्पन्न किया जा सकता है और न विनष्ट; हमारे लिए मन शक्ति का एक रूप है, मस्तिष्क का एक धर्म है; हम इतना ही जानते हैं कि यह भौतिक जगत् अपरिवर्तनीय नियमो से अनुशासित है, इत्यादि। इस प्रकार, जिस हद तक वह वैज्ञानिक है, जिस हद तक वह कुछ जानता है, वह भौतिकवादी है, पर अपने विज्ञान से बाहर, उन क्षेत्रों में, जिनके बारे में वह कुछ जानता नहीं, वह अपने अज्ञान को एक रहस्यमय रूप दे देता है, और उसे अज्ञेयवाद के नाम से पुकारता है।

जो भी हो, एक बात साफ मालूम होती है। यदि मैं अज्ञेयवादी होता तो भी यह स्पष्ट है कि इस छोटी-सी पुस्तक में इतिहास की जिस धारणा को मैंने चित्रित किया है, उसे मैं “ऐतिहासिक अज्ञेयवाद” नहीं कह सकता था। मैं ऐसा करता तो धर्म में विश्वास रखनेवाले लोग मेरे ऊपर हसते और अज्ञेयवादी गुस्से में आकर मुझसे पूछते कि क्या मैं उनका मजाक उडाने जा रहा हूँ? इसलिए मैं आज करता हूँ कि इस धारणा को अंग्रेजी में, और अंग्रेजी के साथ और भी बहुत-सी भाषाओं में अगर मैं “ऐतिहासिक भौतिकवाद” का नाम देता हूँ तो ब्रिटिश “संभ्रात” वर्ग को भी बहुत ज़्यादा गुस्सा नहीं आएगा। इतिहास की गति की इस धारणा के अनुसार सभी महत्वपूर्ण ऐतिहासिक घटनाओं की महान् प्रेरक शक्ति और उनका अन्तिम कारण समाज का आर्थिक विकास, उत्पादन तथा विनिमय की प्रणाली में होने वाले परिवर्तन और, इसके फलस्वरूप, समाज का विभिन्न वर्गों में होने वाला विभाजन तथा एक दूसरे के खिलाफ इन वर्गों के संघर्ष होते हैं।

मेरे ऊपर इतना अनुग्रह करना अंग्रेजों के लिए संभवतः और भी आसान हो जायगा अगर मैं उन्हें यह दिखा दूँ कि ऐतिहासिक भौतिकवाद ब्रिटिश “संभ्रात” वर्ग के लिए भी हितकर सिद्ध हो सकता है। मैं इस बात का उल्लेख कर चुका हूँ कि आज से चालीस या पचास साल पहले

इंगलैंड में आकर बसने वाले हर मुसकृत विदेशी की दृष्टि में अग्रेजों के “सभ्रान्त” मध्यवर्ग की धर्मान्विता और मूर्खता—तब वह इसे धर्मान्विता और मूर्खता ही कह सकता था—बुरी तरह खटकती थी। अब मैं यह सिद्ध करने जा रहा हूँ कि उस ज़माने का “सभ्रान्त” अग्रेज मध्यवर्ग इतना बुद्ध नहीं था जितना एक होशियार विदेशी को वह लगता था। उसकी धार्मिक प्रवृत्तियों के कारण को समझा जा सकता है।

जब यूरोप मध्ययुग से निकला तो उसका क्रांतिकारी तत्त्व शहरो का उठता हुआ मध्यवर्ग था। उसने मध्ययुगीन सामन्ती सगठन के अन्दर अपने लिए एक सम्मानित स्थान बना लिया था, परन्तु यह स्थान भी उसकी विकासशील शक्ति के लिये बहुत सकुचित हो गया था। सामन्ती व्यवस्था के कायम रहते मध्यवर्ग का, पूंजीवादी वर्ग का विकास असंभव था, इसलिए सामन्ती व्यवस्था का पतन अवश्यभावी था।

किन्तु सामतवाद का महान् शक्तिशाली अन्तर्राष्ट्रीय केन्द्र रोमन कैथोलिक चर्च था। बावजूद तमाम अदरूनी लडाइयों के, समस्त सामन्ती पश्चिमी यूरोप को उसने एक विशाल राजनीतिक प्रणाली के अतर्गत एकताबद्ध कर दिया था। इस प्रणाली का विच्छेदकारी यूनानियों से भी उतना ही विरोध था जितना मुस्लिम देशों से। सामन्ती सस्थाओं के चारों ओर उसने ईश्वरीय पावित्र्य का प्रभामडल फैला रखा था। सामन्ती नमूने पर पदों की खुद अपनी एक क्रमबद्ध व्यवस्था उसने कायम कर रखी थी। अतः मेकैथोलिक जगत् की पूरी एक-तिहाई भूमि का स्वामी होने के नाते, वह स्वयं सबसे शक्तिशाली सामन्ती जमींदार था। इस गैरमजहबी सामतवाद पर हर देश में, और हर बात को लेकर, आक्रमण किया जा सके इसके पहले, उसके इस पवित्र केन्द्रीय सगठन को नष्ट कर देना आवश्यक था।

लेकिन, मध्यवर्ग की प्रगति के साथ ही साथ, विज्ञान का भी शक्तिशाली पुनरुत्थान हो रहा था—ज्योतिष, यात्रिकी, भौतिक विज्ञान, शरीर-रचना विज्ञान, दैहिकी—इन सब का अध्ययन-अनुशीलन फिर से आरम्भ हो रहा था। और अपने औद्योगिक उत्पादन के विकास के लिए पूंजीवादी

वर्ग को एक ऐसे विज्ञान की आवश्यकता थी, जो प्राकृतिक वस्तुओं के भौतिक गुणों और प्रकृति की शक्तियों की क्रिया पद्धतियों को बता सके। विज्ञान उस समय तक और कुछ नहीं, मात्र चर्च का विनीत दास था। धर्म द्वारा निर्धारित सीमाओं का उल्लंघन करने की उसे अनुमति नहीं थी, और इसलिए वस्तुतः वह विज्ञान था ही नहीं। विज्ञान ने चर्च के खिलाफ विद्रोह कर दिया और चूँकि विज्ञान के बिना पूँजीवादी वर्ग का काम ही नहीं चल सकता था, इसलिए उसे इस विद्रोह में सम्मिलित होना पड़ा।

जिन बातों को लेकर उठते हुए मध्यवर्ग का सस्थापित धर्म के साथ टकराव होना लाजिमी था, ऊपर उनमें से केवल दो का जिक्र किया गया है, लेकिन इस चीज को दिखाने के लिए इतना ही काफी होगा कि रोमन चर्च के दावों के खिलाफ लड़ने में जिस वर्ग की सबसे प्रत्यक्ष दिलचस्पी थी वह पूँजीवादी वर्ग था; और दूसरे, यह कि सामतवाद के खिलाफ हर संघर्ष को उस जमाने में मजहबी जामा पहनना पड़ता था, और इस संघर्ष को सबसे पहले चर्च के ही खिलाफ चलाना पड़ता था। किन्तु विश्वविद्यालयों और शहरों के व्यापारियों के उसके खिलाफ आवाज उठाते ही लाजिमी था—और वास्तव में हुआ भी ऐसा ही था—कि उमें फौरन आम देहाती जनता का, किसानों का जोरदार समर्थन मिलने लगे क्योंकि उन्हें खुद सर्वत्र अपने अस्तित्व तक के लिए अपने लौकिक तथा आध्यात्मिक सामन्ती प्रभुओं के खिलाफ संघर्ष करना पड़ता था।

सामतवाद के विरुद्ध पूँजीवादी वर्ग के लम्बे संघर्ष की परिणति तीन जवर्दस्त, निर्णयात्मक लड़ाइयों के रूप में हुई थी।

पहली लड़ाई वह थी जिसे जर्मनी का प्रोटेस्टेंटवादी धर्म-सुधार-आंदोलन कहा जाता है। लूथर ने चर्च के खिलाफ लड़ाई की जो आवाज उठायी थी उसके जवाब में राजनीतिक किस्म के दो विद्रोह हुए थे। पहला, फ्रांज फान सिर्किंगन के नेतृत्व में होने वाला सामंतों का विद्रोह (१५२३) था, और दूसरा १५२५ का महान् किसान-युद्ध। दोनों

लडाइयाँ हार गयी थी। इन हारो का मुख्य कारण इन विद्रोहो मे सबसे ज्यादा दिलचस्पी रखने वाले दलो की, यानी गहर के पूंजीवादियों की ढील-ढाल थी। उनकी इस दुविधा के कारणो की चर्चा हम यहाँ नहीं कर सकते, लेकिन उसी घड़ी से इस संघर्ष ने, लक्ष्यभ्रष्ट होकर, स्थानीय राजाओ और केंद्रीय सत्ता के बीच संघर्ष का रूप ले लिया और इसका परिणाम यह हुआ कि अगले दो सौ वर्षों के लिए जर्मनी यूरोप के राजनीतिक दृष्टि से सक्रिय राष्ट्रों की श्रेणी से गायब हो गया। लूथर के धर्म सुधार-आंदोलन ने एक नये धर्म को जन्म दिया, एक ऐसे धर्म को जो निरकुश राज्यतंत्र के सर्वथा अनुकूल था। उत्तर पूर्वी जर्मनी के किसानो ने जहा लूथरवाद को ग्रहण किया त्योही आजाद किसानो से वे अर्द्धदास बन गये।

लेकिन जहा लूथर असफल रहा वहा कैलविन की विजय हुई। कैलविन का मत उसके युग के सबसे साहसी पूजीवादियो के उपयुक्त था। नियतिवाद का उसका सिद्धान्त इस वास्तविकता की धार्मिक अभिव्यक्ति था कि प्रतियोगितापूर्ण व्यापारिक जगत् मे सफलता या असफलता मनुष्य के कर्म या कौशल पर नहीं, बल्कि ऐसी परिस्थितियो पर निर्भर करती है, जिन पर उसका कोई वश नहीं है। यह सफलता या असफलता उस व्यक्ति पर निर्भर नहीं करती, जो इच्छा करता है या दौड-भाग करता है, बल्कि अज्ञात और अधिक शक्तिशाली आर्थिक शक्तियो की कृपा पर निर्भर करती है। यह बात आर्थिक क्रांति के युग मे और भी सही थी, ऐसे युग मे जिसमे सभी पुराने व्यापारिक मार्गों और केंद्रों की जगह नये मार्ग और केंद्र कायम हो गये थे, जिसमे दुनिया के लिए भारत और अमरीका के मार्ग खुल गये थे, और जिसमे अर्थशास्त्र से सम्बन्धित सबसे पवित्र विश्वास —सोने और चादी के मूल्य तक —लड़खड़ाने और टूटने लगे थे। कैलविन के चर्च का विधान सम्पूर्ण रूप से जनवादी तथा गणतंत्रवादी था, और जहाँ ईश्वर के राज्य तक को गणतंत्रिक रूप दे दिया गया था वहाँ इस लौकिक जगत् के राज्य ही राजाओ, बडे पादरियो और सामंतो के

अधिकार में कैसे रह सकते थे ? जर्मन लूथरवाद स्वेच्छा से जहाँ राजाओं का अस्त्र बन गया, वही कैलविनवाद ने हंगलैंड में एक गणतंत्र की स्थापना कर दी थी और इंगलैंड में, और विगोप कर स्काटलैंड में, सक्रिय गणतंत्रवादी पार्टियाँ खड़ी कर दी थी ।

दूसरी महान् पूँजीवादी उथल-पुथल को कैलविनवाद के रूप में पहले से ही अपना सिद्धान्त तैयार मिला । यह उथल-पुथल इंगलैंड में हुई थी । शहरों के मध्यवर्ग ने इसका सूत्रपात किया था, और फिर देहाती इलाकों के स्वतंत्र काश्तकारों ने लड़कर उसे पूरा किया था । यह भी एक विचित्र बात है कि इन तीनों महान् पूँजीवादी विद्रोहों में वह फ़ौज जिसे यह लड़ाई लड़नी थी किसानों के अन्दर से ही तैयार हुई थी और किसान ही वह वर्ग है जो, एक बार विजय मिली नहीं कि, उस विजय के आर्थिक परिणामों के कारण शक्तियाँ चौपट हो जाता है । क्रॉमवेल के सौ वर्ष बाद इंगलैंड का स्वतंत्र काश्तकार वर्ग करीब-करीब गायब हो गया था । जो भी हो, अगर स्वतंत्र काश्तकारों का यह वर्ग न होता और शहरों के साधारण लोग न होते तो पूँजीपति वर्ग अकेले इस लड़ाई को उसके कटु अंत तक कभी न लड़ पाता और न चार्ल्स प्रथम को सूली पर ही कभी चढ़ा पाता । पूँजीवादी वर्ग की उन जीतों को भी हासिल करने के लिए, जिनके लिए परिस्थितियाँ तैयार हो चुकी थी, क्रांति को और बहुत काफी आगे ले जाना आवश्यक था — ठीक उसी तरह जैसे १७९३ में फ्रांस में हुआ था और १८४८ में जर्मनी में हुआ था । वास्तव में, पूँजीवादी समाज के विकास का यह एक नियम ही मालूम होता है ।

खैर, क्रांतिकारी कार्यवाहियों की इस अधिकता के बाद आवश्यक रूप से उसकी अनिवार्य प्रतिक्रिया भी हुई और, अपनी दफा, यह प्रतिक्रिया भी जिस त्रिदु पर रुक सकती थी उस पर न ठहरकर उससे आगे बढ़ गयी । इस तरह, बहुत बार आगे-पीछे जाने के बाद, अंत में, गुरुत्व का एक नया केंद्र स्थापित हुआ और उससे फिर एक नया सिलसिला शुरू हुआ । ब्रिटिश इतिहास के उस शानदार युग का, जिसे सभ्रात वर्ग

के लोग "महान् विद्रोह" के नाम से जानते हैं, और उसके बाद के सघर्षों का अंत एक ऐसी अपेक्षाकृत तुच्छ घटना से हुआ था, जिसे उदारपथी इतिहासकारों ने "गौरवपूर्ण क्रांति" का नाम दिया है।

यह केन्द्र जहाँ से एक नया सिलसिला शुरू हुआ था उठते हुए मध्य-वर्ग और भूतपूर्व सामंती जमींदारों के बीच समझौते का फल था। और यद्यपि ये जमींदार आज की ही तरह अभिजात वर्ग के लोग कहे जाते थे, वे बहुत दिनों से उस पथ पर चल चुके थे जिस पर चलकर बहुत बाद में आनेवाले फ्रांस के लुई फिलिप की ही तरह वे "राज्य के पहले पूंजी-पति" बन गये थे। इंग्लैंड का यह सौभाग्य ही था कि बड़े-बड़े पुराने सामंतों ने 'गुलावों की लड़ाई' में एक-दूसरे को मार कर खत्म कर दिया था। उनके उत्तराधिकारी यद्यपि अधिकतर पुराने परिवारों के ही वंशधर थे परन्तु उन परिवारों से उनका संबंध सीधा नहीं बल्कि इतनी दूर का हो गया था कि वे खानदानी न रहकर बिलकुल एक नये प्रकार के लोग बन गये थे, जिनके संस्कार और प्रवृत्तियाँ पूंजीवादी अधिक थी, सामंती कम। वे रूपों की कीमत पूरी तरह समझते थे, और सैकड़ों छोटे किसानों को निकालकर और उनकी जगह भेड़े रखकर उन्होंने फौरन लगान बढ़ाना शुरू कर दिया। हेनरी अष्टम ने चर्च की जमीनों को लुटाने के साथ ही साथ, बहुत-सी नयी पूंजीवादी किस्म की जमींदारियाँ कायम कर दीं। पूरी सत्रहवीं शताब्दी में अनगिनत जागीरों को जब्त करने और एकदम हाल में या थोड़े ही दिन पहले मालामाल हुए लोगों को उन्हें फिर से बख्श देने का जो सिलसिला चलता रहा था उसका भी यही नतीजा हुआ था। फलस्वरूप, हेनरी सप्तम के समय से ही "अभिजात वर्ग" ने औद्योगिक उत्पादन के विकास में बाधा डालना तो दूर रहा, उल्टे, परोक्ष रूप से, उससे फायदा उठाने की कोशिश की थी; और बड़े-बड़े जमींदारों का एक ऐसा भाग सदा मौजूद रहता था जो, आर्थिक या राजनीतिक कारणों से, महाजनी और औद्योगिक पूंजीवादी वर्ग के नेताओं के साथ सहयोग करने को प्रस्तुत रहता था। इसलिए १६८६ का समझौता बहुत आसानी से सम्पन्न

हो गया था। “माल और मसब” की राजनीतिक लूट-खसोट वड़े-वड़ सामती परिवारो के लिए छोड़ दी गयी थी —वस शर्त यह थी कि महाजनो, कारखानेदारो और व्यापारी मध्यवर्ग के आर्थिक हितों की ओर वे यथेष्ट ध्यान देते रहे। और ये आर्थिक हित उस जमाने में इतने शक्तिशाली थे कि वे राष्ट्र की सामान्य नीति को निश्चित कर सकते थे। छोटी-मोटी बातों को लेकर चाहे जो झगड़े हो, लेकिन कुल मिलाकर अभिजात वर्ग का अल्प शासक गुट इस बात को अच्छी तरह जानता था कि उसकी खुद की आर्थिक समृद्धि औद्योगिक तथा व्यापारिक मध्यवर्ग की समृद्धि के साथ अनिवार्य रूप से जुड़ी हुई थी।

उसके बाद से, पूंजीवादी वर्ग इंग्लैंड के शासक वर्गों का एक विनीत परन्तु माना हुआ भाग बन गया। राष्ट्र की विशाल मेहनतकश जनता को अधीन बनाये रखने में, और सब के साथ, उसका भी स्वार्थ था। व्यापारी या कारखानेदार खुद अपने क्लर्कों, कर्मचारियों और घरेलू नौकरों के मुकाबले में मालिक की हैसियत रखता था, या, जैसा कि अभी हाल तक कहा जाता था, वह उनका “कुदरती मुखिया” होता था। उसका स्वार्थ इस में था कि उनसे ज़्यादा से ज़्यादा और अच्छा से अच्छा काम ले सके; और इसके लिए उन्हें इस बात की शिक्षा देनी थी कि वह क्रायदे के साथ उसकी बात माने और उसके कहने में रहे। वह स्वयं धार्मिक था; धर्म ने ही उसे वह झडा दिया था जिसके नीचे उसने राजा और सामंतों के खिलाफ संघर्ष किया था। उसे यह मालूम करने में भी देर न लगी कि कुदरती तौर से अपने से हीन लोगों के विचारों को प्रभावित करने और उन्हें उन मालिकों के मातहत रखने में भी, जिनके नीचे इन हीन लोगों को ईश्वर ने कृपापूर्वक रख दिया था, यह धर्म बहुत सहायक हो सकता था। संक्षेप में, अंग्रेज़ी पूंजीवादी वर्ग को अब “नीची श्रेणियों” को, राष्ट्र की विशाल उत्पादक जनता को दलित रखने के काम में हिस्सा लेना था, और इस उद्देश्य की सिद्धि के लिए जो साधन काम में लाये गये, उनमें धर्म का प्रभाव भी एक था।

एक और बात थी जिसने पूंजीवादी वर्ग की धार्मिक प्रवृत्तियों को मजबूत करने में मदद दी। यह था इंग्लैंड में भौतिकवाद का उदय। इस नये सिद्धान्त ने न केवल मध्यवर्ग की पवित्र भावनाओं को धक्का पहुँचाया, बल्कि उसने एक ऐसे दर्शन के रूप में भी अपने को घोषित कर दिया जो ससार के केवल विद्वानों और मुसंस्कृत व्यक्तियों के ही उपयुक्त था। इसके विपरीत धर्म था, जो अशिक्षित जनता के लिए, जिसमें पूंजीवादी वर्ग का भी शुमार था, काफी अच्छा था। हौव्स के हाथों में वह राजाओं के विशेषाधिकारों और राजाओं की सर्वशक्तिमत्ता के रक्षक के रूप में मैदान में आया। निरकुश राज्यत्र का उसने आह्वान किया कि वह इस मोटे-तगड़े, मगर शैतान लड़के को — (*puer robustus sed malitiosus*), यानी जनता को, दबाये रखे। इसी तरह हौव्स के अनुवर्ती, वोलिंगब्रोक, शैफ्ट्सवरी, इत्यादि के दर्शन के रूप में भौतिकवाद का नया ईश्वरवादी रूप एक अभिजातीय, कुछ चुने हुए लोगों का सीमित सिद्धान्त ही बना रहा; और इसीलिए मध्यवर्ग के लिए वह घृणा की वस्तु था — उसके धर्मविरोधी विश्वासों और उसके पूंजीवाद विरोधी राजनीतिक संघों दोनों ही के कारण। इसीलिए, प्रगतिशील मध्यवर्ग का मुख्य भाग, अभिजात वर्ग के भौतिकवाद तथा ईश्वरवाद के विरोध में, अब भी प्रोटेस्टेंट मतवादी संप्रदायों का अनुगामी बना रहा। इन्हीं संप्रदायों ने स्टुअर्ट राजाओं के खिलाफ लड़ाई के लिए झण्डा और लडने वाले आदमी दिये थे, और आज भी इंग्लैंड की “महान् उदार पार्टी” की वही रीढ़ बने हुए है।

इसी बीच भौतिकवाद इंग्लैंड से फ्रांस पहुँचा, जहाँ दार्शनिकों के एक दूसरे भौतिकवादी मत, कार्टेसियनवाद की एक धारा के साथ घुलमिल कर वह एक हो गया। फ्रांस में भी शुरू-शुरू में केवल एक अभिजातीय सिद्धान्त ही वह बना रहा। परंतु शीघ्र ही उसकी क्रांतिकारी प्रकृति उभरकर सामने आ गयी। फ्रांसीसी भौतिकवादियों ने अपनी आलोचना को धार्मिक विश्वास से सम्बन्धित बातों तक ही सीमित नहीं रखा, उन्हें

जितनी भी वैज्ञानिक परम्पराएँ या राजनीतिक मस्थाएँ मिली उन सबको उन्होंने अपनी आलोचना की लपेट में ले लिया, और, अपने इस दावे को सही साबित करने के लिए कि उनका सिद्धान्त सर्वव्यापी है, उन्होंने मवने सीधा रास्ता अख्तियार किया, और अपने विराट ग्रंथ 'विश्वकोप' में साहस के साथ ज्ञान के हर विषय पर उसे लागू किया। इसी विश्वकोप के कारण उनका नाम विश्वकोपवादी पड़ गया था। इस प्रकार, भीतिक-वाद या ईश्वरवाद के अपने दो में से एक न एक रूप में वह फ्रांस के सभी शिक्षित युवकों का मत बन गया। यह बात इस हद तक बढ़ गयी थी कि जब फ्रांस की महान् क्रांति की ज्वाला भड़की तो जिस सिद्धान्त का अंग्रेज राजनिष्ठों ने पोषण किया था उसने फ्रासीसी गणतन्त्रवादियों और आतंकवादियों के हाथों में एक सैद्धान्तिक पताका देने का काम किया और "मनुष्य के अधिकारों की घोषणा" के लिए शब्द भी प्रस्तुत कर दिये। फ्रांस की महान् क्रांति पूंजीवादी वर्ग की तीसरी बगावत थी; लेकिन यह पहली बगावत थी जिसने मजहबों को पूरे तौर से उतार फेंका था और जो खुल्लम-खुल्ला राजनीतिक ढंग से लड़ी गयी थी। और अब तक की बगावतों में यह पहली बगावत थी, जिसे तब तक जारी रखा गया था जब तक कि दो लडाकू वर्गों में से एक का, यानी अभिजात वर्ग का खात्मा नहीं हो गया था और दूसरा, यानी पूंजीवादी वर्ग सम्पूर्ण रूप से विजयी नहीं हो गया था। इंग्लैंड में क्रांति के पूर्व की और क्रांति के बाद की सस्थाओं का अविच्छिन्न क्रम चलता रहा था। जमींदारों और पूंजीपतियों में वहाँ समझौता हो गया था। इसकी अभिव्यक्ति इस बात में हुई थी कि कानून की नजीरे चलती रही थी और कानून के सामंती रूपों को धार्मिक रूप से अक्षुण्ण बनाये रखा गया था। फ्रांस में क्रांति का अर्थ था अतीत की परम्पराओं से पूर्ण विच्छेद; वहाँ उसने सामतवाद के अवशेषों तक को निश्चिह्न कर दिया था और जाब्ला दीवानी (Code Civil) की शकल में, प्राचीन रोमन कानून को —उस रोमन कानून को जो उस आर्थिक मंजिल के कानूनी संबंधों की, जिसे मार्क्स ने माल का उत्पादन

कहा है प्रायः सम्पूर्ण और निर्दोष रूप से अभिव्यक्ति करता है —आधुनिक पूँजीवादी परिस्थितियों के अनुरूप बड़ी होशियारी से एक नया सगोधित रूप दे दिया था —इतनी होशियारी से कि आज भी फ्रांस का यह क्रांतिकारी कानून इंग्लैंड सहित सभी देशों में मिलिक्रयत के कानून में सुधार करने के लिए एक नमूने का काम देता है । फिर भी हमें यह नहीं भूल जाना चाहिए कि अंग्रेजी कानून अब भी पूँजीवादी समाज के आर्थिक सबधों को अगर एक ऐसी बर्बर सामंती भाषा में व्यक्त करता है जो व्यक्त वस्तु में उसी तरह मेल खाती है जिस तरह कि अंग्रेजी हिज्जे अंग्रेजी उच्चारणों से मेल खाती है —किसी फ्रांसीसी ने कहा है कि vous écrivez Londres et vous prononcez Constantinople*—तो यह भी एक वास्तविकता है कि यह अंग्रेजी कानून ही वह एकमात्र कानून है, जिसने व्यक्तिगत स्वतंत्रता, स्थानीय स्वायत्त शासन और अदालत के अलावा बाकी हर तरह के हेस्तक्षेप से निर्भयता और मुक्ति के प्राचीन जर्मन-अधिकारों के उस श्रेष्ठ भाग को सुरक्षित बनाये रखा है और अमरीका तथा उपनिवेशों तक पहुँचा दिया है, जो निरंकुश राजतंत्र के युग में योरोप में विलुप्त हो गया है और अभी तक भी कहीं भी फिर से प्राप्त नहीं हो सका है ।

हम फिर अपने ब्रिटिश पूँजीपति पर वापिस आ जाएँ । फ्रांसीसी क्रांति ने उसे इस बात का बढियाँ मौका दे दिया कि योरोप के राजाओं की सहायता से फ्रांस के सामुद्रिक व्यापार को वह नष्ट कर दे, फ्रांसीसी उपनिवेशों को हथियाँ ले, और समुद्री प्रतिद्वन्द्विता सम्बंधी फ्रांस के आखिरी दावों को भी खत्म कर दे । उसने फ्रांस की क्रांति से जो लोहा लिया, उसका एक कारण यह भी था । दूसरा कारण उसका यह था कि इस क्रांति का तौर-तरीका उसकी फितरत के विलकुल खिलाफ था । इस क्रांति का 'वृणित' आतंकवाद ही नहीं, बल्कि पूँजीवादी शासन को अति

* आप लिखते तो हैं 'लंदन' और बोलते हैं 'कुस्तुनतुनिया' । — संपादक

की हृद तक ले जाने की उसकी कोशिश भी उसे नापसन्द थी। ब्रिटिश पूजीवादी सोचता था कि अपने अभिजात वर्ग के बिना वह कर ही क्या सकेगा ? जो भी तहजीब और कायदे उसे मालूम थे, इस अभिजात वर्ग ने ही उसे सिखाये थे। उसी ने उसके लिए नये-नये फैशन निकाले थे और उसी ने देश में अमन कायम रखनेवाली सेना और बाहर के औपनिवेशिक देशों तथा नये बाजारों को सर करनेवाली नौसेना के लिए अफसर जुटाये थे। इसमें सन्देह नहीं कि पूजीवादी वर्ग का एक अल्प-संख्यक प्रगतिशील भाग भी था, जिसके हितों की ओर अभिजात वर्ग के साथ किये गये समझौते में उतना ध्यान नहीं दिया गया था। यह भाग, जिसमें अधिकतर मध्यवर्ग के कम धनी लोग थे, क्रांति से सहानुभूति रखता था, लेकिन पार्लामेंट के अन्दर उसकी कोई ताकत न थी।

इस प्रकार, भौतिकवाद यदि फ्रांसीसी क्रांति का दर्शन बन गया था तो धर्मभीरु अंग्रेज़ पूजीवादी वर्ग अपने धर्म के साथ और भी मजबूती से चिपक गया था। पेरिस के आतंक-राज ने क्या यह नहीं दिखाया था कि जनता की धार्मिक प्रवृत्तियों के नष्ट हो जाने का क्या परिणाम होता है ? भौतिकवाद फ्रांस से पड़ोसी देशों में जितना ही अधिक फैलता गया और वैसे ही अन्य सैद्धान्तिक धाराओं से, विशेष रूप से जर्मन दर्शन से, उसे जितना ही अधिक बल मिलता गया, वस्तुतः, जितनी ही अधिक मात्रा में भौतिकवाद तथा स्वतंत्र विचार योरोप में किसी सुसंस्कृत व्यक्ति के आवश्यक गुण बनते गये, उतनी ही मजबूती से ब्रिटिश मध्यवर्ग अपने विविध धार्मिक विश्वासों के साथ और भी अधिक चिपकता गया। ये विश्वास एक दूसरे से भिन्न हो सकते थे, परन्तु वे सब, स्पष्ट रूप से, धार्मिक, ख्रिष्टीय विश्वास ही थे।

जहाँ फ्रांस में क्रांति ने पूजीवादी वर्ग की राजनीतिक विजय निश्चित कर दी थी, वहीं इंग्लैंड में वाट, आर्कराइट, कार्टराइट तथा अन्य लोगों ने एक ऐसी औद्योगिक क्रांति का सूत्रपात कर दिया था जिसने आर्थिक शक्ति के गुरुत्व के केंद्र को पूरी तरह स्थानान्तरित कर दिया। अभिजात

जमींदारों की अपेक्षा पूंजीपतियों का धन और वैभव बहुत तेजी से बढ़ता गया। स्वयं पूंजीवादी वर्ग के अंदर भी कारखानेदार महाजनी अभिजात वर्ग को, बैंकरो, वगैरह को अधिकाधिक पृष्ठभूमि में ढकेलते गये। १६८६ का समझौता, वावजूद इसके कि धीरे-धीरे उसमें पूंजीवादी वर्ग के हित में परिवर्तन होते गये थे, अब दोनों पक्षों की सापेक्ष स्थिति के अनुरूप नहीं रह गया था। इन पक्षों का स्वरूप भी बदल गया था, १८३० का पूंजीवादी वर्ग पिछली शताब्दी के पूंजीवादी वर्ग से बहुत भिन्न था। जो राजनीतिक शक्ति अभिजात वर्ग के हाथ में छोड़ दी गयी थी, और जिसका नये औद्योगिक पूंजीवादी वर्ग के दावों का विरोध करने के लिए वह उपयोग करता था, वह अब नये आर्थिक हितों से मेल नहीं खाती थी। अभिजात वर्ग के साथ एक नया संघर्ष आवश्यक हो गया था, और उसका अंत नहीं आर्थिक शक्ति की विजय के रूप में ही हो सकता था।

पहले तो १८३० की फ्रांसीसी क्रांति की प्रेरणा से, सारे प्रतिरोध के वावजूद, मुधार-कानून को पास कर दिया गया। इस कानून ने पार्लियामेंट में पूंजीवादी वर्ग को एक शक्तिशाली और सम्मानित स्थान प्रदान किया। इसके बाद, अनाज के कानूनों* को मसूख कर दिया गया और इसकी वजह से सामंती अभिजात वर्ग पर पूंजीवादी वर्ग का, विशेष रूप से उसके सबसे सक्रिय भाग का, यानी कारखानेदारों का सदा के लिए प्रभुत्व स्थापित हो गया। पूंजीवादी वर्ग की यह सबसे बड़ी विजय थी, परन्तु एकमात्र अपने हित में प्राप्त की जाने वाली यही उसकी अन्तिम विजय भी

* अनाज के कानून—ये १८१५ में ब्रिटिश पार्लियामेंट द्वारा जमींदारों के हित में स्वीकृत की गयीं अनाज की ऊंची दरों से संबंधित कानून थे। जनसंख्या के गरीब तबकों पर भारी बोझ बने हुए ये कानून औद्योगिक पूंजीपतियों के लिए भी अलाभकर थे, क्योंकि उनके फलस्वरूप अनाज का मूल्य बढ़ गया था, घरेलू वाजार की क्रय-शक्ति घट गयी थी और विदेशी व्यापार के विकास के मार्ग में रुकावट पैदा हो गयी थी। १८४६ में इन कानूनों को मसूख कर दिया गया था। —संपादक

थी। बाद में उसने जो जीते हासिल की उन्हें एक नयी सामाजिक शक्ति के साथ बाँटकर उसे उनका उपभोग करना पड़ा था। यह नयी शक्ति पहले उसके साथ थी, पर बहुत जल्द ही उसकी प्रतिद्वन्द्विनी बन गयी थी।

औद्योगिक क्रांति ने बड़े-बड़े कारखानेदार-पूँजीपतियों के एक वर्ग को जन्म दे दिया था, लेकिन उसने एक और वर्ग को, बहुत बड़े वर्ग को भी जन्म दे दिया था—यह वर्ग था कारखानों में काम करनेवाली मजदूर जनता का वर्ग। जिस अनुपात में कारखानों के उत्पादन की एक शाखा के बाद दूसरी शाखा में औद्योगिक क्रांति का असर फैलता गया उसी अनुपात में इस वर्ग की भी मज्दूरी धीरे-धीरे बढ़ती गयी—और इसी अनुपात में उसकी ताकत में भी इजाफा होता गया। अपनी इस ताकत का सबूत उसने १८२४ में उस समय ही दे दिया था, जब पार्लियामेंट को अनिच्छापूर्वक उन कानूनों को रद्द करने के लिए उसने मजदूर कर दिया था जिनके अन्तर्गत मजदूरों को अपना संगठन बनाने की मनाही थी। सुधार-आन्दोलन के काल में ये मजदूर सुधार-पार्टी के अन्दर उसके एक गरम दल की तरह काम करते थे। १८३२ के कानून में वोट देने के अधिकार से उन्हें वंचित रखा गया था, इसलिए अपनी मांगों को उन्होंने जनता के एक अधिकार पत्र (People's Charter) के रूप में सूत्र-बद्ध किया और अनाज कानून-विरोधी विशाल पूँजीवादी पार्टी के मुकाबले में अपने को एक स्वतंत्र पार्टी के रूप में, अर्थात् चार्टिस्ट पार्टी के रूप में उन्होंने संगठित कर लिया। आधुनिक युग में यही पार्टी मजदूरों की पहली पार्टी थी।

इसके बाद, फरवरी और मार्च, १८४८ की योरोपीय क्रांतियाँ हुईं, जिनमें कमकर जनता ने इतना आगे बढ़कर हिस्सा लिया, और, कम से कम पेरिस में, ऐसी मांगें रखीं जो पूँजीवादी समाज के दृष्टिकोण से कभी भी क्षम्य नहीं थीं। क्रांतियों के बाद चारों ओर जोरदार प्रतिक्रिया हुई। पहले १० अप्रैल, १८४८ को चार्टिस्टों की हार हुई; फिर उसी साल जून में, पेरिस के मजदूर-विद्रोह को कुचल दिया गया; फिर इटली, हंगरी,

दक्षिणी जर्मनी में १८४९ की विपत्तियाँ नज़िल हुईं और, अतः में, २ दिसंबर, १८५१ को पेरिस पर लुई बोनापार्ट की विजय हो गयी। कम से कम कुछ वक्रत के लिए, मज़दूर वर्ग के दावों के हौवे को दूर कर दिया गया, लेकिन इसके लिए कितनी बड़ी कीमत चुकानी पड़ी थी !

अंग्रेज पूँजीपति वर्ग ने आम जनता की धार्मिक भावना को बनाये रखने की ज़रूरत को अगर पहले ही से समझ लिया था, तो इन सारे अनुभवों के बाद, इस ज़रूरत को और भी कितनी गिद्धत में उसने महसूस किया होगा ? अपने योरोपीय भाई-ब्रदों की हिकारत-भरी हसी की परवाह न करके, साल दर साल, लगातार निम्न श्रेणियों के लोगों की धर्म-शिक्षा पर हजारों-लाखों पाँण्ड वह खर्च करता रहा। मात्र अपने देश के धार्मिक उपकरणों से उसे सन्तोष न हुआ तो उसने व्यापार के रूप में धर्म के सबसे बड़े सगठनकर्त्ता, “जोनाथन भाई” * से मदद की अपील की, और अमरीका से पुनरुत्थानवाद का आयात किया तथा मूडी और साकी ** जैसे लोगों को बुला लिया। और, अतः में, उसने “ईसाई धर्म सेना” *** की खतरनाक मदद को भी कबूल कर लिया — खतरनाक इसलिए कि प्रारम्भिक ईसाई धर्म के सिद्धान्तों का प्रचार करके उनमें यह सेना फिर से जान डाल देती है, गरीबों को झुंदा के बदे कहकर पुकारती है, पूँजीवाद के विरुद्ध धार्मिक तरीकों से सघर्ष करती है, और, इस प्रकार, प्रारम्भिक ईसाई धर्म के वर्ग-विरोध सम्बन्धी तत्त्व का पोषण करती है।

* सयुक्त राष्ट्र अमरीका को इंगित करने के लिए उस समय ‘भाई जोनाथन’ का प्रयोग किया जाता था। अब उसे “साम चाचा” कहा जाता है। —संपादक

** पुनरुत्थानवाद — गत शताब्दी का एक आंदोलन, जिम्ने धर्म के नष्ट होते हुए प्रभाव को फिर से जीवित करने का प्रयत्न किया था। अमरीका के दो उप-दृशक, मूडी और साकी इस आंदोलन के बड़े-चड़े सगठनकर्त्ता थे। —संपादक

*** मुक्ति सेना — १८६५ में इंग्लैंड में स्थापित की गयी ईसाई-धर्मियों की यह एक परोपकारी धार्मिक सेना थी। —संपादक

यह सेना उन धनी-मानी लोगों को किसी भी दिन परेशानी में डाल दे सकती है जो आज उसके लिए मुक्त हस्त से नकद रुपये दे रहे हैं ।

ऐतिहासिक विकास का यह एक नियम मालूम होता है कि पूँजीवादी वर्ग किसी भी योरोपीय देश में —कम से कम स्थायी काल के लिए — राजनीतिक सत्ता को उस प्रकार अकेले अपने अधिकार में नहीं रख सकता जिस प्रकार कि मध्ययुग में सामंती अभिजात वर्ग उसे रखे रहा था । यहाँ तक कि फ्रांस में भी, जहाँ सामंतवाद को विल्कुल खत्म कर दिया गया था, समूचा पूँजीवादी वर्ग शासन पर अपना पूर्ण अधिकार बहुत थोड़े ही थोड़े समय के लिए कायम रख सका है । १८३० से १८४८ तक लुई फिलिप के शासन में पूँजीवादी वर्ग के एक बहुत छोटे-से भाग ने राज्य पर शासन किया था, वोट देने की शर्तों उस समय इतनी ऊँची रखी गयी थी कि उस वर्ग का अधिकांश भाग इस अधिकार से वंचित था । १८४८ से १८५१ तक के द्वितीय गणतंत्र के काल में, समूचे पूँजीवादी वर्ग ने हुकूमत ज़रूर की थी, लेकिन केवल तीन साल तक । उसकी अयोग्यता के कारण द्वितीय साम्राज्य की स्थापना हो गयी थी । अब कही जाकर तीसरे गणतंत्र के इस युग में ही समूचा पूँजीवादी वर्ग बीस साल से ज़्यादा समय तक शासन की बागडोर को अपने हाथ में रखे रह सका है । पर अब उसके पतनोन्मुख होने के भी लक्षण जोरदार तरीके से नजर आने लगे हैं । पूँजीवादी वर्ग का स्थायी शासन अमरीका जैसे देशों में ही संभव हुआ है, जहाँ सामंतवाद का कभी नाम ही न था और आरंभ से ही समाज पूँजीवादी आधार पर चला था । पर फ्रांस और अमरीका में भी पूँजीवादी वर्ग के उत्तराधिकारी, —कमकर लोग अब दरवाज़ा खटखटाने लगे हैं ।

इंग्लैंड में पूँजीवादी वर्ग का एकाधिपत्य कभी नहीं रहा । १८३२ की विजय के बाद भी बड़ी-बड़ी सरकारी नौकरियाँ एक तरह से अकेले अभिजात वर्ग के ही अधिकार में बनी रहीं थी । इस चीज़ को धनी मध्यवर्ग ने चुपचाप कैमरे सह लिया था, यह बात मेरे लिए बहुत दिनों तक एक रहस्य ही बनी रहीं थी । डम रहस्य का उद्घाटन तब हुआ जब कि उस

महान् उदारवादी कारखानेदार, मि० डब्ल्यू० ए० फास्टर ने एक सार्व-जनिक सभा में बोलते हुए, ब्रैडफोर्ड के युवकों से अपील की कि ससार में अगर वे सफलता प्राप्त करना चाहते हैं तो उन्हें फ्रांसीसी भाषा सीखनी चाहिए। स्वयं अपने अनुभव का हवाला देते हुए उन्होंने बताया कि मंत्रिमंडल के एक मंत्री की हैसियत से, जब उन्हें एक ऐसे समाज में आना-जाना पड़ा, जहाँ फ्रांसीसी भाषा का ज्ञान कम से कम उतना ही आवश्यक था जितना कि अंग्रेजी का, तब उन्हें कैसे मुह चुराना पड़ा था और किस तरह सब के सामने शर्मिंदा होना पड़ा था ! दरअसल बात यह थी कि उस जमाने का मध्यवर्ग सहसा धनी तो अवश्य हो गया था, लेकिन साधारणतः था वह अशिक्षित ही, और इसलिए उसके लिए इसके सिवा कोई चारा न था कि ऊपर की तमाम सरकारी नौकरियों को वह अभिजात वर्ग के लिए ही छोड़ दे, क्योंकि इन नौकरियों के लिए उसकी व्यापार-वृद्धि के साथ-साथ जुड़ी हुई उसकी द्वितीय कूपमडूकता तथा द्वितीय अहंकार के बजाय दूसरे ही गुणों की आवश्यकता थी।* आज भी मध्यवर्गीय शिक्षा के वारे में अखबारों में जो कभी खत्म न होनेवाली बहस

* और व्यापार तक के मामले में भी राष्ट्रीय अंधराष्ट्रवादी अहंकार सही परामर्श-दाता का काम नहीं कर सकता। अभी हाल ही तक एक श्रमिक अंग्रेज कारखानेदार किसी भी अंग्रेज के लिए अपनी भाषा को छोड़कर किसी दूसरी भाषा का बोलना अपमानजनक समझता था, और उसे इस बात पर गर्व होता था कि 'गर्रीव' विदेशी इंग्लैंड में आकर बस गये और उसके माल को विदेशों में खपाने की भ्रष्ट और परेशानी से उसे उन्होंने बरी कर दिया। इस बात पर उसने कभी गौर नहीं किया था कि इस तरह से इन विदेशियों ने, अधिकांश रूप से जर्मनों ने, ब्रिटेन के विदेशी व्यापार — आयात तथा निर्यात के एक बहुत बड़े हिस्से पर अपना कब्जा जमा लिया था और विदेशों के साथ अंग्रेजों का सीधा व्यापार, प्रायः उपनिवेशों, चीन, संयुक्त राष्ट्र अमरीका तथा दक्षिणी अमरीका तक ही सीमित रह गया था। न उसने इसी बात पर गौर किया था कि ये जर्मन दूसरे देशों के जर्मनों के साथ व्यापार करते थे और, धीरे-धीरे, पूरी दुनिया में व्यापारिक उपनिवेशों का उन्होंने जाल-सा बिछा लिया था। लेकिन कठिन चालीस साल पहले, जर्मनी ने जब निर्यात के लिए जोर-शोर में उत्पादन आरंभ कर दिया तो

चल रही है, उससे जाहिर हो जाता है कि अब भी अंग्रेज मध्यवर्ग अपने को श्रेष्ठतम शिक्षा के योग्य नहीं समझता और अधिक साधारण शिक्षा की ही अपेक्षा रखता है ! इस तरह, अनाज-कानूनों के रद्द कर दिये जाने के बाद भी, इसी चीज को स्वाभाविक समझा गया कि कौवडेन, ब्राइट, फास्टर आदि जिन लोगों ने पूंजीपति वर्ग के लिए ये जीते हासिल की थी उन्हें देश के राजकीय शासन में भाग लेने में वंचित रखा जाए। और बीस साल तक इससे वे वंचित रहे भी। इसके बाद ही एक नये मुबार-कानून ने उनके लिए मन्त्रिमण्डल के द्वार खोल दिये थे। ब्रिटिश पूंजीवादी वर्ग में अपनी सामाजिक हीनता की भावना इतनी गहरी विद्यमान हुई कि सभी राजकीय अवसरों पर शोभनीय रूप से राष्ट्र का प्रतिनिधित्व करने के लिए, अपने और राष्ट्र के हित पर, अकर्मण्य व्यक्तियों की पूरी एक सजावटी कौम को उन्होंने कायम कर रखा है, और उनमें से कोई भी इस विशिष्ट तथा विशेषाधिकार-सम्पन्न समाज में, जिसका, अन्ततः, स्वयं उन्हीं ने निर्माण किया है, जब प्रवेश पाने के योग्य समझ लिया जाता है तो वह इसे अपना भारी सौभाग्य समझता है।

इस तरह हम देखते हैं कि औद्योगिक तथा व्यापारी मध्यवर्ग अभी तक भूस्वामी अभिजात वर्ग को राजनीतिक सत्ता से वंचित करने में पूरी तौर पर सफल भी न हो पाया था कि एक दूसरा प्रतिद्वंद्वी मजदूर वर्ग उसके मुकाबले में आ गया। चार्टिस्ट आंदोलन तथा योरोपीय क्रातियों के

अनाज का निर्यात करनेवाले देश से कुछ ही समय में उभे अरबल दर्जों के एक औद्योगिक देश में बदल देने में इस व्यापारिक जाल ने उसकी खूब मदद की और तब, यह करीब दस साल पहले की बात है, अंग्रेज कारखानेदार घरघराये और अपने राजदूतों और वाणिज्य-दूतों से पूछने लगे कि उनके ग्राहक क्यों बूटे जा रहे हैं। सारे राजदूतों और वाणिज्य-दूतों का एक ही उत्तर था - (१) तुम अपने ग्राहकों की भाषा नहीं सीखते, बल्कि यह आशा करते हो कि वे तुम्हारी भाषा सीखें; (२) तुम अपने ग्राहकों की आवश्यकताओं, आदतों और रुचियों के अनुकूल होने की कोशिश नहीं करते, बल्कि यह आशा करते हो कि वे अपने को तुम्हारे अनुकूल बनायेंगे। (एंगेल्स का नोट)

वाद होने वाली प्रतिक्रिया, और साथ ही १८४८ और १८६६ के बीच होने वाले ब्रिटिश व्यापार के अभूतपूर्व विस्तार ने (जिसका कारण भोजे तौर से केवल मुक्त व्यापार को बताया जाता है, लेकिन वास्तव में जिसका कारण कहीं अधिक मात्रा में रेलों, समुद्री जहाजों और परिवहन के आम साधनों का शक्तिशाली विकास था) मजदूर वर्ग को फिर लिबरल पार्टी (उदार दल) की शरण में जाने को विवश कर दिया था। चार्टिस्ट युग से पहले की ही तरह वह फिर उस पार्टी का उग्र पक्ष बन गया था। वावजूद इसके, वोट के अधिकार का उनका दावा धीरे-धीरे दुर्निवार बन गया। लिबरल पार्टी के व्हिग नेता "डरते रहे", किन्तु डिजरायली ने टोरी दल को इस बात के लिए तैयार करके कि अनुकूल अवसर से लाभ उठा कर और पार्लियामेंट की सीटों का पुनर्वितरण करके वह नगरों में पारिवारिक निर्वाचन (household suffrage) के अधिकार को लागू कर दे—यह दिखा दिया कि व्हिग नेताओं से वह कहीं अधिक होशियार था। इसके बाद चुनाव-पत्रों (ballot) के द्वारा चुनाव होना शुरू हुआ। और फिर, १८८४ में, पारिवारिक निर्वाचन के अधिकार को काउंटियों में भी लागू कर दिया गया और सीटों का एक नये सिरे से बंटवारा किया गया जिससे कुछ हद तक चुनाव-क्षेत्र एक-दूसरे के बराबर हो गये। इन तमाम कार्रवाइयों के फल-स्वरूप मजदूर वर्ग की निर्वाचन शक्ति काफी बढ़ गयी, यहाँ तक कि कम-कम डेढ़-दो सौ चुनाव-क्षेत्रों में अधिकांश मतदाता आज इसी वर्ग के हैं। किन्तु पार्लियामेंटरी सरकार परंपरा के प्रति आदर सिखाने का एक खास ही स्कूल है; इसलिए अगर मध्यवर्ग उन लोगों को, जिन्हें लार्ड जॉन रैन्स ने मजाक में "हमारे पुराने सामंत" कहा था, भय और आदर की दृष्टि से देखता है, तो आम मेहनतकश जनता "अपने से बड़े" कहे जाने वाले लोगों को, यानी मध्यवर्ग को और भी अधिक आदर तथा सम्मान की दृष्टि से देखती है। आज से पंद्रह साल पहले अंग्रेज मजदूर सचमुच एक आदर्श मजदूर था। अपने मालिक का वह इतना खयाल और इतनी इज्जत करता था, और अपने हक को मागने में वह इतना संकोची और

विनयशील था, कि उसे देखकर अपने देश के मजदूरों की असाध्य साम्यवादी तथा क्रांतिकारी प्रवृत्तियों से विद्वुब्ध, कैथेडर-सोशलिस्ट (Katheder-Socialist) मत के हमारे जर्मन अर्थशास्त्रियों को वेहद तसल्ली मिलती थी ।

परन्तु यह व्यवहार कुशल अग्रेज मध्यवर्ग जर्मन प्रोफेसरों से ज़्यादा दूर तक देखना था । अपनी शक्ति का मजदूर वर्ग के साथ वांटकर उपभोग उमने अवश्य किया था पर अत्यंत अनिच्छा में । चार्टिस्टों के दिनों में उसने यह देख लिया था कि यह *puer robustus sed malitiosus*, यानी जनता, क्या-क्या कर सकती है । और तब से विवश होकर जनता के अधिकार-पत्र के अधिकांग भाग को उन्हें ब्रिटेन के कानून का अंग बनाना पड़ा था । अगर कभी भी जनता को नैतिक साधनों के द्वारा बध में रखना था तो जनता को प्रभावित करने का सर्वोत्तम नैतिक साधन धर्म था, और अब भी वही है । और इसीलिए हम देखते हैं कि स्कूलों की प्रबंध-समितियों में अधिकतर पादरी हैं, और इसीलिए यह पूंजीवादी वर्ग, कर्मकांड से लेकर 'मुक्ति-सेना' तक, हर प्रकार के पुनरुत्थानवाद को प्रथय देने के लिए अपने-आप पर अधिकाधिक कर लगाता जाता है ।

और अब ब्रिटिश सम्माननीयता की योरोपीय पूंजीवादी वर्ग के स्वतंत्र विचारों तथा उसकी धार्मिक शिथिलता पर विजय हुई । फ्रांस और जर्मन के मजदूर विद्रोही हो उठे थे । उन्हें समाजवाद की छूट बुरी तरह लग गयी थी और अपने को ऊपर उठाने के लिए जिन तरीकों का वे इस्तेमाल करते थे वे कानूनी हैं अथवा गैरकानूनी इसकी उन्हें ज़रा भी फ़िक्र नहीं रह गयी थी । और इसकी माकूल वजह भी थी । हाल यह था कि यह "तगड़ा लड़का" (*puer robustus*) दिन-ब-दिन ज़्यादा "शैतान" (*malitiosus*) होता जा रहा था । फ्रांसीसी और जर्मन पूंजीवादियों के लिए आखिरी चारा अब यही रह गया था कि अपने स्वतंत्र विचारों को चुपके में वे तिलांजलि दे दें—उस लड़के की तरह जो जहाज पर तो बड़ी शान से सिगार पीता हुआ आता है किन्तु जहाज

के हिचकोले खाने से ज्योही उसे मिचली आने लगती है त्योही चुपके से अपने जलते सिगार को समुद्र में फेंक देता है। जो लोग पहले धर्म का मजाक उड़ाते थे अब वे, एक के बाद एक, अपने बाह्य आचरण में धर्म-परायण बनने लगे, चर्च के बारे में, चर्च के जड़ विश्वासों तथा आचार-विचार के बारे में वे अब श्रद्धापूर्ण बातें करने लगे, और जहाँ तक संभव था आचरण भी उनके अनुकूल करने लगे। फ्रांसीसी पूजापति शुक्रवार को निरामिष आहार करने लगे, और जर्मन पूजापति रविवार को चर्च की बेचो पर बैठकर लवे-लवे प्रोटेस्टेट उपदेश सुनने लगे। भौतिकवाद के कारण वे मुसीबत में फँस गये थे। "Die Religion muss dem Volk erhalten werden"—जनता के लिए धर्म को जीवित रखना जरूरी है—समाज को सम्पूर्ण विनाश से बचाने का यही एकमात्र और अन्तिम उपाय था। उनका दुर्भाग्य यह था कि इस बात को वे तभी समझ सके थे जब कि धर्म को हमेशा के लिए खत्म कर देने के लिए अपनी शक्ति भर उन्होंने सब कुछ कर डाला था। अब अंग्रेज पूजापतियों की बारी थी कि हिंकारत से हसते हुए वे उनसे कहे: "बेवकूफो, तुमने अब समझा है। मैं तुम्हें यह बात आज से दो सौ साल पहले ही बता दे सकता था।"

इसके बावजूद, मेरा विचार है कि न तो अंग्रेजों की धार्मिक जड़ता और न योरोपीय पूजावादी का *post festum* (घटना के बाद का) हृदय-परिवर्तन ही सर्वहारा वर्ग के उठते हुए ज्वार को रोक सकेगा। परम्परा एक जबरदस्त बाधक शक्ति है, वह इतिहास की जड़ शक्ति (*vis inertiae*) है, परन्तु मात्र एक निष्क्रिय शक्ति होने के कारण उसका टूट जाना अवश्यभावी है। और इसलिए पूजावादी समाज को बचाने के लिए स्थायी रूप से धर्म उसकी ढाल नहीं बन सकता। कानून, दर्शन और धर्म सम्बन्धी हमारे विचार यदि समाज में प्रचलित आर्थिक सम्बन्धों से ही न्यूनाधिक परोक्ष रूप में उत्पन्न हुए हैं तो, अन्त में, ऐसे विचार इन सम्बन्धों में होने वाले संपूर्ण परिवर्तन के प्रभाव से अच्छे

नहीं रह सकते । और यदि हम दिव्य ज्ञान की बात में विश्वास नहीं करते तो हमें मानना पड़ेगा कि ऐसे कोई भी धार्मिक विश्वास नहीं है जो किसी टूटते और चरमराते हुए समाज को टेक देकर बचा ले !

और, दरअसल, अब तो इंग्लैंड में भी थ्रमजीवी जनता आगे बढ़ने लगी है । इसमें सन्देह नहीं कि तरह-तरह की परम्पराओं से वह जकड़ी हुई है । पूंजीवादी परम्पराएँ उसे जकड़े हुए हैं जैसे कि उसका यह विश्वास कि इंग्लैंड में दो ही पार्टियाँ संभव हैं—कॉन्जर्वेटिव पार्टी और लिबरल पार्टी, और उसे, यानी मजदूर वर्ग को विशाल लिबरल पार्टी के द्वारा ही अपनी मुक्ति प्राप्त करने की कोशिश करनी चाहिए । स्वतंत्र रूप से कार्य करने की पहली हिचकिचाती हुई कोशिशों से मिली हुई मजदूरों की परम्पराएँ भी उसे जकड़े हुए हैं जैसे कि उसकी यह समझ कि बहुत-सारे पुराने मजदूर सघों से उन तमाम प्रार्थियों को बाहर रखना चाहिए जो बाकायदा उम्मीदवार रह कर अपनी शिक्षा पूरी न कर चुके हों । इसका मतलब होता है कि ऐसे हर मजदूर सघ में उसके अपने हड़ताल-तोड़क पैदा हो जाने हैं । लेकिन, इस सब के बावजूद, जैसा कि प्रोफेसर वेंटानो तक को बड़े अफसोस के साथ अपने कथेडर-सोशललिस्ट भाइयों को बताना पड़ा है, अंग्रेज मजदूर वर्ग आगे बढ़ रहा है । और वह बढ़ रहा है ठीक उसी तरह जिस तरह कि इंग्लैंड में हर चीज बढ़ती है, आहिस्ता-आहिस्ता, सभाल-सभाल कर कदम उठाता हुआ । कभी वह हिचकिचाता है, तो कभी न्यूनाधिक मात्रा में असफल और प्रयोगमूलक प्रयत्न करता है । कभी-कभी तो समाजवाद के नाम तक से शक करता हुआ वह बढ़ता है । समाजवाद के नाम से वह सशक्त रहता है किन्तु समाजवाद के सार को धीरे-धीरे वह आत्मसात करता जाता है । और यह आंदोलन बढ़ता जाता है, फैलता जाता है, और मजदूरों के एक स्तर के बाद दूसरे स्तर को प्रभावित करता जाता है । इसने पूर्वी लंदन के अनिपुण मजदूरों को झकझोर कर अब नींद से उठा दिया है, और हम सब जानते हैं कि बदले में इन नयी शक्तियों ने भी इस आंदोलन को कितनी शक्ति प्रदान

कर दी है । और अगर इस आंदोलन की रफ्तार इतनी तेज नहीं है जितनी कि कुछ वेसब्र लोगो को चाहिए, तो उन्हें यह नहीं भूल जाना चाहिए कि अंग्रेजी चरित्र के सर्वश्रेष्ठ गुणो को मजदूर वर्ग ही जीवित रखे हुए है; और न यह कि इंगलैंड में आगे की तरफ जब एक कदम उठा लिया जाता है, तो साधारणतः फिर वह पीछे नहीं जाता । इसलिए पुराने चार्टिस्टो के बेटे उपरोक्त कारणो से अगर पूरे खरे नहीं उतरे थे तो क्या हुआ, आसार इस बात के हैं कि उनके पोते अपने पूर्वजो के सर्वथा योग्य निकलेगे ।

किन्तु योरोपीय मजदूर वर्ग की विजय केवल इंगलैंड पर नहीं निर्भर करती । उसे प्राप्त करने के लिए कम से कम इंगलैंड, फ्रांस और जर्मनी का आपस में सहयोग करना जरूरी है । फ्रांस और जर्मनी, दोनो में, मजदूर-आंदोलन इंगलैंड से काफी आगे बढ़ा हुआ है । जर्मनी में वह सफलता से बहुत दूर भी नहीं है । पिछले पचीस वर्षों में उसने वहां जो प्रगति की है वह सचमुच अभूतपूर्व है । और वह तीव्र से तीव्रतर गति से आगे बढ़ रहा है । जर्मन मध्यवर्ग में राजनीतिक योग्यता, अनुशासन, साहस, शक्ति और लगन आदि गुणो का यदि शोचनीय अभाव देखने में आया है, तो जर्मन मजदूर वर्ग ने इन सभी गुणो का प्रचुर प्रमाण दिया है ।

चार सौ वर्ष पहले, योरोपीय मध्यवर्ग का पहला विद्रोह जर्मनी से शुरू हुआ था । आज जो स्थिति है, उसे देखते हुए, क्या यह बात सभावना के परे है कि योरोपीय सर्वहारा वर्ग की भी पहली महान् विजय की रंगभूमि जर्मनी ही हो ?

—फ्रेडरिक एंगेल्स

२० अप्रैल, १८६२

प्रारम्भिक ईसाई धर्म का इतिहास

१

प्रारम्भिक ईसाई धर्म के इतिहास में कई ऐसी महत्वपूर्ण बातें हैं जो आधुनिक मजदूर वर्ग के आन्दोलन में भी पायी जाती हैं। आधुनिक मजदूर वर्ग के आन्दोलन की ही तरह, ईसाई धर्म भी आरम्भ में उत्पीडित लोगों का आन्दोलन था। सबसे पहले वह दासों और दासत्व से मुक्त दासों, समस्त अधिकारों से वंचित गरीब लोगों, रोम द्वारा गुलाम बनायी गयी अथवा छिन्न-भिन्न कर दी गयी क्रीमों के धर्म के रूप में सामने आया था। ईसाई धर्म तथा मजदूरों का समाजवाद दोनों ही गुलामी और दुख-दर्द से आसन्न मुक्ति का सन्देश देने हैं। ईसाई धर्म कहता है कि यह मुक्ति अगले जीवन में, मृत्यु के बाद स्वर्ग में प्राप्त होगी; समाजवाद कहता है कि वह इसी दुनिया में, समाज को बदल कर मिलेगी। दोनों पर ही जुल्म और दमन किया जाता है, दोनों ही के समर्थकों से नफ़रत की जाती है और उन्हें उन्हीं के लिए बनाये गये ख़ास कानूनों का शिकार बनाया जाता है। ईसाई धर्म के समर्थकों को मानव-जाति के शत्रुओं के रूप में सजा दी जाती है, और समाजवाद के समर्थकों

को राजसत्ता के शत्रुओं के रूप में तथा धर्म, परिवार और सामाजिक व्यवस्था के शत्रुओं के रूप में। और, इस समस्त दमन के बावजूद, बल्कि कहना चाहिए कि उससे और प्रेरणा प्राप्त करके, विजय प्राप्त करते हुए, वेरोक-टोक वे आगे बढ़ते ही जाते हैं। उसके उदय के तीन सौ वर्ष बाद ईसाई धर्म को रोम के विश्व साम्राज्य में राजकीय धर्म के रूप में स्वीकार कर लिया गया था, और ६० वर्ष भी नहीं बीते कि समाजवाद ने अपने लिए ऐसा स्थान बना लिया है जिससे कि उसकी विजय १०० फी सदी निश्चित हो गयी है।

इसलिए अपनी कृति, “श्रम की पूर्ण उपज प्राप्त करने का अधिकार” में प्रोफेसर एटन मैन्गर इस बात पर अगर आश्चर्य प्रकट करते हैं कि रोम के सम्राटों के पास जमीन का विशाल केन्द्रीकरण था और उस समय का श्रमजीवी वर्ग—जिसमें लगभग सबके सब दास थे—असीम कष्ट में था, इसके बावजूद भी “रोमन साम्राज्य के अन्त के बाद पश्चिम में समाजवाद की स्थापना क्यों नहीं हो गयी थी,” तो इसकी वजह सिर्फ यह है कि वे यह नहीं देखते कि, जहाँ तक उस समय सम्भव था, ईसाई धर्म के रूप में, यह “समाजवाद” वास्तव में वहाँ मौजूद था। यहाँ तक कि उसने प्रमुख स्थान प्राप्त कर लिया था। अन्तर केवल यह था कि यह ईसाई धर्म, जैसा कि उस समय की ऐतिहासिक परिस्थितियों में अनिवार्य था, इस दुनिया में नहीं, बल्कि इसके परे, स्वर्ग में, मृत्यु के बाद के शाश्वत जीवन में, शीघ्र ही आने वाले “स्वर्ण युग” में (ईसा-मसीह के शासन-काल में—अनु०) सामाजिक परिस्थितियों को बदलना चाहता था।

इन दो ऐतिहासिक घटना-प्रवाहों की सदृशता बहुत पहले, मध्ययुगों में ही, उस वक्त के उत्पीड़ित किसानों तथा विशेष रूप से नगरों के साधारण जनो के प्रथम विद्रोहों के रूप में, बर्बस हमारे सामने आ जाती है। यह अनिवार्य था कि, मध्ययुगों के सभी जन आन्दोलनों की तरह ये विद्रोह भी धर्म का वाना पहनकर सामने आएँ। ऐसा लगता था जैसे

कि उनका लक्ष्य यह था कि चारो ओर फैलते हुए अधःपतन* से उसे बचा कर पुराने ईसाई धर्म की पुनःस्थापना कर दी जाए। परन्तु धार्मिक उत्कर्ष की इस सारी वातचीत के पीछे हर बार कोई न कोई ठोस सांसारिक स्वार्थ छिपा रहता था। यगस्वी जान जिजका के नेतृत्व में बनने वाले वोहेमियन (सामाजिक बन्धनो से मुक्त, अक्खड़-अनु०) टैवोराइटो के सगठन में यह चीज अत्यन्त स्पष्ट रूप से देखने में आयी थी; परन्तु यह विघेपता सम्पूर्ण मध्ययुगो में ही व्याप्त पायी जाती है। जर्मन किसान युद्ध के बाद वह धीरे-धीरे खत्म हो गयी थी; किन्तु, १८३० के बाद, श्रमजीवी कम्युनिस्टो के उदय के साथ-साथ वह भी फिर दुबारा पनप उठी थी। रेनन ने कहा था, “ईसाई धर्म के आरम्भिक समुदायो के बारे में अगर मैं तुम्हें कुछ बताना चाहूँ तो मैं तुमसे कहूँगा कि इन्टरनेशनल वर्किंग मैनस एसोसियेशन (अन्तर्राष्ट्रीय श्रमजीवी सघ-अनु०) की किसी स्थानीय शाखा को देख लो।” किन्तु फ्रान्स के क्रान्तिकारी कम्युनिस्ट और खास तौर से वाइटलिंग तथा उसके समर्थक इससे बहुत पहले से ही प्रारम्भिक ईसाई धर्म के बारे में इसी तरह की बातें करते थे।

* इसके विरोध में एक विचित्र चीज देखने को मिली थी। मुसलमानी दुनिया में, खासतौर से अफ्रीका में, धार्मिक विद्रोह उठ खड़े हुए थे। इस्लाम एक ऐसा धर्म है जो पूर्व के देशों के रहने वालों के लिए, खासतौर से अरबों के लिए बनाया गया है,—अर्थात्, एक तरफ तो व्यापार और उद्योग में लगे शहरी लोगों के लिए वह बनाया गया है और, दूसरी तरफ, खानाबदोश घुमकड़ों के लिए। किन्तु, इन्दी में, नियत कालों पर उसके अन्दर बार-बार पैदा होने वाला टक्करों का बीज छिपा हुआ है।

शहर के लोग पैसे वाले और ऐय्याश हो जाते हैं और “कानून” को मानने में ढिलाई दिखलाने लगते हैं। रेगिस्तानों में घूमने वाले अरब गरीब और, इसलिए, सख्त आचार-व्यवहार के मानने वाले होते हैं; इस धन-सम्पदा और इन ऐय्याशियों की ओर वे हसट और लालच की दृष्टि से देखने लगते हैं। फिर वे किसी पैगम्बर, किसी मेहदी (नबी, इस्लाम का नेता—अनु०) के नेतृत्व में एक होकर अधर्मियों को सजा देते हैं और रीति-रस्मों तथा सच्चे मजहब की फिर से स्थापना कर देते हैं

यह विद्वान् फ्रान्सीसी, जिसने वाइविल की जर्मन आलोचना को इस प्रकार काट-कूट डाला था कि आधुनिक पत्रकारिता में भी वैसी दूसरी मिसाल नहीं मिलती और फिर उसके आधार पर चर्च (ईसाई धर्म सघ-अनु०) के इतिहास से सम्बंधित अपने उपन्यास, "ईसाई धर्म की उत्पत्ति के स्रोत" (Origines du Christianisme) की रचना की थी—इस बात को स्वयम् नहीं जानता था कि उसके जिन शब्दों को अभी ऊपर उद्धृत किया गया है उनमें कितनी गहरी सचाई थी। पुरानी "इन्टरनेशनल" (अन्तर्राष्ट्रीय सघ) के ऐसे किसी व्यक्ति को मैं देखना चाहूँगा जो, उदाहरण के लिए, कुरिन्थियो (कोरिन्थियनो) के नाम पॉल

और जिन्होंने धर्म को छोड़ दिया है उनसे बदले में उनकी धन-सम्पदा को खुद छीन लेते हैं।

स्वामाविक है कि १०० वर्ष में वे भी उसी स्थिति में पहुँच जाते हैं जिसमें वे धर्म-हीन लोग थे : मजहब की फिर से सफाई करने की जरूरत पैदा हो जाती है। एक नये मेहदी का उदय होता है और एक बार फिर वही सिलसिला शुरू हो जाता है।

अफ्रीका के अल्मोरविदों और स्पेन के अल्मोहादों से लेकर खारज़ून^{१७} के आखिरी मेहदी के उन विजयी अभियानों तक का, जिन्होंने अंग्रेजों की कोशिशों को इतनी सफलता से निष्फल कर दिया था, यही परिणाम हुआ था। फारस तथा दूसरे मुसलमान देशों में होनेवाली बराबतों का भी इसी प्रकार का, अथवा ऐसा ही हश हुआ था।

ये तमाम तहरीकें मजहब का बाना पहने रहती हैं, किन्तु उनका स्रोत आर्थिक कारण होते हैं; और, इसके बावजूद, जब वे विजयी हो जाती हैं तब भी पुरानी आर्थिक परिस्थितियों को हाथ लगाये बिना वे अछूता ही छोड़ देती हैं। इसलिए, पुरानी परिस्थिति अपरिवर्तित ही बनी रहती है और नियत कालों पर, बार-बार, टकरें होती हैं। इसके विपरीत, ईसाई धर्म को माननेवाले पश्चिम के देशों के जन-विद्रोहों का धार्मिक बाना पुरानी हो गयी आर्थिक व्यवस्था पर हमला करने के लिए केवल एक झण्डे और नकाब का काम करता है। अन्त में, इस आर्थिक व्यवस्था को उलट दिया जाता है, एक नयी आर्थिक व्यवस्था जन्म लेती है, और दुनिया आगे बढ़ती है।

[एंगेल्स की टिप्पणी]

के तथाकथित द्वितीय धर्म-पत्र को बिना अपने पुराने घावो को फिर से कुरेदे हुए पढ जा सकता है । उसे पढते समय कम से कम एक चीज के सम्बन्ध मे अवश्य उसकी यादे ताजा हो उठेंगी । आठवें अध्याय से आगे उस पूरे धर्म-पत्र मे यही शाश्वत, और इतनी प्रसिद्ध हो चुकी शिकायत प्रतिध्वनित होती है कि . les cotisations ne rentrent pas—दान नहीं आ रहा है ! सातवें दशक के कितने ही अत्यन्त उत्साही प्रचारक ऐसे निकल आएँगे जो उक्त धर्म-पत्र के लेखक के—वह चाहे कोई हो—हाथ को अपने हाथ मे लेकर सहानुभूतिपूर्वक आहिस्ता से उससे कहेंगे : “अच्छा, तो तुम्हे भी इसी परेशानी का सामना करना पड़ा था ?” हम लोग भी—हमारे संघ मे भी कुरिन्थियो की भरमार थी—दानो (चन्दो) के न मिलने का गीत गा सकते है और बता सकते है कि हमारी आँखों के सामने ही जब वे साफ कतरा कर हमारे हाथ से निकल जाते थे तो हम किस प्रकार ललचाते रह जाते थे । “इन्टरनेशनल” (अन्तर्राष्ट्रीय संघ) के प्रसिद्ध “दसियो लाख” यही थे !

प्रारम्भिक ईसाइयो के सम्बन्ध मे जानकारी प्राप्त करने का हमारा एक सर्वोत्तम स्रोत समोसटा का लूशियन है जिसे प्रतिष्ठित (क्लासीकल) प्राचीन काल का वाल्तेयर कहा जाता है । हर प्रकार के धार्मिक अन्ध-विश्वास पर वह एक समान अविश्वास करता था और इसलिए ईसाइयो को दूसरे किसी प्रकार के एक धार्मिक समुदाय के रूप मे मानने के अलावा और किसी रूप मे देखने का उसके पास न तो कोई विधर्मो (पेगन)—धार्मिक आधार था, न कोई राजनीतिक आधार । इसके विपरीत, उनके अन्धविश्वासो के लिए उन सभी का वह मखौल बनाता था—उनका भी जो जुपिटर (देवराज इन्द्र) की प्रार्थना करते थे और उनका भी जो यीशु से दुआएँ माँगते थे । उसके छिछले तर्कशील दृष्टिकोण के अनुसार, एक तरह का अन्धविश्वास उतना ही मूढतापूर्ण था जितना कि किसी दूसरी तरह का अन्धविश्वास । यह गवाह, जो और चाहे जो कुछ हो किन्तु निष्पक्ष है, अन्य चीजो के साथ-साथ एक साहसी परदेसी (Peregrinus)

की जीवन-कथा बतलाता है। उस परदेसी का नाम प्रोटियस था। प्रोटियस हेलेस पोन्टस के पेरियम नामक स्थान का रहने वाला था। जब वह युवा ही था, इस परदेसी ने आरमीनिया के अन्दर व्यभिचार किया था। उसके रगमंच पर उसने इसी तरह सबसे पहले प्रवेश किया था। वह रगे हाथ पकड़ लिया गया था और, देश के रिवाज के अनुसार, लिव्च कर दिया (जिन्दा जला दिया) गया था। वह खुशकिस्मत था इसलिए वहाँ से भाग निकला। पेरियम में उसने अपने पिता का गला घोट दिया, इसके बाद उसे वहाँ से भी भागना पड़ा !

“और फिर ऐसा हुआ” — मैं गॉट के अनुवाद से उद्धृत कर रहा हूँ — “कि उसने भी ईसाइयों की आश्चर्यजनक विद्वत्ता के सम्बन्ध में मुना। फिलिस्तीन में उनके पादरियों और लेखकों के साथ उसने आपसी सम्बन्ध स्थापित कर लिया था। थोड़े ही समय में उसने इतनी प्रगति कर ली कि उसके शिक्षक उसके सामने बच्चों जैसे लगने लगे। वह एक पैगम्बर बन गया, आरम्भिक ईसाई धर्म-संघ का अधिकारी बन गया; यहूदी उपासना गृह (सिनागौग) का गुरु बन गया; एक शब्द में, वह हर चीज का सर्वोसर्वा बन गया। उसने उनके ग्रन्थों की व्याख्या की और स्वयम् भी अनेक ग्रन्थ रचे। इसके फलस्वरूप, अन्त में, लोगों को लगने लगा कि वह एक विशिष्ट रूप से गुणवान व्यक्ति है। उन्होंने उसे कानून बनाने का अधिकार दे दिया और उसे अपना ओवरसियर (विशप = बड़ा पादरी) बना दिया इसी आधार पर (अर्थात्, क्योंकि वह एक ईसाई था) प्रोटियस को आखिरकार अधिकारियों ने गिरफ्तार कर लिया और जेल में डाल दिया। जिस समय वेड़ियों में जकड़ा हुआ वह पड़ा था, ईसाइयों ने, जो उसकी गिरफ्तारी को महान् दुर्भाग्य समझते थे, उसे छुड़ाने की तमाम सम्भव कोशिशें की। किन्तु वे सफल नहीं हुए। तब फिर अधिकतम तत्परता के साथ हर सम्भव तरीके से उन्होंने उसकी सेवा की। पौ फूटते ही उसके जेल के दरवाजे पर वृद्ध माताओं, विधवाओं तथा अनाथ बच्चों की भीड़ दिखलाई देने लगती। ईसाइयों में जो सर्व-

प्रमुख लोग थे वे तो वार्डरों को घूस देकर उसके साथ पूरी-पूरी रातें विताने लगे। अपने साथ वे अपना खाना ले जाते और पवित्र पुस्तको को उसके सामने पढते। सक्षेप मे, अत्यन्त प्रिय पेरीग्रिनस (परदेसी) [अब भी लोग उसे इसी नाम से पुकारते थे] “उनकी दृष्टि मे एक नये सुकरात से कम नहीं था। ईसाई समुदायो के दूत एशिया माइनर तक के नगरो से उसकी सहायता करने, उसे सान्त्वना देने और न्यायालय मे उसके पक्ष मे साक्षी देने के लिए आने लगे। जब भी इन लोगो के धार्मिक सम्प्रदायो का प्रश्न उठता है तो ये लोग कितनी तेजी से काम करते हैं, इस पर विश्वास करना भी कठिन है। फिर वे न तो परिश्रम करने मे कोई कोताही दिखाते हैं, न खर्च करने मे। और इस भाँति पेरीग्रिनस के पास चारों तरफ से रुपयो की वर्षा होने लगी जिससे कि उसकी क़ैद उसके लिए महान् आमदनी का साधन बन गयी। गरीब लोगों ने मन में विश्वास करना शुरू कर दिया कि उनका शरीर और उनकी आत्मा अमर है और वे अनन्त काल तक जीवित रहेगे; यही वजह थी कि मृत्यु को वे तुच्छ चीज समझने लगे थे और उनमे से अनेक ने तो स्वयम् अपनी मर्जी से अपने जीवनो तक की बलि चढ़ा दी थी। फिर उनके सर्वप्रमुख स्मृतिकार (विधिकर्ता) ने उन्हे विश्वास दिला दिया कि ज्योही वे धर्म परिवर्तन कर लेंगे, अर्थात्, यूनानी देवी-देवताओ को वे तिलांजलि दे देगे, जिस सूफीवादी को सलीव पर टाँग कर मार दिया गया था उस पर अपना ईमान ले आयेगे और उसके आदेशो के अनुसार रहना शुरू कर देगे, त्योही वे सब एक दूसरे के भाई-विरादर बन जायेंगे। यही वजह है कि वे बिना किसी भेद-भाव के समस्त भौतिक पदार्थो को तिरस्कार की दृष्टि से देखते हैं और सामूहिक रूप से उनके स्वामी होते हैं; इन सिद्धान्तो को उन्होने पूर्ण विश्वास के साथ, बिना किसी स्पष्टीकरण अथवा प्रमाण के, स्वीकार कर लिया है। और जब कोई ऐसा चतुर ठग उनके पास आ जाता है, जो जानता है कि परिस्थितियो का चालाकी से कैसे इस्तेमाल किया जाय, तो थोड़े ही समय में वह मालामाल हो जाता है

और मुंह फिराकर चुपके-चुपके इन मूर्खों की मूर्खता पर हँसता है। वाकी जहाँ तक बात है, सीरिया के उस समय के प्रशासक (प्रीफेक्ट) ने पेरीग्रिनस को मुक्त कर दिया था।”

फिर, कुछ थोड़े से और इसी तरह के तजुर्वो के बाद,

“हमारे पूज्य महाशय” (पेरियम से) “दुबारा परिभ्रमण के लिए निकल पड़े थे —उनकी यात्रा में ईसाइयो के नेक स्वभाव ने उन्हें पैसे की कमी का अनुभव नहीं होने दिया : हर जगह उनकी आवश्यकताओं की उन्होंने पूर्ति की और कभी किसी प्रकार की तकलीफ उन्हें नहीं होने दी। कुछ समय तक उन्हें लोग उसी तरह खिलाते-पिलाते रहे। किन्तु फिर जब उन्होंने ईसाइयो के नियमों का भी उल्लंघन किया —मेरा खयाल है कि वह किसी वर्जित वस्तु को खाते हुए पकड़ लिये गये थे —तब उन्होंने उन्हें अपने सम्प्रदाय से निकाल बाहर किया।”

लूशियन के जब इस विवरण को मैं पढ़ता हूँ तो युवावस्था की कैसी-कैसी स्मृतियाँ मेरे दिमाग में जाग उठती हैं ! सबसे पहले “पैगम्बर अल्ब्रैख्ट” की याद मुझे आ गयी : लगभग १८४० के आस-पास से अनेक वर्षों तक स्विटजरलैण्ड के साम्यवादी वाइर्टलिंग समुदायों को उसने सच्चे मानों में खूब लूटा था। वह एक लम्बा-तगडा आदमी था जो एक लम्बी दाढ़ी रखता था। पैदल ही वह सारे स्विटजरलैण्ड में घूमता था और विश्व के उद्धार के लिए रहस्यपूर्ण नयी ईश्वरीय वाणी का लोगों को जमा करके प्रचार करता था। किन्तु, आखिर में, लगता है कि वह महज एक हानि-रहित धूर्त था। जल्दी ही वह मर भी गया था। उसके बाद फिर उसका उत्तराधिकारी, हौल्स्टीन का “डाक्टर” जीर्ज कुह्लमान आया जो इतना हानि-रहित नहीं था। उसने उस समय का, जब वाइर्टलिंग जेल में था, फायदा उठाकर फ्रान्सीसी स्विटजरलैण्ड के समुदायों को स्वयम् अपनी ईश्वरीय वाणी का मुरीद बना लिया। और थोड़े समय तक तो इस कार्य में उसने इतनी सफलता प्राप्त की थी कि आगस्ट वेकर को भी, जो उन नाकारों के हजूम में सबसे अधिक चालाक होने के साथ-साथ सबसे बड़ा

भी था, अपने चक्कर में फसा लिया था। यह कुह्लमान इन समुदायों के सामने भाषण दिया करता था। १८४५ में, जिनेवा में, “नया संसार, अथवा पृथ्वी पर आत्मा का राज्य है। घोषणा...” के शीर्षक से ये भाषण प्रकाशित हुए थे। उसके समर्थकों द्वारा (सम्भवतः आगस्ट वेकर द्वारा) लिखी गयी उसकी भूमिका में हमें पढ़ने को मिलता है :

‘ आवश्यकता एक ऐसे व्यक्ति की थी जिसके मुँह से हमारे तमाम कष्टों तथा हमारी तमाम कामनाओं और आशाओं की, अर्थात्, उन सब चीजों की, जो हमारे युग को अत्यन्त प्रगाढ़ रूप से प्रभावित करती हैं, अभिव्यक्ति हो सके ... ऐसे व्यक्ति का, जिसका हमारा युग प्रतीक्षा कर रहा था, अवतार हो गया है। यह व्यक्ति हौल्स्टीन का डाक्टर जॉर्ज कुह्लमान है। वह अपने साथ नये संसार का, अथवा वास्तव में आत्मा के राज्य का संदेश लेकर अवतीर्ण हुआ है।’

यह बताने की ज़रूरत नहीं है कि नये संसार का यह संदेश इजील (बाइबिल) की आधी-चौथाई भाषा में, ल’ लमेनियाज़ के ढंग से, प्रस्तुत की गयी निरी देहाती और भावनापूर्ण ऐसी बकवास के अलावा और कुछ नहीं है जिसे पैगम्बरो जैसी प्रगल्भता के साथ लोगों के सामने रखा जाता था। किन्तु इससे वाइटलिंग के नेक निवासियों के व्यवहार में कोई अन्तर नहीं आया और वे उस घूर्त को उसी तरह कंधों पर उठाकर चलते रहे जिस तरह कि एशिया के ईसाई किसी समय पेरीग्रिनस को कंधे पर लेकर चले थे। ये लोग — जो अन्यथा कट्टर जनतंत्रवादी और अतिशय की मात्रा तक समानतावादी थे और, इसकी वजह से, ऐसे किसी भी स्कूल मास्टर, पत्रकार तथा किसी भी आदमी पर, जो हाथ से काम नहीं करता था, वे एक ऐसा “ज्ञानी” होने का जबर्दस्त संदेह करते थे जो उनका शोषण करना चाहता था — नाटकीय ढंग से काम करने वाले इस कुह्लमान के चक्कर में फस गये और विश्वास करने लगे कि “नये संसार” में उनमें से जो सबसे बुद्धिमान् है वह, अर्थात्, कुह्लमान ही सुखों के वितरण की

व्यवस्था करेगा और इसलिए, उस समय भी, पुराने ससार में भी, जिनप्यों को उसी सबसे बुद्धिमान व्यक्ति के चरणों में समस्त मुखों को लाकर उडेल देना चाहिए और स्वयम् उनके अंश में जो टुकड़े पड़ जाते हैं उन्हीं से सन्तोष करना चाहिए। इस प्रकार, पेरीग्रिनस कुल्लमान समुदाय का गोपण करके खूब ठाठ से आनन्दमय जीवन बिताता रहा —तब तक जब तक कि ऐसा वह कर सकता था। निस्सन्देह, यह स्थिति बहुत दिनों तक न रह सकी; सन्देह करने वालों तथा अविश्वासियों की बढ़ती हुई फुसफुसाहट तथा बादोर्ड सरकार द्वारा दमन के खतरे ने लासान में “आत्मा के राज्य” का अन्त कर दिया —कुल्लमान अन्तर्धान हो गया।

उस हर व्यक्ति को जिसे योरोप के मजदूर आन्दोलन के आरम्भिक दिनों की अनुभव-जन्य जानकारी है, इसी प्रकार के दर्जनों उदाहरण याद आ जायेंगे। आजकल इस तरह के इस हद तक जानेवाले किस्से, कम से कम बड़े केन्द्रों में, असम्भव हो गये हैं; परन्तु दूर के जिलों में, जहाँ आन्दोलन अभी नया ही है, इस तरह के किसी छोटे-मोटे पेरीग्रिनस को अब भी अस्थायी, सीमित सफलता मिल जा सकती है। और टीका लगाने के विरोधी से लेकर, ब्रह्मचर्य के समर्थक, गाकाहारी, जीवों को काटने के विरोधी, प्राकृतिक चिकित्सा द्वारा निरोग करने वाले, उन मुक्त समुदायों के प्रचारक जिनके समुदाय टूट-टूटकर छिन्न-विच्छिन्न हो गये हैं, विश्व की उत्पत्ति के सम्बन्ध में नये सिद्धान्तों के रचयिता, असफल अथवा भाग्य-हीन आविष्कर्ता, वास्तविक अथवा काल्पनिक अन्यायों के शिकार वे लोग जिन्हें नौकरशाही “विल्कुल बेकार के टुटपुजिया झाँसेवाज” कहती है, ईमानदार मूर्ख और वेईमान धोखेवाज तक —यानी वे सब लोग जिन्हें वर्तमान सरकारी दुनिया से भविष्य में किसी चीज की आशा नहीं रह गयी, अथवा वे लोग जो अपनी सहनशीलता की सीमा पर पहुँच गये हैं —जिस तरह तमाम देशों में मजदूर वर्ग की पार्टियों में घुस आते हैं, ठीक उसी तरह आरम्भिक ईसाइयों के समुदायों में वे घुस आये थे। वे तमाम तत्व जिन्हें पुराने ससार के विघटन ने मुक्त कर

दिया था, अर्थात्, कही का न रखा था, एक के बाद एक, ईसाई धर्म की शरण में आ गये थे, क्योंकि वही एक चीज थी जो विघटन की उस प्रक्रिया का विरोध करती थी। ईसाई धर्म इस प्रक्रिया का विरोध करता था, क्योंकि वह स्वयं उसी प्रक्रिया की आवश्यक उपज था। और इसी-लिए वह बना रहा था और प्रगति करता गया था जबकि अन्य तत्व क्षणभंगुर मस्खियों की तरह अन्तर्धान हो गये। धर्मोन्माद की ऐसी कोई किस्म नहीं थी, ऐसी कोई मूर्खता नहीं थी, ऐसी कोई धूर्त योजना-वाजी नहीं थी, जिसके माननेवाले नये ईसाई समुदायों के अन्दर नहीं घुस आये थे और जिन्हे, कम से कम कुछ समय के लिए, अलग-थलग स्थानों में, उनकी बातें सुनने वाले और खुशी-खुशी उन पर विश्वास करने वाले लोग न मिल गये हो। और, हमारे प्रथम कम्युनिस्ट मजदूर सघों की ही तरह, आरम्भिक दिनों के ईसाई भी असामान्य अवोधता के साथ हर उस चीज पर विश्वास कर लेते थे जो उनके लक्ष्य के अनुकूल होती थी —इसलिए पक्के तौर से हम यह भी नहीं कह सकते कि ईसाई धर्म के लिए पेरोग्रिनस ने जो “अनेक ग्रन्थ” लिखे थे उनके किसी अंश का हमारी नयी इंजील (New Testament) में समावेश नहीं हो गया है।

२

इंजील (बाइबिल) की जर्मन आलोचना ही अभी तक प्रारम्भिक ईसाई धर्म के इतिहास के सम्बन्ध में हमारे ज्ञान का एकमात्र वैज्ञानिक आधार है। इस आलोचना में दो धाराएँ मिलती हैं।

उसकी पहली धारा का सम्बन्ध ट्यूबिन्जेन सम्प्रदाय (Tubingen School) से था। व्यापक अर्थ में डी० एफ० स्ट्रॉस को भी इसी सम्प्रदाय में शामिल कर लिया जाना चाहिए। आलोचनात्मक जाँच-पड़ताल की दृष्टि से कोई भी धार्मिक सम्प्रदाय जितनी दूर तक जा सकता है उतनी दूर तक यह धारा जाती है। यह स्वीकार करती है कि ईसाई धर्म सम्बन्धी चारों पुस्तकें आँखों देखे विवरण पर नहीं आधारित हैं, बल्कि उन्हें खो

गयी कृतियों के आधार पर वाद में तैयार कर दिया गया था, और जो धर्म-पत्र दिव्य सन्देश-वाहक पॉल के बताये जाते हैं उनमें चार से अधिक प्रामाणिक नहीं है, इत्यादि। ऐतिहासिक विवरणों में चमत्कारों और असंगतियों की तमाम चीजों को वह यह कहकर अलग कर देती है कि वे मानने योग्य नहीं हैं, किन्तु फिर जो शेष रह जाता है उसमें से “जितने को बचाया जा सकता है उतने को बचाने की” वह चेष्टा करती है और तब उसका असली स्वरूप, एक धर्मशास्त्रीय सम्प्रदाय का स्वरूप, एकदम स्पष्ट हो जाता है। उदाहरण के लिए, इसी की वजह से, (जर्मन आलोचना की) इसी पद्धति का उपयोग करते हुए, रेनान—जो अधिकांगतया इसी धारा को अपना आधार मानता है—और भी अधिक को “बचाने” में समर्थ हुआ था। इसके अलावा, नयी इंजील के अनेक ऐसे विवरणों को, जो अत्यधिक सन्दिग्ध हैं, ऐतिहासिक रूप से प्रामाणिक तथ्यों के रूप में उसने हमारे ऊपर लादने की कोशिश की है। गद्दीदो के सम्बन्ध में और अनेक पौराणिक कथाएँ भी उसने उसमें जोड़ दी हैं। बहरहाल, टूबिन्जेन सम्प्रदाय जिन चीजों को अनैतिहासिक अथवा अप्रामाणित करार देकर बहिष्कृत कर देता है उन्हें तो विज्ञान की दृष्टि से अन्तिम रूप से खत्म हो गया मान ही लिया जा सकता है।

दूसरी धारा का केवल एक ही प्रतिनिधि है—ब्रूनो बेयर। ब्रूनो बेयर की सबसे बड़ी सेवा केवल यह नहीं है कि बाइबिलों और दिव्य सन्देश-वाहकों के धर्म-पत्रों की उन्होंने निर्मम आलोचना प्रस्तुत की थी, बल्कि यह भी है कि उन्होंने न केवल इन यहूदी और यूनानी अलेक्जेन्ड्रियाई तत्त्वों की, बल्कि उन शुद्ध रूप से यूनानी और यूनानी-रोमन तत्त्वों की भी गम्भीरता से जाँच-पड़ताल करने का सर्वप्रथम बीड़ा उठाया था जिन्होंने ईसाई धर्म के लिए सर्वप्रथम एक विश्वजनीन धर्म बनने का मार्ग प्रशस्त कर दिया था। ब्रूनो बेयर के वाद इस कहानी को अब कोई नहीं मानता कि ईसाई धर्म यहूदी धर्म के अन्दर से एकदम तैयार-शुदा तथा पूर्ण अवस्था में निकला था और, फिलिस्तीन से श्रीगणेश करके सारी दुनिया को, उसने मात्र अपने

सिद्धान्तों के —जो मुख्यतया निश्चित हो चुके थे —अथवा अपनी नैतिकता के बल पर जीत लिया था । अब यह कहानी केवल धर्म-शास्त्रीय संस्थानों के अन्दर तथा उन लोगो के बीच ही चलती-घिसटती रह सकती है जो विज्ञान की बलि चढाकर भी “धर्म को जनता के लिए जिन्दा बनाये रखना” चाहते हैं । ईसाई धर्म के ऊपर, जो कौंसटेन्टीन के राज्यकाल में राजकीय धर्म बन गया था, अलेक्जेंड्रिया के फिलोवादी सम्प्रदाय का तथा यूनानी-रोमन क्षुद्र दर्शन का —अफलातूनी तथा मुख्यतया स्टॉइक (विषय-विरागी) दर्शन का —जो जबरदस्त प्रभाव पड़ा था उसे सविस्तार बताने का काम यद्यपि अभी तक पूरा कदापि नहीं हुआ है, किन्तु इस प्रभाव के अस्तित्व को प्रमाणित कर दिया गया है और इसका मुख्य श्रेय ब्रूनो वेयर को ही है । इस प्रमाण की आधार-शिला उन्हीं ने रखी थी कि ईसाई धर्म को कहीं बाहर से —जूडिया से —लाकर रोमन-यूनानी दुनिया के ऊपर नहीं लाद दिया गया था, बल्कि, कम से कम एक विश्व धर्म के रूप में, उसकी उत्पत्ति खुद उसी के अन्दर से हुई थी । निस्सन्देह, उन सभी लोगो की तरह जो गहरे तक जमी हुई गलत धारणाओ के खिलाफ लड़ते हैं, वेयर भी अपनी इस रचना में ज़रूरत से ज़्यादा आगे चले गये थे ।

साहित्यिक स्रोतो के माध्यम से भी इस बात को प्रमाणित करने की चिन्ता में कि उठते हुए ईसाई धर्म पर फिलो का और खासतौर से सिनेका का प्रभाव पड़ा था तथा नयी टेस्टामेन्ट (नयी बाइबिल) के लेखक एकदम ऐसे साहित्यिक चोर थे जिन्होंने इन दार्शनिको की चीजो को चुरा लिया था, ब्रूनो वेयर को इस नये धर्म के उदय-काल को लगभग आधी शताब्दी बाद बताना पड़ा था, रोमन इतिहासकारो के उन आख्यानों को, जो उनकी इस धारणा के विरुद्ध जाते थे, उन्हें अस्वीकार कर देना पड़ा था, और इतिहास लेखन की क्रिया के सम्बन्ध में आम तौर से काफी मनमानी करनी पड़ी थी । उनके अनुसार, ईसाई धर्म का उदय उसके असली रूप में फ्लेवियनो के राज्यकाल में हुआ था, और न्यू टेस्टामेन्ट (नयी बाइबिल) के साहित्य की रचना हेड्रियन, एन्टोनियस तथा मार्कस

औरिलियस के राज्यकाल में हुई थी। इसके फलस्वरूप, नये टेस्टामेन्ट में यीशु तथा उनके शिष्यों के जो विवरण मिलते हैं उनका, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि के रूप में, वेयर के लिए कोई महत्व नहीं रह जाता। वे उन कहानियों में घुल-मिलकर खो जाते हैं जिनमें आन्तरिक विकास की अवस्थाओं तथा प्राथमिक समुदायों के नैतिक सघर्षों को कमोवेश मात्रा में काल्पनिक व्यक्तियों के साथ जोड़ दिया गया है। वेयर के अनुसार, नये धर्म के जन्मस्थान गैलिली और यरूशलम नहीं हैं, बल्कि अलेक्जेंड्रिया और रोम हैं।

इसलिए, उन कहानियों तथा साहित्य के अवशिष्टों के रूप में जिन्हें नयी टेस्टामेन्ट ने अछूता छोड़ दिया था टूबिन्जेन सम्प्रदाय यदि हमारे सामने उस अधिकतम चीज को पेश करता है जिसे आज भी विज्ञान विवादास्पद वस्तु के रूप में स्वीकार कर सकता है, तो ब्रूनो वेयर हमारे सम्मुख उस अधिकतम वस्तु को प्रस्तुत कर देते हैं जिसे स्वीकार नहीं किया जा सकता। वास्तविक सचाई इन दोनों सीमाओं के बीच में है। हमारे पास आज जो साधन हैं उनकी सहायता से इस सचाई को निर्धारित किया जा सकता है, यह चीज बहुत सन्देहपूर्ण है। इस काम को पूरा करने में किसी भी आलोचना की अपेक्षा नयी खोजों से, खास तौर से रोम तथा पूर्वी देशों में की जाने वाली खोजों से और, सबसे अधिक, मिस्र में की जाने वाली खोजों से अधिक मदद मिलेगी।

परन्तु नयी टेस्टामेन्ट (नयी बाइबिल) एक ऐसी भी पुस्तक है जिसके लेखन-काल को कुछ महीनों की सीमा के अन्दर निर्धारित किया जा सकता है। यह पुस्तक जून ६७ और जनवरी या अप्रैल ६८ के बीच लिखी गयी होगी। इस तरह, यह पुस्तक ईसाई युग के एकदम आरम्भ काल की है और एकदम भोली-भाली श्रद्धा के साथ तथा तत्कालीन मुहाविरो की भाषा में उस युग के आरम्भ कालीन विचारों को प्रतिबिम्बित करती है। अस्तु, मेरे विचार से, यह चीज बताने के लिए कि आरम्भ-कालीन ईसाई धर्म वास्तव में कैसा था शेष सम्पूर्ण नयी टेस्टामेन्ट की अपेक्षा—जो कि, अपने वर्तमान स्वरूप में, बहुत बाद की रचना है—यह पुस्तक कहीं अधिक

महत्वपूर्ण स्रोत का काम कर सकती है। यह पुस्तक तथाकथित जौन का देवी-सन्देश है। यह पुस्तक पूरी वाइबिल में सबसे दुर्बोध लगती है, किन्तु, जर्मन आलोचना की कृपा से, यह आज सबसे मुत्रोध तथा स्पष्ट हो गयी है। अपने पाठकों को मैं उसका विवरण दूंगा।

इस बात को हृदयंगम करने के लिए कि न केवल उसका रचयिता, बल्कि "आसपास के व्यक्ति" भी, जिनके बीच वह घूमता-फिरता था, उमंग और उल्लास की किस उच्च अवस्था में उस वक्त थे, इस पुस्तक को देख लेना ही काफी होगा। हमारी यह "देवी सन्देश की पुस्तक" ही अपने किस्म और समय की अकेली पुस्तक नहीं है। रेनान ने गिन कर बताया है कि हमारे युग के १६४वें वर्ष से, जब कि हमें प्राप्त होनेवाली पहली पुस्तक, तथाकथित डेनियल की पुस्तक, लिखी गयी थी—हमारे युग के २५०वें वर्ष के आसपास तक, यानी कमोडियन द्वारा रचित, "कारमेन" ९८ के अनुमानित समय तक, "ईश्वरी ज्ञान" सम्बन्धी कम से कम पन्द्रह ऐसी पुस्तकें लिखी गयी थी जो रेनान को मिली थी। बाद में जो नकली चीजे लिखी गयी थी उन्हें इनमें नहीं गिना गया था। (रेनान का कथन मैं इसलिए उद्धृत करता हूँ कि जो लोग विशेषज्ञ नहीं हैं वे सबसे अधिक उसी की पुस्तक को जानते हैं, और वह मिल भी सबसे आसानी से जाती है।) यह वह समय था जब कि रोम और यूनान तक में, और एशिया माइनर, सीरिया तथा मिस्र में तो और भी अधिक, अत्यन्त भिन्न-भिन्न जातियों के निकृष्टतम अन्ध-विश्वासों के गड्डु-मड्डु मेल को एकदम बिना किसी आलोचना के अन्धों की तरह स्वीकार कर लिया जाता था और पवित्र धोखा-धड़ी तथा निरी प्रतारणा को उसमें जोड़कर उसकी कमियों को पूरा कर दिया जाता था; यह वह समय था जब कि चमत्कार, परमानन्द की बातों, देवताओं के दर्शनो, भूत-पिशाचों, भविष्य-वाणियों, सोने की कीमियागिरी, यहूदियों की गुप्त विद्या (कवाला) ९९ तथा तरह-तरह के ऐसी ही दूसरे गुप्त जादू-टोनों का दौर-दौरा था। ईसाई धर्म का उदय इसी वातावरण में, और, इसके अतिरिक्त, ऐसे लोगो

के बीच हुआ था जो इन अलौकिक कपोल-कल्पित बातों को अन्य लोगों की अपेक्षा कहीं अधिक दिलचस्पी से सुनने के लिए तैयार रहते थे। क्या यह सच नहीं है कि मिस्र में हमारे युग की दूसरी शताब्दी में ईसाई नौस्टिक १०० लोग (रहस्यवादी लोग) व्यापक रूप से कीमियागिरी का काम किया करते थे और, जैसा कि अन्य चीजों के साथ-साथ लीडेन में मिली पैपीरस (श्रीपत्र के डठलो से बने कागज) की दस्तावेजें भी साबित करती हैं, कीमियागिरी की धारणाओं को उन्होंने अपनी शिक्षाओं तक में सम्मिलित कर लिया था? और चाल्डिया तथा जूडिया के वे गणितज्ञ भी — जो, टेसीटस के कथनानुसार, जादू-टोना करने के जुर्म में रोम से दो बार निकाल दिये गये थे — एक बार क्लाडियस के राज्यकाल में और दुबारा फिर विटैलियस के राज्यकाल में — उस रेखागणित के अलावा और किसी प्रकार की रेखागणित पर अमल नहीं करते थे जो जौन के दैवी-सन्देश के मूल में हमें मिलती है।

इसमें एक चीज जोड़ना और जरूरी है। ईश्वर ज्ञान की सारी पुस्तकें इस बात का दावा करती हैं कि अपने पाठकों को धोखा देने का उन्हें अधिकार है। आम तौर से इन पुस्तकों को न केवल उनके तथाकथित रचयिताओं से सर्वथा भिन्न लोगो ने लिखा था, बल्कि अठ्ठाश-तया ऐसे लोगो ने लिखा था जो उनसे बहुत बाद में हुए थे। डेनियल की पुस्तक, हेनोच की पुस्तक, एजरा, बरूच, जूडा, आदि की ईश्वर ज्ञान की पुस्तकें तथा भविष्यवाणी करनेवाली पुस्तकें — इसी तरह की रचनाएँ हैं। और जहाँ तक उनकी मुख्य विषय-वस्तु का सम्बन्ध है, उनमें केवल उन्हीं चीजों की भविष्यवाणी की गयी है जो बहुत पहले ही हो चुकी थी और जिनकी उनके असली लेखकों को अच्छी तरह जानकारी थी।

मिसाल के लिए, डेनियल की पुस्तक का लेखक सन् १६४ में, एन्टियोकस एपीफेनीज की मृत्यु से कुछ पहले, डेनियल के मुँह से — जिसे कि नेबूचडनेज्जार के जमाने में हुआ माना जाता है — फारस और मैसेडोनिया के साम्राज्यों के उदय और पतन के विषय में तथा रोमन

साम्राज्य की स्थापना के विषय में भविष्यवाणी करवाता है ! ऐसा वह इसलिए करवाता है कि भविष्यवाणी करने की अपनी इस शक्ति का प्रमाण देकर पाठक को अपनी इस अन्तिम भविष्यवाणी को मानने के लिए वह तैयार कर दे कि इजरायल के लोग तमाम मुश्किलों को पार कर लेगे और, अन्त में, जीत उन्हीं की होगी। अस्तु, जौन की दैवी सन्देश सम्बन्धी पुस्तक वास्तव में यदि उसी लेखक द्वारा लिखी गयी थी जिसकी वह बतलायी जाती है तो ईश्वर ज्ञान सम्बन्धी समस्त साहित्य में मात्र यही पुस्तक एक अपवाद होगी।

जौन, जो उक्त रचना का लेखक होने का दावा करता है, हर हालत में, एगिया माइनर के ईसाइयों में एक अत्यन्त विशिष्ट आदमी था। सात चर्चों के नाम भेजे गये सन्देश के स्वर से यह चीज सिद्ध हो जाती है। सम्भवतः देवदूत जौन वही था। ऐतिहासिक रूप से उसका अस्तित्व यद्यपि पूर्ण रूप से प्रमाणित नहीं हुआ है, फिर भी, बहुत सम्भव है कि, वह वही रहा हो। अगर यह देवदूत ही वास्तव में उस पुस्तक का लेखक था तो यह हमारे दृष्टिकोण से और भी अच्छी बात है। यह चीज इस बात का सबसे अच्छा प्रमाण होगी कि इस पुस्तक में वर्जित ईसाई धर्म ही सच्चा प्रारम्भिक ईसाई धर्म था। चलते-चलते यहाँ यह भी कह दिया जाय कि यह स्पष्ट मालूम होता है कि दैवी सन्देश की यह पुस्तक उस लेखक की नहीं थी जिसने बाइबिल या तीनों धर्म-पत्र लिखे थे यद्यपि इन्हें भी जौन द्वारा ही लिखा गया बताया जाता है।

दैवी सन्देश की पुस्तक में कई दृश्य हैं। पहले दृश्य में ईसा एक वडे पादरी के भेष में दर्शन देते हैं, वे एगिया के सात चर्चों की प्रतीक सात मॉमवक्तियों के बीच जाते हैं, और बोल कर "जौन" से उन चर्चों के सात "देवदूतों" के नाम सन्देश लिखाते हैं। यहाँ एकदम आरम्भ में ही इस ईसाई धर्म का और निकाइया की परिषद द्वारा सूत्र-वद्ध किये गये कौन्स-टैन्टीन के सार्वजनीन धर्म का फर्क साफ-साफ हमारे सामने आ जाता है। त्रिगुट (पिता, पुत्र तथा पवित्र आत्मा का त्रिगुट-अनु०) यहाँ न केवल

अज्ञात है, वल्कि असम्भव भी है। वाद की एक पवित्र आत्मा के स्थान में यहाँ हमें “शुदा की सात आत्माएँ” मिलती हैं जिन्हें रब्बियो ने ईसाइया ११ (२) से निकाला था। यीशु ईश्वर का पुत्र है, प्रथम और अन्तिम पुत्र, वह उसका आरम्भ और उसकी इति है, किन्तु वह स्वयम् ईश्वर कदापि नहीं है और न ईश्वर के बराबर है। इसके विपरीत, वह “ईश्वरी सृष्टि का श्रीगणेश” है, अस्तु ईश्वर का वह एक ऐसा निस्सरण है जो समस्त शाश्वत काल से चला आया है किन्तु ऊपर उल्लिखित सात आत्माओं की ही भाँति ईश्वराधीन है। अध्याय १५ (३) में हुतात्माएँ स्वर्ग में “ईश्वर के सेवक मोजेज का गीत, और मेमने का गीत” गाती हुई ईश्वरी गौरव का गुणगान करती हैं। यहाँ यीशु न केवल ईश्वर के अधीन दिखलाई देते हैं वल्कि, एक माने में, मोजेज के बराबर भी जाहिर होते हैं। यीशु को जेरुसलम (यरूशलम) में सलीव पर टाग कर मार दिया जाता है (११, ८), किन्तु वह फिर जी उठते हैं (१, ५, १८), वे वह “मेमने” हैं जिसे दुनिया के पापों के बदले में बलि चढ़ा दिया गया है। उनके खून से तमाम भाषाओं और राष्ट्रों के भक्तों को मुक्ति मिल गयी है और वे ईश्वर के पास पहुँच गये हैं। यही वह बुनियादी विचार है जिसने प्रारम्भिक ईसाई धर्म को एक सार्वभौमिक धर्म के रूप में विकसित होने में मदद दी थी।

उस समय के सभी यहूदी (सैमिटिक) और योरोपीय धर्मों का विश्वास था कि मनुष्य के कार्य-कलापों से रूष्ट देवताओं को बलि चढ़ाकर तुष्ट किया जा सकता है, ईसाई धर्म का पहला क्रान्तिकारी मूलभूत विचार (जिसे फिलोवादी सम्प्रदाय से ले लिया गया था) यह था कि, जहाँ तक श्रद्धालु लोगों का सम्बन्ध है, अगर कोई मध्यस्थ स्वेच्छित रूप से महान् कुर्वानी कर दे तो तमाम मनुष्यों तथा तमाम कालों के पापों का एक साथ ही सदा के लिए प्रायश्चित्त हो जायगा।—इस प्रकार, और अधिक कुर्वानियों की आवश्यकता को खत्म कर दिया गया था और, उसके साथ-साथ, विभिन्न धार्मिक कर्म-काण्डों की आवश्यकता भी मिट गयी थी।

किन्तु इन कर्म-काण्डों से, जो दूसरे धर्म के लोगो से मेल-जोल के कार्य को कठिन बनाते थे अथवा उसे एकदम रोकते थे, मुक्ति पाना सार्वभौमिक धर्म बनने के लिए उसकी पहली आवश्यकता थी। इसके बावजूद, बलि चढ़ाने की आदत लोगो के रीति-रिवाजो मे इतनी गहराई से जम गयी थी कि कैथोलिकवाद ने भी — जिसने कि विधर्मी मूर्ति-पूजको की इतनी बहुत-सी चीजे अपना ली थी — इस बात को उचित समझा कि उक्त आदत के साथ समझौता करने के लिए कम से कम नमाज (Mass) के समय प्रतीकात्मक बलिदान की प्रथा का अपने अन्दर समावेश कर ले। दूसरी तरफ, हमारी इस पुस्तक में मूल पाप के अन्धमत का कही कोई चिन्ह तक नहीं है।

किन्तु इन तमाम सन्देशो तथा पूरी पुस्तक मे सबसे खास बात यह है कि उनमे उनके लेखक को खुद अपने को और अपने सह-धर्मियो को यहूदियों के अलावा और किसी नाम से पुकारने का कभी और कही भी खयाल नहीं आता। समरना और फिलाडल्फिया के सम्प्रदायों के सदस्यो की वह भर्त्सना करता है और इस बात के लिए उन पर नाराज होता है कि वे “कहते है कि वे यहूदी है, लेकिन है नहीं, बल्कि शैतान के चर है।” परगामोस के लोगो के सम्बन्ध मे वह कहता है : वे बलाम के सिद्धान्त को मानते है, उस बलाम के जिसने वालाक को सिखलाया था कि इजरायल के बच्चो के मार्ग में रोड़े डाल, मूर्तियो के सामने चढायी गयी वस्तुओ को खा, और व्यभिचार कर। इस तरह, यहाँ प्रश्न सचेत ईसाइयो का नहीं है, बल्कि ऐसे लोगो का है जो कहते है कि वे यहूदी है। माना कि उनका यहूदी धर्म पहले के यहूदी धर्म के विकास की एक नयी अवस्था का द्योतक है, किन्तु ठीक इसी वजह से तो वही एकमात्र सच्चा धर्म बन जाता है। इसलिए, ईश्वर के सिंहासन के सामने जब महात्मा-गण उपस्थित हुए तो सबसे पहले १,४४,००० यहूदी — हर कबीले से १२,००० — उनके सामने आये थे और उनके बाद ही उन अनगिनत काफिरो के समुदाय वहाँ आ सके थे जो इस नये यहूदी धर्म को मानने

लग गये थे । इससे ज़ाहिर होता है कि ईसाई सघ के ७६वे वर्ष मे हमारे इस लेखक को इस बात का कितना कम ज्ञान था कि वह एक ऐसे धर्म के विकास की विल्कुल नयी अवस्था का प्रतिनिधित्व कर रहा था जो कि आगे चलकर मानवी चिन्तन के इतिहास मे एक सर्वाधिक क्रान्तिकारी तत्व बन जाने वाला था ।

अस्तु, हम देखते है कि उस समय का ईसाई धर्म, जिसे अभी तक ख्रुद अपनी खबर न थी, बाद के निसीन परिपद (Nicene Council) द्वारा अन्धमतवादी ढंग से निर्धारित कर दिये गये सार्वभौमिक धर्म से उतना ही भिन्न था जितना कि आसमान पृथ्वी से भिन्न है; एक को देखकर दूसरे का कोई अनुमान नही किया जा सकता । इस समय उसमे न तो हमे बाद के ईसाई धर्म का अन्धमत देखने को मिलता है, न उसकी नैतिकता, बल्कि, उनकी जगह पर यह भावना व्याप्त मिलती है कि आदमी पूरी दुनिया के विरुद्ध सघर्ष कर रहा है और उसका यह सघर्ष अवश्य विजयी होगा । सघर्ष के लिए उसमे जो उत्सुकता और विजय के सम्बन्ध मे उसमे जो विश्वास मिलता है उसका आज के ईसाइयो मे पूर्णतया अभाव है । हमारे युग मे ये चीजे समाज की केवल दूसरी घुरी पर, केवल सोशलिस्टों मे देखने को मिलती है ।

वास्तव मे, ऐसी दुनिया के खिलाफ जो शुरू मे अधिक ताकतवर थी तथा, साथ ही साथ, खुद उन लोगो के भी खिलाफ जो पुरानी की जगह नयी चीजे लाना चाहते थे, सघर्ष का भाव आरम्भिक ईसाइयो तथा सोशलिस्टो दोनो ही मे एक समान पाया जाता है । इन दोनो महान् आन्दोलनो मे से किसी का भी निर्माण नेताओ अथवा पैगम्बरो ने नही किया था—यद्यपि उन दोनो ही के अन्दर पैगम्बरो की कोई कमी नही है । ये जन-आन्दोलन है । और शुरू मे जन-आन्दोलनो मे उलझावो का होना लाजमी है, उलझावो का उनमे होना इसलिए लाजमी है कि शुरू-शुरू मे जन समुदाय का सोचना अन्तर्विरोधपूर्ण होता है, उसमे स्पष्टता तथा सुसम्बद्धता की कमी होती है; और ऐसा होना इसलिए भी लाजमी

होता है कि शुरू के दिनों में पैगम्बर लोग भी उनके अन्दर एक भूमिका अदा करते हैं। यह उलझाव उन अनेक सम्प्रदायों के निर्माण में दिखायी देता है जो एक-दूसरे के खिलाफ भी कम से कम उतनी सरगर्मी से तो जरूर ही लड़ते हैं जितनी से बाहर के सामान्य दुश्मन के खिलाफ वे लड़ते हैं। आरम्भिक ईसाई धर्म में भी यही चीज थी, और समाजवादी आन्दोलन के आरम्भ में भी यही चीज थी—उन शुभ-चिन्तक सज्जनों के चिन्ता करने से इस बात में कोई फर्क नहीं पड़ता था जो एकता का उपदेश देते थे जबकि एकता असम्भव थी।

अन्तर्राष्ट्रीय सघ क्या किसी एक ही सिद्धान्त के आधार पर एकतावद्ध था ? बात इसकी उल्टी ही थी। उसमें १८४८ से पहले की फ्रान्सीसी परम्परा के कम्युनिस्ट थे, और इनके अन्दर भी तरह-तरह के विचारों वाले लोग थे। उनमें वाइटलिंग सम्प्रदाय के कम्युनिस्ट थे और पुनरुज्जीवित कम्युनिस्ट लोग के लोग थे; प्रूधोवादी थे जिनका फ्रान्स और बेल्जियम में जोर था; प्लाकीवादी थे, जर्मन मजदूर पार्टी के लोग थे; और, अन्तमें, बाकुनिनवादी अराजकतावादी थे जिनका कुछ समय तक स्पेन और इटली में दबदबा था। यहाँ केवल मुख्य दलों का ही उल्लेख किया गया है। अन्तर्राष्ट्रीय सघ की स्थापना के बाद, अराजकतावादियों से अन्तिम तौर से तथा पूर्णतया हर जगह छुटकारा पाने और कम से कम सर्वसामान्य आर्थिक प्रश्नों के सम्बन्ध में दार्ष्टिक एकता कायम करने में एक पूरी चौथाई शताब्दी लग गयी थी। और इतना समय तब लगा था जब कि संचार के तमाम आधुनिक साधन—रेल, तार, विशाल औद्योगिक नगर, अखबार, संगठित जनता की एनेम्बलियाँ, आदि—हमारी मदद के लिए मौजूद थे।

प्रारम्भिक ईसाइयों में भी ऐसा ही विभाजन था—उनके अन्दर अगणित सम्प्रदाय थे। ये सम्प्रदाय ही वे साधन थे जिनके माध्यम से बहस हुई थी और बाद में उन्हीं की मदद में एकता स्थापित की जा सकी थी। इस पुस्तक में इस चीज को हम पहले से ही मौजूद पाते हैं। असन्दिग्ध

रूप से ईसाई धर्म सम्बन्धी यह सबसे पुरानी दस्तावेज है। हमारा लेखक इसके खिलाफ भी उसी निर्मम उत्कटता से लड़ता है जिस निर्मम उत्कटता से बाहर की विशाल पापभरी दुनिया के खिलाफ वह लड़ता है। सबसे पहले एफीसस तथा परगामोस में हर प्रकार के निकोलसवादी थे; फिर समरना और फिलाडल्फिया में वे लोग थे जो यह कहते थे कि वे यहूदी हैं लेकिन थे शैतान के अनुचर, परगामोस में बलाम के—जिसे झूठा पैगम्बर कहा जाता है—समर्थक थे; एफीसस में वे लोग थे जो अपने को देवदूत बताते थे लेकिन थे नहीं, और, अन्त में, थियाटिरा में उस मिथ्या ईश-दूतिका के समर्थक थे जिसे जैज्वेल (बदनाम या बेहया स्त्री—अनु०) कहा गया है। इन सम्प्रदायों के विषय में हमें और अधिक कोई व्योरा नहीं दिया गया है; केवल बलाम और जैज्वेल के अनुयायियों के विषय में यह बताया गया है कि वे मूर्तियों के सामने बलि चढ़ाई जाने-वाली चीजों को खाते थे और व्यभिचार करते थे। इस बात के प्रयत्न किये गये हैं कि इन पाँचों सम्प्रदायों को पॉलवादी ईसाई मान लिया जाय और तमाम सन्देशों को मिथ्या ईश-दूत पॉल, तथाकथित बलाम और “निकोलास” के विरुद्ध दिये गये सन्देश मान लिया जाय। रेनान की कृति, सन्त पॉल (पेरिस, १८६६, पृष्ठ ३०३-०५ तथा ३६७-७०) में इसी तरह के तर्क, जो मुश्किल से ही टिक सकते हैं, सग्रहीत पाये जाते हैं। वे सब सन्देशों को ईश-दूतों के अधिनियमों तथा पॉल के तथाकथित धर्मपत्रों के आधार पर समझाने की कोशिश करते प्रतीत होते हैं—यानी वे उन्हें उन रचनाओं के आधार पर समझाने की कोशिश करते हैं जो, कम से कम अपने वर्तमान स्वरूप में, दैवी सन्देश से कम से कम साठ वर्ष बाद की हैं और, इसलिए, जिनमें दिये गये तत्सम्बन्धी तथ्य न केवल अत्यधिक सन्देहजनक हैं, बल्कि पूर्णतया परस्पर-विरोधी भी हैं। किन्तु निर्णायक बात यह है कि लेखक के दिमाग में यह चीज नहीं आ सकती थी कि एक ही सम्प्रदाय को वह पाँच भिन्न-भिन्न नाम दे दे और फिर उन्हें अलग-अलग नामों से पुकारे। यहाँ तक कि वह यह भी नहीं कर

सकता था कि अकेले एफीसस को दो नाम (झूठे ईश-दूत तथा निकोलस-वादी) और परगामोस को दो नाम (बनामवादी तथा निकोलसवादी) दे कर फिर हर वार दो अलग-अलग सम्प्रदायों के रूप में उनका उल्लेख करे। इसी के साथ-साथ इस बात की सम्भावना से भी कोई इन्कार नहीं कर सकता कि इन सम्प्रदायों में ऐसे तत्व भी मौजूद थे जिन्हें आज पॉलवादी कहा जायगा।

इन दोनों ही उदाहरणों का सम्बन्ध, जिनके विषय में अधिक तफ़्सील से बातें बतायी गयी हैं, इस अभियोग से है कि वे लोग मूर्तियों के सामने चढ़ाया जाने वाला विभिन्न प्रकार का मांस खाते थे तथा व्यभिचार करते थे। ये दो चीज़ें ऐसी हैं जिनको लेकर यहूदियों का—पुराने यहूदियों तथा ईसाई बन जाने वाले यहूदियों दोनों का—उन काफ़िरों (मूर्ति-पूजकों) से, जिन्होंने धर्म परिवर्तन कर दिया था, बराबर झगडा लगा रहता था। मूर्ति-पूजकों द्वारा चढ़ाये जानेवाले मांस को न सिर्फ़ मासिक उत्सव-भोजों के अवसर पर लोगों को परसा जाता था, — जहाँ उसे खाने से इन्कार करना अनुचित लगता और खतरनाक तक हो सकता था—बल्कि उसे सार्वजनिक बाज़ारों में भी बेचा जाता था जहाँ हमेशा इस बात का पता लगाना भी सम्भव नहीं था कि कानून की दृष्टि से वह शुद्ध था या नहीं। व्यभिचार से यहूदियों का मतलब न केवल वैवाहिक सम्बन्ध से बाहर के यौन सम्बन्ध होता था, बल्कि सगोत्रता की जिन सीमाओं के अन्दर यहूदी कानून द्वारा विवाह वर्जित था उनके अन्दर के यौन सम्बन्ध भी होता था। यहूदी और गैर यहूदी (काफ़िर) के बीच का यौन सम्बन्ध भी व्यभिचार की श्रेणी में आता था। दिव्य सन्देशों (१५), २० और २६ की नियमावलियों में व्यभिचार शब्द का आमतौर से यही अर्थ है। किन्तु धर्म-परायण यहूदियों को जिस प्रकार के यौन सम्बन्ध की अनुमति है उनके विषय में हमारे जौन के अपने अलग ही विचार हैं। १,४४,००० स्वर्गीय यहूदियों के सम्बन्ध में (१४), ४ में वह कहता है: “ये वे लोग हैं जो

स्त्रियो से दूषित नहीं हुए हैं, क्योंकि वे कुमारे हैं।” और, वास्तव में तो, हमारे यौन के स्वर्ग में एक भी स्त्री नहीं है ! इस भाँति उसका सम्बन्ध उस विचारधारा से है जो यौन सम्बन्धों को आमतौर से पाप समझती है। प्रारम्भिक ईसाई धर्म की अन्य कृतियों में भी यह विचारधारा अक्सर दिखलाई देती है। और, इसके अलावा, जब हम इस बात पर विचार करते हैं कि स्वयं रोम को भी उसने ऐसी महान् गणिका (वेण्या) कहा है जिसके साथ पृथ्वी के राजाओं ने व्यभिचार किया है और इस व्यभिचार की मदिरा पीकर वे मदहोश हो उठे हैं, तथा उसके सुख-भोगों की प्रचुरता का लाभ उठाकर पृथ्वी के व्यवसायियों ने अपनी तिजोरियाँ भर ली हैं, तब सन्देशों में इस्तेमाल किये गये इस शब्द का अर्थ उस सकुचित अर्थ में लगाना हमारे लिए असम्भव हो जाता है जिसमें उसके धर्मशास्त्रीय पक्षपोषक लगाना चाहते हैं जिससे कि नयी टेस्टामेन्ट (नयी इन्जील) के अन्य अशो की कुछ पुष्टि तो वे कर दें। बात विल्कुल उल्टी है। सन्देशों के ये अंग स्पष्ट तौर से उस आम चीज को जाहिर कर रहे हैं जो तमाम महान् हलचलों के काल में देखने में आती है — यह चीज यह है कि ऐसे कालों में अन्य तमाम श्रृंखलाओं की ही तरह, यौन सम्बन्धों के परम्परागत बन्धन भी टूट जाते हैं। ईसाई धर्म की प्रारम्भिक शताब्दियों में भी बहुत बार उन वैरागियों के साथ-साथ, जो शरीर को यातनाएँ देते थे, ईसाइयों की आज्ञादी को इस हद तक बढ़ा देने की प्रवृत्ति भी मिलती है जिसके अन्तर्गत पुरुष और स्त्री के सम्बन्धों के बीच फिर करीब-करीब कोई नियंत्रण नहीं रह जाता। आधुनिक समाजवादी आन्दोलन में भी यही चीज देखने में आयी थी। चौथे दर्शक में सेन्ट साइमन ने यौन क्षुधा को पुनः उसका उचित स्थान देने (Rehabilitation de la chair) की बात जब कही थी तो जर्मनी की उस समय की “नेकी की नर्सरी” में कैसी अकथनीय घृणा की भावना फैल गयी थी। सेन्ट साइमन के इन शब्दों को जर्मन में “Wieder einsetzung des Fleisches” (इन्द्रिय-लोलुपता को फिर से छूट दे

देने) के अर्थ में अनूदित किया गया था ! ! और इस पर सबसे अधिक खीफभरी चिन्ता उस समय के शासक वर्ग के उन प्रतिष्ठित भूस्वामियों ने (उस समय तक हमारे देश में वर्ग नहीं थे) प्रकट की थी जो वारम्बार विषय-भोग करके अपनी पुनः स्थापना किये बिना न तो वर्लिन में रह सकते थे और न देहात की अपनी जागीरी में ! अगर ये नैक लोग कही फूरिये की बातों को जान लेते, जिसने शारीरिक सम्बन्धों के विषय में विल्कुल ही दूसरी तरह की चुहलवाजी की कल्पना की थी, तब तो उनका न जाने क्या हाल हो जाता ! कल्पनाविद् की इतिथी होने के साथ-साथ इस तरह की असयमताओं का भी अंत हो गया और उनके स्थान पर एक अधिक बुद्धि-सगत तथा दरअसल एक कही अधिक उग्र धारणा की स्थापना हुई । और चूँकि जर्मनी हाइने की नैक नर्सरी की परिधि से बाहर निकल आया है तथा समाजवादी आन्दोलन के एक केन्द्र के रूप में विकसित हो गया है, इसलिए हम खास संभ्रान्त और नैक दुनिया के पाखण्डी विक्षोभ पर अब लोग हँसते हैं !

सन्देशों का सैद्धान्तिक तत्व बस इतना ही है । बाकी में तो धर्म-परायण लोगों का बस इस बात के लिए आवाहन किया गया है कि प्रचार के काम को वे जोगो-खरोश से करे, अपने धर्म का दुश्मन के सामने साहस के साथ तथा अभिमान-पूर्वक एलान करे, अन्दर और बाहर दोनों ही जगहों के दुश्मनों के खिलाफ निर्ममता के साथ संघर्ष करें । जहाँ तक इनका सम्बन्ध है, ये तो दरअसल ऐसी चीजें हैं जिन्हें इन्टरनेशनल (अन्तर्राष्ट्रीय संघ) का कोई भी ऐसा उत्साही सदस्य लिख सकता था जिसे भविष्यवाणियाँ करने में दिलचस्पी हो ।

ये सन्देश तो वास्तव में उस रचना की मात्र भूमिका हैं जिसे जौन का वह पत्र कहा गया है जिसे एशिया माइनर के सात चर्चों के नाम और

उनके द्वारा सन् ६९ के शेष परिष्कृत उस यहूदी धर्म के नाम उसने भेजा था जिससे बाद में ईसाई धर्म पैदा हुआ था। यहाँ अब हम प्रारम्भिक ईसाई धर्म की अन्दरूनी पवित्रतम परिधि में पहुँच जाते हैं।

पहले ईसाइयों की भर्ती किस प्रकार के लोगों के अन्दर से की गयी थी? मुख्यतया "मेहनत करने वाले और दबे हुए लोगों" के अन्दर से, जनता के सबसे निचले स्तरों के उन लोगों में से जो क्रान्तिकारी बन जाते हैं। और वे लोग थे कौन? शहरों में उनमें गरीब हो गये मुक्त लोग थे, तमाम तरह के लोग, जैसे कि दक्षिण के गुलाम राज्यों के "नीच श्वेत लोग" और औपनिवेशिक तथा चीनी बन्दरगाहों में फिरने वाले योरोपीय आबारे तथा घुमक्कड़ लोग। फिर उनमें वे गुलाम थे जो मुक्त हो गये थे। और सबसे अधिक उनमें वास्तविक गुलाम थे। इटली, सिसली और अफ्रीका की बड़ी-बड़ी जागीरों के अन्दर उनमें गुलाम शामिल होते थे, और प्रान्तों के ग्रामीण क्षेत्रों से उनमें वे छोटे-छोटे किसान आते थे जो ऋणों की वजह से अधिकाधिक दासता के गढ़ों में गिर गये थे। इन तमाम लोगों के उद्धार का कोई भी सामान्य रास्ता नहीं था। उन सबका स्वर्ग अतीत में विलुप्त हो गया था। तब वह हो गये मुक्त लोगों के लिए उनके स्वर्ग का मतलब था वह पुराना नगर राज्य (polis), जो एक ही साथ नगर भी होता था और राज्य भी, और जिसमें उनके पुरखे स्वतंत्र नागरिक हुआ करते थे; युद्ध में पकड़े गये गुलामों के लिए उसका अर्थ उनके पकड़े और बन्दी बनाये जाने से पहले की आजादी का काल था, छोटे किसानों के लिए उसका मतलब वह कुलीन समाज व्यवस्था तथा सामुदायिक भू-स्वामित्व की प्रणाली थी जिसका अन्त हो गया था। उसका अर्थ वास्तव में वह सब कुछ था जिसे विजयी रोम की लौह मुष्टिका ने अपने प्रहार में चूर-चूर कर दिया था। प्राचीन काल में जो सबसे बड़ा सामाजिक समूह (group) कायम हो सका था वह कबीला तथा सगोत्र कबीलों का सघ था। बर्बर लोगों में इस समूह का आधार परिवारों के सश्रय (मैत्री सम्बन्ध) हुआ करते थे और नगरों की स्थापना करने वाले

यूनानियों तथा इटलीवासियों में उसका आधार नगर राज्य (*polis*) हुआ करता था। इसमें एक या एक से अधिक सगोत्र कबीले होते थे। फिलिप और अलेक्जेंडर (सिकन्दर) ने यूनानी प्रायद्वीप को राजनीतिक-रूप से एकताबद्ध कर दिया था किन्तु इससे यूनानी राष्ट्र का निर्माण नहीं हुआ था। राष्ट्रों का निर्माण रोमन विश्व साम्राज्य के पतन के बाद ही सम्भव हो सका था। रोमनों के आधिपत्य ने छोटे-छोटे संघों का हमेशा के लिए अन्त कर दिया था, और उसकी सैनिक शक्ति तथा न्याय-प्रशासनीय और टैक्स इकट्ठा करने वाली मशीनरी ने परम्परागत आन्तरिक संगठन को पूर्णतया समाप्त कर दिया था। उनकी स्वतंत्रता तथा उनका अपना विशिष्ट संगठन तो चले ही गये थे, ऊपर से सैनिक तथा नागरिक अधिकारियों द्वारा जबर्दस्ती की जानेवाली लूट-खसोट का बोझ और उन पर बढ़ गया था। पराधीन बनाये गये लोगों की धन-सम्पत्ति को ये सैनिक और नागरिक अधिकारी लूट ले जाते थे और फिर मूद की भारी दरो पर कर्ज देकर वे उनका और भी अधिक दोहन करते थे। टैक्सों के भार ने तथा उन क्षेत्रों में, जहाँ केवल या मुख्यतया प्राकृतिक अर्थ-व्यवस्था का ही चलन था, इसकी वजह से मुद्रा की जो जरूरत पैदा हो गयी थी — उसने किसानों को सूदखोर महाजनों की गुलामी में और भी अधिक ढकेल दिया। इसकी वजह से लोगों की सम्पत्ति में भारी अन्तर पैदा हो गया; धनी और धनी हो गये और गरीब एकदम निर्धन बन गये। विशाल रोमन विश्व साम्राज्य के खिलाफ अलग-अलग छोटे-मोटे कबीले या नगर जो प्रतिरोध करते थे वह बेकार था। निस्तार का, दासों, उत्पीड़ितों और इन गरीब लोगों की मुक्ति का ऐसा कौन-सा आम रास्ता था जिस पर चलकर इन सभी के समूह, — जिनके हित एक दूसरे में भिन्न अथवा परस्पर-विरोधी तक थे, — अपना उद्धार कर लेते ? फिर भी अगर इन सबको एक महान् क्रान्तिकारी आन्दोलन के अन्दर समेटना था तो आवश्यक था कि ऐसा एक आम रास्ता ढूँढ़ निकाला जाय।

यह रास्ता ढूँढ़ निकाला गया। परन्तु वह इस दुनिया में नहीं मिला।

उस समय जो स्थिति थी उसमें यह केवल एक धार्मिक रास्ता ही हो सकता था। फिर एक नयी दुनिया के द्वार खुल गये। शरीर की मृत्यु के बाद आत्मा के बराबर जीवित रहने की बात पूरी रोमन दुनिया में धीरे-धीरे एक धार्मिक विश्वास की चीज बन गयी थी। यह बात भी आमतौर से अधिकाधिक मानी जाने लगी थी कि मृत आत्माओं को पृथ्वी के अपने कार्यों के लिए या तो पुरस्कार मिलता है या दण्ड। जहाँ तक पुरस्कार की बात थी, मानी हुई चीज थी कि तस्वीर बहुत आशाप्रद नहीं थी। प्राचीन काल के लोग अपने-आप ही कुछ इतने भौतिकवादी थे कि अज्ञात राज्य के जीवन की अपेक्षा पृथ्वी के जीवन को वे हजार गुना अधिक मूल्यवान् समझते थे। यूनानी लोग तो मृत्यु के बाद जीवित बने रहने को एक दुर्भाग्य समझते थे। तभी ईसाई धर्म आया। इसने परलोक में पुरस्कार और दण्ड पाने की बात को सच मान लिया और स्वर्ग और नरक की सृष्टि कर दी। इस प्रकार, मेहनतकश तथा दबे हुए लोगों को दुःख की इस घाटी से निकालकर शाश्वत स्वर्ग में ले जाने का एक रास्ता ढूँढ निकाला गया। और, वास्तव में, परलोक में पारितोषिक प्राप्त करने की आशा के आधार पर ही योगियो तथा ससार का परित्याग करने के विरागवादी-फिलोवादी दर्शन को एक ऐसे नये सार्व-भौमिक धर्म के मूलभूत नैतिक सिद्धान्त के उच्चासन पर प्रतिष्ठित किया जा सकता था जो उत्पीड़ित जन समुदायो में उत्साह की सृष्टि कर सके।

किन्तु धर्मानुरागियो के लिए इस आसमानी स्वर्ग के द्वार केवल उनके मर जाने से ही नहीं खुल जाते। आगे हम देखेंगे कि नरक की ताकतो के साथ कठिन सघर्ष के बाद ही ईश्वर के राज्य को, जिसकी राजधानी नया यरूशलम है, जीता तथा उसमें प्रवेश पाया जा सकता है। किन्तु शुरू के ईसाइयो का खयाल था कि ये सघर्ष फौरन ही आने वाले थे। जोन आरम्भ में ही कहता है कि उसकी पुस्तक में उन 'चीजों' की ईश्वरीय सूचना है "जो जल्दी ही घटेगी"। इसके फौरन बाद (१) ३,

मे वह बताता है कि "सौभाग्यशाली है वह जो इस भविष्यवाणी के शब्दों को पढता है और वे जो इसके शब्दों को सुनते हैं, क्योकि समय समीप आ गया है ।" फिलाडल्फिया के चर्च के नाम यीशु सन्देश भेजते हुए कहते हैं : "देखो, मैं जल्दी ही आ रहा हूँ ।" और अन्तिम अध्याय मे देवदूत कहता है कि जौन को उसने वे "चीजे" बता दी हैं "जिन्हे जल्दी ही पूरा किया जाना चाहिए" और वह उसे आदेश देता है . "इस पुस्तक मे की गयी भविष्यवाणियों को बन्द मत करो क्योकि समय समीप आ गया है ।" और दो बार [(२२), १२, २०] यीशु स्वयम् कहते हैं : "मैं तुरंत आ रहा हूँ ।" आगे स्पष्ट हो जायेगा कि उनके इस आगमन की कितनी जल्दी आशा की जा रही थी ।

ईश्वरी ज्ञान सम्बन्धी जिन चीजों के बारे मे लेखक हमे अब बतलाता है उन्हें बराबर, और अधिकांशतया तो अक्षरशः, पुरानी बाइबिल (इजील) के प्रतिष्ठित भविष्यवक्ताओं की रचनाओं से नकल करके रख दिया गया है । खासतौर से उन्हें एजेकील की रचना से, आशिक रूप से डेनियल की पुस्तक के नमूने पर लिखे गये वाद के यहूदियों के धार्मिक ग्रन्थों से, और विशेषतया हेनोक की पुस्तक से —जो उस वक़्त तक कम से कम आशिक रूप मे लिखी जा चुकी थी —ज्यो का त्यो उतार लिया गया था । "आलोचना" ने एकदम छोटी-छोटी चीजों तक यह स्पष्ट कर दिया है कि हमारे जौन ने उस हर कल्पना को, हर भय-प्रद संकेत को, हर अभिशाप को —जिसे अधर्मी मानवता के सिर पर उसने थोपा था —कहाँ से लिया था । संक्षेप मे, "आलोचना" ने जाहिर कर दिया है कि अपनी पुस्तक की सम्पूर्ण सामग्री को उसने कहाँ से लिया था । इस प्रकार उसने न केवल यह जाहिर कर दिया है कि उसका मस्तिष्क कितना दरिद्र था, बल्कि इस बात को भी खुद ही प्रमाणित कर दिया है कि जिन तथाकथित परमानन्दों तथा साक्षात्कारों का वह वर्णन करता है उनकी कल्पना तक मे भी कभी उसने अनुभूति नहीं की थी ।

उसने जो दिव्य ज्ञाकियाँ देखी थी उनका क्रम संक्षेप मे निम्न प्रकार

है : सर्वप्रथम जौन देखता है कि ईश्वर अपने राजसिंहासन पर बैठे हैं । अपने कर-कमलों में सात मुहरों से बन्द एक पुस्तक वे लिये हुए हैं । उनके सामने वह मेमना है जिसे मार डाला गया है और जो फिर जी उठा है (यीशु) और जो अब पुस्तक की मुहरों को खोलने के योग्य हो गया है । मुहरों को खोलने के बाद तरह-तरह के चमत्कारपूर्ण भयावने सकेत दिखलायी देते हैं । जब ५वीं मुहर खोली जाती है तो जौन को दिखलाई देता है कि ईश्वर की वेदी के नीचे यीशु के उन शहीदों की आत्माएँ मौजूद हैं जिन्हें ईश्वर के विषय में बात करने के अपराध में मार दिया गया था । तेज आवाज में क्रन्दन करती हुई वे कहती हैं "हे प्रभु, तूने अभी तक उनका फंसला क्यों नहीं किया और उन लोगों से जो पृथ्वी पर रहते हैं हमारे खून का बदला क्यों नहीं लिया ।" इसके बाद उन्हें श्वेत वस्त्र दे दिये जाते हैं और उनसे कहा जाता है कि थोड़े समय और वे विश्राम करें, क्योंकि अभी और भी शहीदों के मारे जाने की जरूरत है ।

इस भाँति, "प्रेम के धर्म", "अपने शत्रुओं से प्रेम करो, जो तुम्हें श्राप देते हैं उन्हें आशीर्वाद दो", आदि की बातें अभी तक यहाँ नहीं हैं । यहाँ खालिस प्रतिशोध का उपदेश दिया जाता है — ईसाइयों पर दमन करने वाले लोगों से डटकर, ईमानदारी से प्रतिशोध लेने का उपदेश । पूरी पुस्तक में यही चीज है । सकट जितना ही अधिक नजदीक आता जाता है, आसमान से उतने ही अधिक बड़े-बड़े अभिशापो और दण्डों की वर्षा होती है और उतने ही अधिक सन्तोष के साथ जौन इस बात की घोषणा करता है कि आम जन समुदाय अपने पापों के लिए पश्चाताप नहीं करेगा, इसलिए आवश्यक है कि ईश्वर की नयी-नयी चाबुके उसकी चमड़ी उधेड़े, यीशु उसके ऊपर एक लौह शलाका लेकर शासन करे और सर्वशक्तिशाली ईश्वर की क्रूरता और क्रोध की चक्की में उसे पीसे । किन्तु अपवित्र लोगों के हृदयों का कोई परिवर्तन नहीं होता । वे अब भी दुराग्रह पर अडे रहते हैं । इसमें स्वाभाविक, समस्त छल-कपट से मुक्त इस

वात की अभिव्यक्ति मिलती है कि एक लड़ाई चल रही है और — *a la guerre comme a la guerre* (लड़ाई में लड़ाई की तरह लड़ो) !

जब सातवीं मुहर खोली जाती है तो सात तुरहियाँ लिये हुए सात देवदूत प्रकट हो जाते हैं और हर वार उनमें से कोई जब अपनी तुरही को वजाता है तो नयी-नयी डरावनी चीज़ें दिखलायी पड़ती है। सातवीं वार के तूर्यनाद के बाद सात और देवदूत घटनास्थल पर प्रकट हो जाते हैं। उनके हाथ में ईश्वर के क्रोध की सात शीशियाँ होती हैं। इन्हें वे पृथ्वी पर उँडेल देते हैं। इससे और भी विपत्तियों तथा दण्डों की मृष्टि हो जाती है—यहाँ मुख्यतया फिर उन्हीं चीज़ों की उवानेवाली पुनरावृत्ति मिलती है जो पहले भी कई वार घटित हो चुकी है। इसके बाद वह स्त्री, महावेश्या वेवीलोन आती है। वह पानी के ऊपर लाल सिंहासन पर बैठी हुई है। यीशु के सन्तों और शहीदों के खून के नशे में वह धुत है। वह सात पहाड़ियों वाली वह महान् नगरी है जो पृथ्वी के तमाम राजाओं पर शासन करती है। वह एक ऐसे जानवर पर बैठी हुई है जिसके सात सिर हैं और दस सीध। उसके सात सिर सात पहाड़ियों के प्रतीक हैं और सात “राजाओं” के भी। इन राजाओं में से पांच मिट चुके हैं, एक जीवत है, और सातवां अभी आया नहीं है; और इसके बाद पहले पांच में से एक फिर सामने आता है। वह घातक रूप से घायल हो गया था, किन्तु अच्छा हो गया है। दुनिया पर ४२ महीने, अथवा ३½ वर्ष तक (सात साल के एक सप्ताह के आधे काल तक) वह शासन करेगा और धर्म-निष्ठ लोगों का दमन करके उन्हें मरवा डालेगा तथा ईश्वर-विहीनता का शासन क्रायम करेगा। किन्तु इसके बाद ही वह महान् अन्तिम लड़ाई आती है जिसमें उस महावेश्या ‘वेवीलोन’ तथा उसके तमाम अनुयायियों का, अर्थात्, मानव-जाति के मुख्यांग का विनाश करके सन्तो तथा शहीदों का बदला लिया जाता है। शैतान को एक थाहहीन गढ़े में फँक दिया जाता है और एक हजार साल के लिए उसी में बन्द कर दिया जाता है। इस काल में उन शहीदों के साथ जो

फिर जी उठे है यीशु शासन करते है । किन्तु हजार वर्ष बाद उस शैतान को फिर रिहा कर दिया जाता है और प्रेतात्माओं की फिर एक जवर्दस्त लड़ाई होती है जिसमें उसे अन्तिम रूप से पराजित कर दिया जाता है । इसके बाद दूसरी बार मृतोत्थान होता है, दूसरे मृत प्राणी भी एक बार फिर जी उठते है और ईश्वर के (ध्यान रखिए, यीशु के नहीं) न्याय सिंहासन के सम्मुख उपस्थित होते है । अब धर्म-निष्ठ लोग एक नये स्वर्ग, एक नयी पृथ्वी, और एक नये यरूशलम में प्रवेश करेगे और अनन्त काल तक वही बने रहेगे ।

यह पूरी रचना चूकि ईसाई धर्म से पहले की एकमात्र यहूदी सामग्री पर आधारित है, इसलिए उसमें लगभग अकेले यहूदी विचार ही मिलते हैं । असीरिया और वेवीलोनिया के लोगो ने जिस समय से उनसे कर वसूल करना शुरू कर दिया था, जिस समय से इजराइल और जूडा के दोनों राज्य नष्ट कर दिये गये थे और सेल्युकस के गुलाम बन गये थे, यानी जिस समय से इस दुनिया का घटना-चक्र इजराइल के लोगो के खिलाफ पडने लगा था उसी समय से, अर्थात् ईसाइया के काल से लेकर डेनियल के समय तक के हर अन्धकारपूर्ण काल में एक उद्धारकर्ता के अवतार के विषय में भविष्यवाणियाँ होती आयी थी । डेनियल, [१२], १-३ में, तो माइकेल, यहूदियों की रक्षा करने वाली देवात्मा —तक के विषय में एक भविष्यवाणी पायी जाती है । उसमें कहा गया है कि महान् मुसीबतो से उनकी रक्षा करने के लिए माइकेल पृथ्वी पर पुनः अवतार लेंगे, अनेक मृत लोग फिर जिन्दा हो उठेंगे, एक प्रकार से फिर अन्तिम फैसला होगा और वे शिक्षक जिन्होंने अपने शिष्यों को न्याय की सीख दी है तारो की तरह शाश्वत काल तक जाज्वल्यमान रहेगे । इसमें ईसाई धर्म की एकमात्र चीज वह भारी जोर है जो यीशु मसीह के आसन्न शासन तथा निष्ठाशील लोगो के गौरव के सम्बन्ध में, विशेषतया उन शहीदों के सम्बन्ध में दिया जाता है, जो मृतावस्था से फिर जीवित हो उठे है ।

जहाँ तक इन भविष्यवाणियों का उस समय की घटनाओं से सम्बन्ध है उनकी व्याख्या के लिए हम जर्मन आलोचना के, विद्येपरूप से एवार्ड, ल्यूक तथा फर्डीनेण्ड वेनारी के ऋणी हैं। रेनान ने उसे उन लोगों के लिए भी मुलभ बना दिया है जो धर्म-शास्त्री नहीं हैं। इस चीज को हम पहले ही देख चुके हैं कि महावेष्ट्या वेवीलोन, रोम का, सात पहाड़ियों की उस नगरी का ही, नाम है। अध्याय [१७] ९-११ में हमें उस जानवर के बारे में, जिस पर वह बैठी हुई है, बताया गया है कि :

जानवर के "सात सिर वे सात पहाड़ हैं जिन पर वह औरत बैठी है। और सात ही राजा हैं : पाँच मिट चुके हैं, और एक मौजूद है, सातवाँ अभी आया नहीं है; और वह जब आयेगा तब थोड़े समय तक शासन करेगा। और जानवर जो कभी था, और अब नहीं रहा, वह भी आठवाँ है। वह उन्हीं सात में से है, और नरक में चला गया है।"

इसके अनुसार, रोमनों का विश्व आधिपत्य ही वह जानवर है। सात सीजर एक के बाद एक उसके प्रतिनिधि बने थे। उनमें से एक घातक रूप से घायल हो गया था और अब शासन नहीं करता है, किन्तु वह अच्छा हो जायगा और वापिस आ जायगा। आठवे सीजर के रूप में उसका काम होगा कि वह ईश्वर-निन्दा और ईश्वर-विरोध के राज्य की स्थापना करे। उसका काम होगा कि,

"सन्तों के साथ युद्ध करे और उनको पराजित करे... और वे सब जो पृथ्वी पर रहते हैं उसकी पूजा करेंगे, उनके नाम भेमाने के जीवन की पुस्तक में नहीं लिखे हैं.....। और वह सब लोगों के, वे छोटे हो या बड़े, धनी हों या गरीब, स्वतंत्र हो या दासता में बंधे — दाहिने हाथ या बाएँ पर एक चिह्न अंकित करवा देगा : और जिस आदमी के वह निगान, अथवा जानवर का नाम, अथवा उसके नाम की संख्या न खुदी होगी वह न खरीद सकेगा, न बेचे। यही ज्ञान की बात है। जिसमें समझ हो वह

जानवर की संख्या को गिने, क्योंकि वह संख्या एक मनुष्य की संख्या है; और उसकी संख्या छः सौ छाछठ है।" [(१३), ७-१८]

यहाँ केवल हम इस बात को नोट करते हैं कि उन अस्त्रों में, जो रोमन साम्राज्य द्वारा ईसाइयों के विरुद्ध इस्तेमाल किये जाने वाले हैं, वायकाट (वहिष्कार) के अस्त्र का भी उल्लेख किया गया है। उसका इस्तेमाल चूँकि रोमन साम्राज्य द्वारा किया जाने वाला है इसलिए स्पष्ट है कि उसका आविष्कार शैतान ने किया होगा। इसके बाद हम इस सवाल को लेते हैं कि यह रोमन सम्राट था कौन जिसने एक बार पहले भी शासन किया था, फिर घातक रूप से घायल हो गया था और हटा दिया गया था, किन्तु आठवें सम्राट के रूप में अब फिर लौट आयेगा और यीशु-विरोधी का काम करेगा।

ऑगस्टस को पहला सम्राट मान लेने के बाद हम देखते हैं कि : दूसरा टाइबेरियस है, तीसरा कैलीगुला, चौथा क्लाडियस, पाँचवा नीरो, और छठा गाल्वा। "पाच मिट चुके हैं, और एक मौजूद है।" इसलिए, नीरो तो मिट चुका है और गाल्वा मौजूद है। गाल्वा ने ६ जून, ६८ से लेकर १५ जनवरी, ६९ तक राज्य किया था। किन्तु उसके गद्दी पर बैठते ही राइन की सेनाओं ने विटैलियस के नेतृत्व में विद्रोह कर दिया था। इसी समय दूसरे सेनापति भी दूसरे प्रान्तों में वगावतों की तैयारी कर रहे थे। स्वयम् रोम में भी छावनी के सैनिकों ने विद्रोह कर दिया था, गाल्वा को मार दिया था, और ओथो को सम्राट घोषित कर दिया था।

इससे हम देखते हैं कि हमारे इस ईश्वरी सन्देश की रचना गाल्वा के राज्यकाल में की गयी थी। सम्भवतः उसकी रचना उसके शासन-काल के अन्त के आस-पास की गयी थी। अथवा, देर से देर में उसकी रचना ओथो "सप्तम" के शासन काल के तीन महीनों (१५ अप्रैल, ६९ तक) के दौरान की गयी थी। लेकिन वह आठवाँ कौन है, जो था और अब नहीं है? इसका पता हमें ६६६ की संख्या से मिलता है।

यहूदियों के अन्दर—कैलिडियनो और यहूदियों के अन्दर—उस समय

एक प्रकार के जादू का चलन था जो अक्षरों के दोहरे अर्थ पर निर्भर करता था। हमारे युग से लगभग ३०० वर्ष पहले सख्याओं को डगित करने के लिए प्रतीकों के रूप में चूँकि हिब्रू अक्षरों का भी निम्न प्रकार प्रयोग किया जाता था : $a=१$, $b=२$, $g=३$, $d=४$, आदि—इसलिए यहूदी गुप्त विद्या को जाननेवाले ज्योतिषी लोग नाम के प्रत्येक अक्षर के मूल्य को जोड़ लेते थे और उसके योग के आधार पर उस आदमी का, जिसका वह नाम होता था, भविष्य बताने की कोशिश करते थे। ऐसा वे बराबर मूल्य के शब्दों के शब्द अथवा योग तैयार करके करते थे। गुप्त शब्दों, आदि को भी अको की इसी भाषा में व्यक्त किया जाता था। इस कला को *gematria*, यानी ज्योमिति का यूनानी नाम दे दिया गया था। कैल्डिया के निवासियों को, जो इस काम को एक व्यावसायिक पेशे की तरह करते थे, टेसीटस ने गणितज्ञों (*mathematici*) का नाम दे दिया था। क्लाडियस के राज्यकाल में, रोम से इन्हे निकाल बाहर किया गया था और विटैलियस के राज्यकाल में, सम्भवतः “गम्भीर अव्यवस्था फैलाने” के जुर्म में, उन्हें दुवारा वहाँ से निकाल दिया गया था।

६६६ का हमारा अंक इसी प्रकार की गणित से निकला था। पहले पांच सीज़रों में से एक के नाम का यह छद्म रूप है। किन्तु ६६६ के अलावा, दूसरी गताब्दी के अन्त में, इरेनियस को एक और अंक का पता था—यह अंक ६१६ था। जो भी हो, इस अंक का प्रादुर्भाव ऐसे समय हुआ था जिस समय अको की पहेलियाँ व्यापक रूप से प्रचलित थी। निकाला गया हल सही है यह तभी प्रमाणित हो सकेगा जबकि वह दोनों अको पर लागू हो सके।

ऐसा हल बर्लिन के फर्डिनेण्ड वेनारी ने ढूँढ निकाला था। उस सीज़र का नाम नीरो है। उक्त अंक ... नेरोन केसर के नाम पर, यूनानी नेरोन कैसर—यानी सम्राट नीरो की हिब्रू हिज्जे पर आधारित है। इस बात को तालमुद तथा तालपत्रों पर मिले अभिलेखों की मदद

से सच्चा सिद्ध कर दिया गया है। यह इवारत नीरो के काल के उन सिक्कों पर खुदी मिली थी जो साम्राज्य के पूर्वीय अर्द्धभाग में ढले थे। इस भाँति— $n(nun) = 50$; $r(resh) = 200$; $v(vau) = 6$; $n(nun) = 50$; $k(kaph) = 100$; $s(samech) = 60$; $r(resh) = 200$ । जोड़ 666। अगर लैटिन हिज्जे *Nero Caesar* को हम आधा मान लें तो दूसरा $nun = 50$ अन्तर्धान हो जाता है और हमारे पास $666 - 50 = 616$ का अक शेष रह जाता है। यही इरेनियस द्वारा बताया गया अक है।

वास्तव में, गाल्वा के काल में सम्पूर्ण रोमन साम्राज्य में यकायक भारी अव्यवस्था फैल गयी थी। स्वयम् गाल्वा ने नीरो को सिंहासन से हटाने के लिए स्पेनी और फ्रान्सीसी सेनाओं को लेकर रोम पर चढ़ाई कर दी थी। नीरो भाग गया। गाल्व ने एक मुक्त हो गये गुलाम को आज्ञा दी कि वह उसे मार दे। किन्तु गाल्वा के खिलाफ केवल रोम की सैनिक छावनी के सिपाहियों ने ही नहीं षड्यंत्र किया था, बल्कि प्रान्तों के सर्वोच्च सेनानायकों ने भी उसके विरुद्ध साजिश शुरू कर दी थी। हर तरफ राज्य सिंहासन के नये-नये दावेदार पैदा हो गये थे। उन सभी ने अपनी सेनाओं के साथ रोम पर चढ़ाई करने की तैयारियाँ शुरू कर दी। ऐसा लगने लगा कि साम्राज्य के अन्दर गृह-युद्ध का होना अनिवार्य है। उसका विघटन आसन्न लगने लगा। इस सबके अलावा, यह अफवाह भी फैल गयी, खासतौर से पूर्व में, कि नीरो मरा नहीं है, वह केवल घायल हो गया था और भागकर खुरासानियों के पास चला गया था। एक सेना लेकर फरात के रास्ते से वह फिर हमला करने ही वाला है जिससे कि आतक के एक नये तथा और भी खूँखार शासन की शुरुआत वह कर सके। इस तरह की रिपोर्टों से अकाइया (यूनान) और एशिया खास तौर से भयभीत हो उठे। और ठीक उसी समय जिस समय कि ईश्वरीय सन्देशों की रचना की गयी होगी एक वनावटी नीरो का प्रादुर्भाव हो गया था। अपने समर्थकों की एक काफी बड़ी सख्या को लेकर वह

एजियन सागर (जिसे अब थर्मिया कहा जाता है) में स्थित कितनोस द्वीप पर बस गया। यह द्वीप पाटमोस और एशिया माइनर से बहुत दूर न था। यह नीरो तब तक वही जमा रहा था जब तक कि ओथो के शासन-काल में उसकी हत्या नहीं कर दी गयी थी। फिर इसमें आश्चर्य की क्या बात थी यदि ईसाइयों के अन्दर — जिनके ऊपर जवर्दस्त दमन की शुरुआत सबसे पहले नीरो ने की थी — यह धारणा फैल गयी कि यीशु-विरोधी के रूप में वह फिर लौट आयेगा और उसका वापिस लौट आना तथा नये सम्प्रदाय को खून में डुबोने की और भी अधिक तेजी से कोशिश करना यीशु मसीह के लौटने का संकेत तथा उसका सूचक होगा, — नारकीय शक्तियों के विरुद्ध महान् विजयी संघर्ष के प्रारम्भ का, “जल्दी ही” स्थापित होने वाले सहस्रवर्षीय राज्य के श्रीगणेश का वह संकेत और सूचक होगा? इस पक्की आशा ने ही खुशी-खुशी मृत्यु का सामना करने की शहीदों को प्रेरणा-प्रदान की थी।

पहली दो शताब्दियों के ईसाई तथा ईसाई धर्म द्वारा प्रभावित साहित्य में इस बात के काफी सकेत मौजूद हैं कि अंक ६६६ के भेद से उस समय बहुत से लोग परिचित थे। इरेनियस उसे नहीं जानता था। किन्तु, दूसरी तरफ, वह तथा तीसरी शताब्दी के अन्त तक अन्य अनेक लोग भी इस बात को अच्छी तरह जानते थे कि ईश्वरी वाणी में जिस पशु का उल्लेख किया गया था उससे वापिस लौटनेवाले नीरो से ही मुराद थी। इसके बाद यह संकेत गुम हो जाता है और जिस रचना में हमारी दिलचस्पी है धार्मिक विचारवाले भविष्यवक्ता उसकी वडे-वडे विचित्र ढंग से व्याख्याएं करते हैं। जब मैं बच्चा था तब मैं खुद ऐसे बुद्धे लोगों को जानता था जो, वयोवृद्ध जोहान अलब्रेख्त वेंगल के उदाहरण का अनुसरण करते हुए, विश्वास करते थे कि १८३६ के वर्ष में दुनिया का अन्त हो जायगा और फिर अन्तिम फैसला होगा। यह भविष्यवाणी पूरी हुई थी, और ठीक उसी वर्ष। किन्तु, अन्तिम फैसले की बलि-वेदी पर यह पापी दुनिया नहीं चढ़ी थी, बल्कि ईश्वरी सन्देश के नेक व्याख्याकार स्वयम् उसकी वेदी

पर बढ़ गये थे। एफ० जेनारी ने १८३६ में ही संख्या ६६६ का अर्थ स्पष्ट कर दिया था और, इस प्रकार, तमाम भविष्य-सम्बन्धी गणनाओं का, उस नवीन *gematriah* (ज्यामिति) का दारुण अन्त कर दिया था।

स्वर्ग के उस राज्य का जो अर्मनिष्ठ लोगो के लिए सुरक्षित है, हमारा जौन केवल एक सतही विवरण ही प्रस्तुत कर पाता है। नया तैरुशलम काफी विस्तृत क्षेत्र में फैला हुआ है, कम से कम उस समय की धारणाओं के अनुसार तो वह बहुत ही काफ़ी बड़ा था। उसका विस्तार १२,००० फर्लांग, अथवा २,२२७ वर्ग किलोमीटर था; अर्थात् उसका क्षेत्र लगभग ५० लाख वर्ग किलोमीटर, यानी सयुक्त राज्य अमरीका के आकार के आधे से अधिक था। और उसकी रचना स्वर्ण तथा नाना प्रकार के बहु-मूल्य हीरो-जवाहरो से हुई थी। ईश्वर अपनी प्रजा के साथ वही निवास करता है, सूर्य के स्थान में वह स्वयम् उसे प्रकाश देता है। और अब न मृत्यु होगी, न दुःख, और न कोई पीड़ा। उस नगर के बीचोबीच से जीवन के जल की एक शुद्ध नदी बहती है; नदी के दोनों तट पर जीवन के वृक्ष लगे हैं जिन पर १२ प्रकार के फल हैं। ये वृक्ष हर महीने फल देते हैं; और उनकी पत्तियाँ "राष्ट्रो को नीरोग करने का काम करती हैं।" (रेनान का खयाल है कि उनमें एक प्रकार का औषधीय पेय था। — *L'Ante-christ*, पृष्ठ ५४२)। साधु, पुरुष यही सर्व काल तक निवास करेंगे।

जहाँ तक हम जानते हैं, ६८६ वर्ष के आसपास, अपने मुख्य-केन्द्र, एशिया माइनर में ईसाई धर्म का यही स्वरूप था। त्रिक का (त्रिदेवो का); वहाँ कोई चिह्न नहीं था। इसके विपरीत, वहाँ मिलता है वाद के यहूदी धर्म का अकेला तथा अविभक्तनीय पुराना जेहोवा। यहूदी धर्म ने यहूदियों के राष्ट्रीय ईश्वर के आसन से उठाकर इसे स्वर्ग तथा पृथ्वी के एकमात्र तथा सर्वोच्च ईश्वर के पद पर प्रतिष्ठित कर दिया था। वहाँ से वह समस्त राष्ट्रों के ऊपर शासन करने का दावा करता है; जिन लोगो ने धर्म परिवर्तन कर लिया है उन्हें वह अपनी दया का आश्वासन देता है और जो लोग अपनी हठधर्मी पर अड़े हुए हैं उन्हें इस प्राचीन कहावत

के अनुसार निर्ममता से वह मार देता है कि *parcere subjectis ac debellare superbos*। * इस प्रकार, यीशु नहीं। —जैसा कि ईश्वरी वाणियो तथा धर्म-पत्रो के वाद के विवरणों में मिलता है —वल्कि यह ईश्वर स्वयम् अन्तिम निर्णय के समय निर्णायक का काम करेगा। उत्पत्ति के उस फारसी सिद्धान्त के अनुसार —जो वाद के यहूदी धर्म में प्रचलित था —मेमना रूपी यीशु शाश्वत रूप से इसी ईश्वर से उत्पन्न हुए हैं। “ईश्वर की सात प्रेतात्माएँ” भी, जिनका अस्तित्व एक काव्यात्मक अंश [ईसाइया, (११), २] की भ्रान्त धारणा पर आधारित है, इसी ईश्वर से उत्पन्न हुई है, किन्तु उनका पद नीचा है। ये सबके सब ईश्वर के अधीन हैं, न स्वयम् ईश्वर हैं, और न उसके बराबर हैं। दुनिया के पापों का प्रायश्चित् करने के उद्देश्य से मेमना अपनी वलि चढ़ा देता है। इसके उपलक्ष में स्वर्ग में उसे काफी तरक्की मिलती है। सम्पूर्ण पुस्तक में उसकी इस स्वेच्छित मृत्यु को एक असाधारण कृत्य के ही रूप में श्रेय दिया गया है —उसे ऐसी चीज के रूप में कही नहीं प्रस्तुत किया गया जिससे कि लगे कि वह उसके सहज स्वरूप का अनिवार्य परिणाम है। जैसा कि स्वाभाविक है, बुजुर्गों, भोले बच्चों, देवदूतों तथा सिद्ध पुरुषों का पूरा स्वर्गीय दरबार वहाँ मौजूद है। धर्म का पद प्राप्त करने के लिए एके-श्वरवाद को —जेन्द-अवेस्ता^{१०१} के काल से ही —बहु-देववाद को बराबर रियायतें देनी पड़ी हैं। यहूदियों के यहाँ काफिरों के ऐन्द्रिक देवताओं की स्थिति बहुत दिनों तक लगातार गिरती गयी थी—जब तक कि, अपनी जलावतनी के वाद, स्वर्गीय दरबार ने धर्म को फारस के नमूने पर आम लोगों की कल्पना के और अधिक अनुरूप नहीं बना लिया था। और, यहूदियों के चिरन्तन रूप से स्वयं बराबर बने रहने वाले सनातन ईश्वर के स्थान पर खुद भेद पैदा कर लेने वाले रहस्यमय त्रिदेवों के ईश्वर की स्थापना कर देने के वाद भी, स्वयम् ईसाई धर्म को भी सन्तों की पूजा के

* जो विनम्र हैं उन्हें चमा दो, और जो अभिमानी हैं उनके साथ युद्ध करो। —स०

अलावा ऐसी कोई चीज अपने अन्दर नहीं मिली थी जिसे पुराने देवताओं की पूजा के स्थान पर वह प्रतिष्ठित कर दे। इस तरह, फालमेरेयर के अनुसार, पेलोपोनेसस, मैना और आर्कोडिया में जुपिटर (वृहस्पति) की पूजा की प्रथा का अन्त नवीं शताब्दी के आस-पास ही हो सका था। (*Geschichte der Halbinsel Morea*, खण्ड १, पृष्ठ २२७) फिर सन्तों से केवल आधुनिक पूजावादी काल और उसका प्रोटेस्टेन्टवादी धर्म ही नजात दिला सका है और भेदित एकेश्वरवाद को गम्भीरतापूर्वक ग्रहण कर सका है।

पुस्तक में मूल पाप तथा आस्था के आधार पर चीजों को न्यायोचित ठहराने की बात का भी कोई उल्लेख नहीं मिलता। इन प्रारम्भिक लडाकू समुदायों का धर्म वाद के विजयी चर्च के धर्म से बिल्कुल भिन्न था। इसमें मेमने की बलि की बात के साथ-साथ यीशु के तुरन्त वापिस लौटने और जल्दी ही आरम्भ होने वाले उनके सहस्र-वर्षीय राज्य की भी बात मूल तत्व के रूप में मौजूद है। यह धर्म सक्रिय प्रचार, अन्दरूनी और बाहरी दुश्मनों के विरुद्ध अनथक संघर्ष, अधर्मी न्यायाध्यक्षों के सम्मुख क्रान्तिकारी दृष्टिकोण की साभिमान की जानेवाली स्वीकारोक्तियों तथा विजय में पूर्ण विश्वास के साथ की जानेवाली शहादतों के आधार पर ही जिन्दा है।

हम देख चुके हैं कि लेखक को अभी तक इस बात की चेतना नहीं है कि यहूदी के अलावा भी वह कुछ और है। इसलिए उसकी पूरी पुस्तक में वपतिस्मा (ईसाई बनने के संस्कार-अनु०) का कहीं भी उल्लेख नहीं है। ऐसे अनेक तथ्य हैं जो बतलाते हैं कि वपतिस्मा की प्रथा का श्रीगणेश ईसाई धर्म के द्वितीय काल में हुआ था। १,४४,००० धर्म-शील यहूदियों को "प्रमाणित घोषित" किया गया था, उनका वपतिस्मा नहीं किया गया था। स्वर्ग लोक के सन्तो तथा पृथ्वी के धर्मनिष्ठ लोगों के विषय में कहा गया है कि उन्होंने अपने पापों को धो डाला था, अपने वस्त्रों को धोकर साफ कर लिया था और मेमने के लहू से उनको श्वेत (पवित्र) बना लिया था; वपतिस्मा के पानी का उसमें कहीं उल्लेख नहीं किया गया। अध्याय (११)

में 'यीशु-विरोधी' (Antichrist) के आगमन से पहले जो दो पैगम्बर आते हैं वे वपतिस्मा नहीं करते; और [१६]; १० के अनुसार, यीशु-भक्ति का प्रमाण वपतिस्मा नहीं है, बल्कि भविष्यवाणी की उसकी भावना को मानना है। अगर वपतिस्मा का जोर होता तो इन तमाम चीजों के सम्बन्ध में स्वाभाविक रूप से उसका भी उल्लेख किया जाता। इसलिए इस निर्णय पर लगभग पूर्ण विश्वास के साथ हम पहुँच सकते हैं कि वपतिस्मा के बारे में लेखक को कोई जानकारी नहीं थी, और उसकी उत्पत्ति तब हुई थी जबकि अन्तिम रूप से ईसाई लोग यहूदियों से अलग हो गये थे।

न हमारा लेख द्वितीय महाप्रसाद के बारे में, ईसा के स्मरण में किये जाने वाले भोज के बारे में ही कुछ जानता है। लूथर के मूल पाठ में यदि ईसा थाईएटरिनो से यह वादा करते दिखलाये गये हैं कि वे उन सब लोगों के साथ शाम का भोजन करेंगे जो दृढ़ता से धर्म पर कायम रहते हैं (*das Abendmahl halten*), तो इससे एक मिथ्या धारणा पैदा होती है। यूनानी पाठ में लिखा है *deipneso*—मैं (उसके साथ) शाम का भोजन करूँगा, और अंग्रेजी की बाइबिल में भी इस चीज का सही-सही अनुवाद किया गया है : मैं उसके साथ शाम को खाना खाऊँगा। यहाँ स्मरणोत्सव भोजन के रूप में भी ईसा के महाभोजन का कोई उल्लेख नहीं है।

इस विषय में कोई सन्देह नहीं हो सकता कि यह पुस्तक, जिसकी तिथि सन् ६८ या ६९ प्रमाणित हो चुकी है, ईसाई धर्म सम्बन्धी समस्त साहित्य की सबसे पुरानी पुस्तक है। और कोई भी पुस्तक इतनी बर्बर भाषा में लिखी हुई नहीं मिलती जिसमें इतना अधिक हिन्न रूप भरा हो, ऐसे अजीबो-गरीब वाक्य हो, और व्याकरण की इतनी भूलें हो। उदाहरण के लिए, पहले अध्याय का चौथा पद्य अक्षरशः इस प्रकार है : "आपके ऊपर उसकी कृपा हो.....जो है और जो था और जो आ रहा है।" अब केवल पेशेवर धर्मशास्त्री तथा वे अत्यन्त इतिहासकार ही—जिनका

इसमें कोई स्वार्थ है—इस बात से इन्कार करते हैं कि ईसा की शिक्षाओं तथा देवपुत्रों से सम्बंधित आख्यानों को बाद में कुछ ऐसी कृतियों के आधार पर तैयार कर लिया गया था जो अब खो गयी हैं और जिनकी हल्की-फुल्की ऐतिहासिकता को भी किस्से-कहानियों की भूलभुलैया में अब नहीं पहचाना जा सकता। वे थोड़े-से धर्म-पत्र भी जिन्हें ब्रूनो बैयर ने “प्रामाणिक” मान लिया था या तो बाद की रचनाएँ हैं, अथवा, अधिक से अधिक, अज्ञात लेखकों की पुरानी कृतियों के आधार पर तैयार कर ली गयी ऐसी चीज़ें हैं जो बाह्य सामग्री के जोड़ तथा मिला दिये जाने की वजह से काफी बदल गयी हैं। इसलिए इस पुस्तक का महत्व और भी बढ़ जाता है, क्योंकि इसके रूप में हमारे पास वास्तव में एक ऐसी रचना है जिसकी लेखन-तिथि लगभग उस महीने तक निर्धारित की जा चुकी है जिसमें वह लिखी गयी थी, यह ऐसी पुस्तक है जो हमें बतलाती है कि ईसाई धर्म जब अविकसित था तब उसका कैसा रूप था। चौथी शताब्दी के उस राजकीय धर्म के सामने, जिसके सिद्धान्त तथा जिसकी देवमाला पूर्णरूप से विकसित हो चुकी थी, ईसाई धर्म की यह रूपरेखा वैसी ही मालूम पड़ती है जैसी कि ईसाई तथा अन्य प्राचीन तत्वों से प्रभावित एड्डा के देवताओं की सुविकसित शिक्षाओं के सम्मुख टेसीटस की अभी तक अस्थिर देवमाला लगती है। सार्वभौमिक धर्म का बीज उसमें मौजूद था, किन्तु विना किसी भेदभाव के विकास की अन्य हजारों सम्भावनाएँ भी उसमें अन्तर्निहित थी। बाद के अगणित सम्प्रदायों में इन्हीं सम्भावनाओं ने साकार रूप ग्रहण किया था। और ईसाई धर्म के उदय काल की यह सबसे प्राचीन कृति हमारे लिए इसलिए और भी विशेष रूप से मूल्यवान है कि, विना किसी मेल-मिलावट के, वह हमें साफ-साफ बतलाती है कि ईसाई धर्म के निर्माण में अलेक्जेंड्रिया से अत्यधिक प्रभावित यहूदी धर्म का कितना हाथ था। बाद में जो सब मिलता है वह सब पाश्चात्य, यूनानी-रोमन सकलन-परिवर्द्धन का परिणाम है। इस एकेश्वरवादी यहूदी धर्म के माध्यम से ही बाद के

देहाती यूनानी दर्शन का सुसंस्कृत एकेश्वरवाद अपने को उस एकमात्र धार्मिक भेष में सजा-बना सका था जिसमें आम जन समुदाय को वह आकर्षित कर सकता था । किन्तु इस माध्यम के मिल जाने के बाद भी, केवल यूनानी-रोमन दुनिया में ही वह एक सार्वभौमिक धर्म का रूप ग्रहण कर सकता था —और ऐसा भी वह उस चिन्तन सामग्री का और विकास करके तथा उसमें घुल-मिलकर ही कर सकता था जिसे दुनिया उपार्जित कर चुकी थी ।

टिप्पणियाँ

(१) Petri Gassendi Animadversiones in decimum librum Diogenis Laertii, qui est de Vita, Moribus, Placitisque Epicuri. (पियरे गासेन्दी, एपीक्यूरस के जीवन, आचार-व्यवहार तथा उनकी सम्मतियों के सम्बन्ध में डायोजिनीस, लार्योटीयस के दसवें स्कन्ध के विषय में विचार) ल्याँस, १६४९ । पृष्ठ १४

(२) १८३६ में एपीक्यूरवादी, स्टाइकवादी तथा सग्यवादी दर्शन के इतिहास के विषय में मार्क्स ने सात नोट बुके लिखी थी । इनमें से कुछ का उन्होंने अपनी थीसिस में उपयोग किया था । ये कापियाँ आज भी सुरक्षित हैं । पृष्ठ १४

(३) डेविड ह्यूम, मानव प्रकृति के सम्बन्ध में एक प्रबन्ध, खण्ड १, लन्दन १८७४, पृष्ठ ५३२ । पृष्ठ १५

(४) कोलनिशे ज़ीटुंग (Kolnische Zeitung), यह एक दैनिक पत्र था जो १८०२ से कोलोन में प्रकाशित हो रहा था । चौथी दशाब्दी तथा पाचवी दशाब्दी के प्रारम्भिक भाग में, प्रशा में प्रचलित प्रोटेस्टेन्टवाद के विरुद्ध उसने कैथोलिक चर्च का समर्थन किया था । १८४२ में उसका राजनीतिक सम्पादक कार्ल हेनरिख हरमेज़ था, जो प्रशियाई सरकार का एक गुप्त भेदिया था । यह पत्र रेनीशी ज़ीटुंग (Rheinische Zeitung) का, जिसके सम्पादक मार्क्स थे, कट्टर विरोधी था । पृष्ठ १७

(५) मार्क्स यहाँ जर्मन कृति, Griechische Prosaiker in neuen Übersetzungen में से लूशियन का एक उद्धरण दे रहे हैं । Funftes Bandchen, स्टुटगार्ट, १८२७, पृष्ठ १७६ ।

पृष्ठ १८

(६) जड़पूजा (Fetishism)—ऐसी निर्जीव वस्तुओं की पूजा करना जिनमें अलौकिक शक्तियाँ बतायी जाती हैं । इसके अवशिष्ट आधुनिक धर्मों में भी देखे जा सकते हैं ।

पृष्ठ २५

(७) स्टोइक लोग (Stoics) उस दार्शनिक प्रवृत्ति के अनुयायी जिसका हमारे युग से पहले, तीसरी शताब्दी में, यूनान में उदय हुआ था । यह प्रवृत्ति हमारे युग की छठी शताब्दी तक चलती रही थी । उसके अनुयायी भौतिकवाद और भाववाद के बीच में डगमगाते रहते थे । प्रारम्भिक काल में (प्राचीन और बीच के स्टोआ के काल में) उनकी दिलचस्पी मुख्यतया प्राकृतिक नियमों तथा संज्ञान के सिद्धान्तों के अध्ययन में थी । यह अध्ययन मुख्यतया भौतिकवादी दृष्टिकोण से वे करते थे । रोमन साम्राज्य के काल में नये स्टोआ ने नैतिकता के प्रश्नों में विशेष दिलचस्पी दिखायी थी । वह उन्हें एक धार्मिक तथा भाववादी दृष्टिकोण से देखता था तथा आत्मा के अशरीरी अस्तित्व, नियति के ३ मने मनुष्य की दीनता, बुराई का प्रतिरोध न करने, आत्म-निरोध करने, वैराग्य भाव रखने, ईश्वर की खोज करने, आदि की धारणाओं का समर्थन करता था । ईसाई धर्म के निर्माण में इन सबका प्रभाव पड़ा था ।

पृष्ठ २६

(८) संशयवादी (Sceptics) : उस दार्शनिक प्रवृत्ति के अनुयायी जो यूनान और रोम में दास प्रथा के क्षय के दिनों में पैदा हुई थी । वस्तुगत सत्य का विश्वसनीय ज्ञान प्राप्त करने की सम्भावना में और इसीलिए वैज्ञानिक चिन्तन के विकास की सम्भावना में वे सन्देह करते थे । पुराने संशयवादियों की शिक्षाओं में प्राचीन काल की उस दार्शनिक विचार-शृंखला के, जो एक समय बहुत शक्तिशाली थी, अवपतन के

चिह्न पहले से ही मौजूद थे । ये पुराने संशयवादी मनोगतवादी भाववादी दार्शनिक प्रवृत्ति के प्रवक्ता थे । पृष्ठ २६

(९) वेद—प्राचीन भारतीय ग्रंथ जिनमे वे स्तोत्र, अर्चनाएँ तथा पूजन-विधि (कर्म-काण्ड) सम्बन्धी सूत्र संग्रहीत हैं जो वैदिक साहित्य तथा धर्म के आधार हैं । इनकी रचना कई शताब्दियों में हुई थी, किन्तु वे सब ईसा पूर्व छठी शताब्दी से पहले के हैं । पृष्ठ २६

(१०) Charte Constitutionnelle (विधान)—जिसे १८३० की फ्रान्सीसी क्रान्ति के बाद स्वीकार किया गया था । जुलाई के राजतंत्र का आधार यही विधान था । पृष्ठ ३१

(११) Rheinische Zeitung für Politik, Handel and Gewerbe (राजनीति, व्यापार तथा उद्योग का राइन गज़ट), यह एक दैनिक पत्र था जो १ जनवरी, १८४२ से ३१ मार्च १८४३ तक कोलोन से निकला था । इस पत्र की स्थापना राइन के पूंजीपति वर्ग के उन प्रतिनिधियों ने की थी जो प्रशियाई निरंकुश शासन के विरुद्ध थे । कुछ नौजवान हीगेलवादी (वामपथी हीगेलवादी) भी उसमें लिखते थे । अप्रैल, १८४२ से मार्क्स ने भी उसमें लिखना शुरू कर दिया था । अक्टूबर १८४२ से वे उसके सम्पादक मण्डल के एक सदस्य बन गये थे । एंगेल्स द्वारा लिखे गये कई लेख उसमें प्रकाशित हुए थे । मार्क्स के सम्पादकत्व में उसका रूप अधिकाधिक क्रान्तिकारी-जनवादी होता गया था । सरकार ने पहले उस पर सख्त सेन्सरशिप लागू की, किन्तु, अन्त में, उसने उसे बन्द ही कर दिया । पृष्ठ ३५

(१२) कोलनिशे जीटुंग के सम्पादक, हरमेज़ की ओर इशारा है । अपने युवा दिनों में उसने जर्मन विद्यार्थियों के विरोध-आन्दोलन में भाग लिया था । पृष्ठ ३५

(१३) कोरीबैन्टीज़ (Corybantes)—देवी सिविल के पुरोहित; कैबिरी (Cabiri) —इसी नाम के प्राचीन यूनानी देवताओं के पुरोहित । एशिया माइनर में कोरीबैन्टीज़ और कैबिरी को क्रीट के पुरोहित-

(क्यूरिटीज) जियस (ग्रीक इन्द्र) की मा, देवी रीहा के पुरोहित माना जाता था। पौराणिक कथा के अनुसार, क्यूरिटीज ने नवजात जियस की आवाज़ को अपनी ढालो पर तलवारो से वार करके उसके शोर में डुबा दिया था। पृष्ठ ३७.

(१४) यहाँ उस भीषण शास्त्रार्थ की ओर इशारा किया जा रहा है जो जर्मनी के प्रतिक्रियावादी अखबारो ने धर्म की दार्शनिक आलोचना के विरुद्ध छेड़ दिया था। इस आलोचना का श्रीगणेश डी० एफ० स्ट्राँस की पुस्तक, *Das Leben Jese*, खण्ड १, १८३५, खण्ड २, १८३६, के प्रकाशन के साथ हुआ था। पृष्ठ ३८

(१५) *Berliner politisches Wochenblatt* (बर्लिनर पोलिटिशेस वोशेनव्लाट) — यह एक अत्यन्त प्रतिक्रियावादी पत्र था जो १८३१ से १८४१ तक निकला था। के० हालेर, लियो तथा रोमर उसमें लिखते थे। उसे राजकुमार फ्रेडरिक विलियम (१८४० के दाद से फ्रेडरिक विजियम चतुर्थ) का समर्थन और सरक्षण प्राप्त था। पृष्ठ ३८.

(१६) *Hamburger Correspondent* (हैम्बर्गर सम्वाद-दाता) — “हैम्बर्ग के स्वतंत्र सम्वाददाता का राजकीय तथा वैज्ञानिक गजट” का यह सक्षिप्त रूप है। पाचवें दशक में यह गजट रोज निकलता था। उसकी नीति प्रतिक्रियावादी और राजतंत्रवादी थी। पृष्ठ ३८

(१७) *Deutsche Jahrbucher* (ड्यूश जहरबुखेर) — नौजवान हीगेलवादियों की साहित्यिक तथा दार्शनिक पत्रिका, “विज्ञान तथा कला की जर्मन वार्षिकी” का सक्षिप्त रूप। यह लाइपजिग से प्रकाशित होती थी। जुलाई, १८४१ से जनवरी, १८४३ तक उसके सम्पादक ए० र्यूज थे। पृष्ठ ३८

(१८) सन्त वार्योलोम्यू की रात्रि — कैथोलिक पादरियों के उकसावे से फ्रान्सीसी राज दरबार ने आज्ञा दे दी थी कि सन्त वार्योलोम्यू के भोज से एक दिन पहले की रात्रि, यानी २४ अगस्त, १५७२ को कैथोलिक लोग ह्यूजनाटों का पेरिस में क़त्लेआम कर दें। यह क़त्लेआम तीन

दिन तक चलता रहा था और उसमें कई हजार ह्यूजनाट मारे गये थे ।
सारे फ्रान्स में इसी प्रकार की हत्याएं करायी गयी थी । पृष्ठ ४०

(१९) ह्यूजनाट — १६वीं और १७वीं शताब्दी में फ्रान्स के काल-
विनवादी प्रोटेस्टेण्टों को इसी नाम से पुकारा जाता था । आन्दोलन के
आरम्भिक दिनों में मुख्यतया पूजापति तथा शिल्पकार ही उसमें आये थे;
किन्तु, बाद में, फ्रान्स के दक्षिणी भाग में अभिजात वर्ग तथा सामन्ती
प्रभुओं का वह भाग उस पर हावी हो गया था जो राजतंत्र के केन्द्री-
करण की नीति से असन्तुष्ट था । आन्दोलन बढ़ा तो कैथोलिकों और
ह्यूजनाटों के बीच गृह-युद्ध छिड़ गया । इस गृह-युद्ध की शुरुआत १५६२
में हुई थी, सन्त वार्थोलोम्यू की रात्रि के बाद वह और तीव्र हो गया था
और रुकता-चलता १५६४ तक जारी रहा था । १५९८ में नानतेज की
राजाज्ञा से ह्यूजनाटों को धार्मिक कर्मकाण्ड की स्वतंत्रता दे दी गयी थी,
किन्तु सरकार और कैथोलिक चर्च द्वारा उनका दमन जारी रहा था ।

पृष्ठ ४४

(२०) कोनिग्सवर्गर जीटुंग (Konigsberger Zeitung) — यह
Koniglich—Preussische—Staats—Kriegs—und Friedens—
Zeitung (प्रशिया के शाही राज्य, युद्ध और शान्ति का गजट) नामक
दैनिक का संक्षिप्त नाम था । यह दैनिक कोनिग्सवर्ग में १७५२ से १८५०
तक प्रकाशित हुआ था । १९वीं शताब्दी के पांचवें दशक में उसका चरित्र
एक प्रगतिशील पूजावादी पत्र का था । पृष्ठ ४७

(२१) दक्षिणपंथियों का इतिहासवादी सम्प्रदाय — १८वीं शताब्दी
के अन्त में, जर्मनी में ऐतिहासिक तथा न्यायशास्त्रीय विज्ञान के क्षेत्र में
उत्पन्न होने वाली यह एक प्रतिक्रियावादी विचारधारा थी । पृष्ठ ५३

(२२) मार्क्स यहाँ पर अनाकारसिस की ओर संकेत कर रहे हैं ।
जन्म से वह स्काइथियावासी था । दायोजिनीस लायरटियस के अनुसार,
यूनानियों ने उसकी गणना यूनान के सात सिद्ध पुरुषों में की है । पृष्ठ ५८

(२३) सितम्बर के कानून — ये वे प्रतिक्रियावादी कानून थे जिन्हें

फ्रान्सीसी सरकार ने सितम्बर १८३५ में बनाया था । इनके अन्तर्गत जूरी द्वारा मुकदमों का फ़ैसला कराने की व्यवस्था, प्रतिबन्धित कर दी गयी थी और अखबारों के ऊपर सख्त पाबन्दियाँ लगा दी गयी थी । इन पाबन्दियों में पत्र-पत्रिकाएँ निकालने के लिए अधिक रूपया जमा करने की, तथा निजी सम्पत्ति और प्रचलित राज्य-व्यवस्था की आलोचना करने के जुर्म में जेल भेजे जाने तथा भारी-भारी जुर्मानों की सजाएँ शामिल थी ।

पृष्ठ ६६

(२४) अधिभूतवाद — चिन्तन तथा सज्ञान के क्षेत्र में प्रचलित यह वह द्वन्द्ववाद-विरोधी पद्धति है जो वस्तुओं तथा घटना-प्रवाहों को पूर्ण, अपरिवर्तनीय, एक दूसरे स्वतंत्र तथा आन्तरिक असंगतियों से मुक्त मानती है ।

इस अर्थ में उस अधिभूतवाद की बात की जा रही है जो १९वीं शताब्दी तक उस दर्शन के रूप में प्रचलित था जो मनुष्य की उत्पत्ति, संसार के सार, ईश्वर, आत्मा, स्वतंत्र इच्छा, आदि जैसी अनुभव के क्षेत्र में आनेवाली समस्याओं पर परिकल्पनिक ढंग से विचार करता था । सत्रहवीं शताब्दी के अधिभूतवादियों से मार्क्स का मतलब उन बुद्धिवादियों से है जो तर्क को ही सच्चे ज्ञान का एकमात्र स्रोत मानते थे और इन्द्रिय-जन्य अनुभव को अविश्वसनीय करार देकर ठुकरा देते थे । सत्रहवीं शताब्दी में, धार्मिक अन्धमतवादी प्रवृत्ति के विरुद्ध संघर्ष में तर्क की सर्वशक्तिशालिता की घोषणा करके इस प्रवृत्ति ने प्रगतिशील भूमिका अदा की थी, किन्तु १८वीं शताब्दी में वह भौतिकवादी दर्शन तथा विज्ञान के विकास के मार्ग में एक बाधा बन गयी थी ।

पृष्ठ ७५

(२५) जानसेनवादी — इनका नामकरण डच धर्मशास्त्री जानसेनियस के नाम पर हुआ था । सत्रहवीं शताब्दी में तथा १८ वीं शताब्दी के आरम्भकाल में, फ्रान्सीसी कैथोलिकों के अन्दर ये विरोधी प्रवृत्ति के प्रतिनिधि थे । सरकारी कैथोलिकवाद की सामन्ती विचारधारा के

विरुद्ध वे फ्रान्सीसी पूजीपति वर्ग के एक भाग के असन्तोष को व्यक्त करते थे । पृष्ठ ७८

(२६) नामवाद (Nominalism)—लैटिन nomen (नाम) से बना है। मध्ययुगीन दर्शन की यह वह धारा थी जो कहती थी कि आम धारणाएँ केवल ऐसे नाम हैं जो एक ही जैसी वस्तुओं की ओर इंगित करते हैं। दूसरे शब्दों में, नामवादी वस्तुओं को प्रधान तथा धारणाओं को गौण मानते थे। इस अर्थ में, नामवाद मध्ययुगों में होनेवाली भौतिकवाद की प्रथम अभिव्यक्ति थी। पृष्ठ ८०

(२७) ईश्वरवादी—इसका सम्बन्ध ईश्वरवाद (आस्तिकता) से है। यह वह दार्शनिक तथा धर्मशास्त्रीय सिद्धान्त है जो केवल एक सगुण ईश्वर के, सृष्टि के सृष्टा के अस्तित्व को स्वीकार करता है। पृष्ठ ८२

(२८) देवतावाद—दर्शन और धर्मशास्त्र की यह वह धारा थी जो सगुण ईश्वर के विचार को अस्वीकार करती थी और कहती थी कि ईश्वर अवैयक्तिक रूप से संसार का प्रधान कारण है। सामन्तों तथा पादडियों के विश्व दर्शन के दौर-दौरे के समय देवतावाद अक्सर भौतिकवाद और अनीश्वरवाद (नास्तिकता) का ही एक छद्म रूप होता था। बाद में, देवतावाद ने धर्म को सही साबित करने में पूंजीवादी विचारधाराविदों की मदद की थी। इस धर्म में से केवल अधिक लचर तथा बदनाम हो चुके अन्धमतों और कर्मकाण्डों को उन्होंने निकाल कर बाहर कर दिया था। पृष्ठ ८३

(२९) रेनीशेर व्यूवास्तेर (Rheinischer Beobachter)—उस अनुदार दैनिक पत्र का नाम था जो १८४४ से १८४८ के आरम्भ तक कोलोन से प्रकाशित हुआ था। पृष्ठ १०४

(३०) शिलर की कृति, Das Lied Von der Glocke (छाँव के गीत)—से। पृष्ठ ११६

(३१) यहाँ डोमेर की कृतियों, Der Feuer —und Moloch dienst der alten Hebraer (प्राचीन हिब्रूओं में अग्नि तथा मोलोक

पूजा), ब्रुन्सविक, १८४२ तथा Die Geheimnisse des christlichen Alterthums (ईसाइयों के आदिकालीन रहस्य), हैम्बर्ग, १८४७ । पृष्ठ ११८

(३२) यहाँ डोमेर की कृति, Mahomed und sein Werk (मोहम्मद और उनका कृतित्व), हैम्बर्ग, १८४८ की ओर व्यंगपूर्ण संकेत किया गया है । पृष्ठ ११६

(३३) निम्गे की रचना, Ueber den Umgang mit Menschen (मानवों के साथ सम्बन्ध) हैनोवर, १८०४ की ओर निर्देश किया जा रहा है । पृष्ठ १२१

(३४) गेटे की कृति, Wilhelm Meisters Lehrjahre की ओर संकेत है । पृष्ठ १२१

(३५) वाल्डवादी (Waldenses) : यह एक धार्मिक सम्प्रदाय था जिसका १२वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में दक्षिण फ्रान्स के निम्न शहरी वर्गों के अन्दर जन्म हुआ था । कहा जाता है कि उसकी स्थापना पीटर वाल्ड नामक ल्योन्स के एक व्यापारी ने की थी । वाल्डवादी सम्पत्ति का अन्त कर देने की हिमायत करते थे, कैथोलिक चर्च द्वारा किये गये धन-संग्रहण की वे निन्दा करते थे और लोगों से अपील करते थे कि प्रारम्भिक ईसाई धर्म के रीति-रिवाजों की ओर लौट चलो । वाल्डवादियों की ये धर्म-विरोधी बातें दक्षिणी स्विट्ज़रलैण्ड तथा सेवाय के पर्वतीय क्षेत्रों की ग्रामीण आबादी में खास तौर से फैल गयी थी । इन क्षेत्रों में आदिम सामुदायिक व्यवस्था तथा पितृसत्तात्मक सम्बन्धों के अवशेषों को उनसे समर्थन मिलता था । पृष्ठ १२८

(३६) अल्बीवादी (Albigenses) बारहवीं और तेरहवीं शताब्दियों में दक्षिणी फ्रान्स तथा उत्तरी इटली के कस्बों में व्यापक रूप से फैला हुआ यह एक धार्मिक सम्प्रदाय था । इसका केन्द्र फ्रान्स के दक्षिण में स्थित अल्बी था । अल्बीवादी कैथोलिक चर्च के आडम्बरपूर्ण कर्मकाण्डों का तथा उसकी महन्तशाही का विरोध करते थे और दक्षिण

के कस्बों में सामन्तवाद के प्रति व्यापारियों तथा दस्तकारों के विरोध को धार्मिक रूप में व्यक्त करते थे। फ्रान्स के दक्षिण का अभिजात वर्ग भी उनके साथ हो गया था क्योंकि वह चाहता था कि चर्च की ज़मीनों को धार्मिक चक्कर से छुड़ाकर सासारिक बना दिया जाय। १२०९ में पोप इन्नोसेन्ट (निर्दोष) तृतीय ने उनके विरुद्ध एक जेहाद शुरू किया। एक लम्बे युद्ध तथा भयकर दमन के उपरान्त आन्दोलन को कुचल दिया गया।

पृष्ठ १२८

(३७) १२५१ में फ्रान्स में हुए किसानों ('गडेरियो') के विद्रोह के एक नेता।

पृष्ठ १२८

(३८) कैलिकसटसवादी तथा टेवरवादी—जर्मन अभिजात वर्ग, जर्मन साम्राज्य तथा कैथोलिक चर्च के विरुद्ध १५वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में बोहेमिया में हुसवादियों के राष्ट्रीय मुक्ति तथा धर्म-सुधार आन्दोलन के अन्दर पायी जाने वाली धाराएँ। कैलिकसटसवादियों का कहना था कि ईसा के सांयकालीन भोजन के समय प्याला और रोटी दोनों चीजें सामान्यजनों, यानी गृहस्थों को ही मिलनी चाहिए। बोहेमिया का अभिजात वर्ग तथा शहरी पूजापति वर्ग उनका समर्थन करता था। चर्च में वे सिर्फ साधारण सुधार चाहते थे तथा यह चाहते थे कि चर्च की ज़मीनों को धार्मिक पचड़े से निकालकर सासारिक बना दिया जाय। टेवरवादी, जिनका यह नाम टेवर नाम के उस कस्बे के नाम पर पड़ा था जो आन्दोलन का केन्द्र था, हुसवादियों के आन्दोलन का क्रान्तिकारी जनवादी पक्ष थे। उनकी मांगों में किसान वर्ग तथा शहरों के निम्न वर्गों की यह इच्छा प्रतिबिम्बित होती थी कि सामन्ती-उत्पीड़न को खत्म कर दिया जाय। कैलिकसटसवादियों ने टेवरवादियों के साथ जो विश्वासघात किया था उसका फ़ायदा उठाकर सामन्ती प्रतिक्रियावादियों ने हुसवादी आन्दोलन को कुचल दिया था।

पृष्ठ १३०

(३९) फ्लैगेलान्टवादी (स्वयम् अपने को कोड़े मार कर यातना देने वाले—अनु०) —यह एक विरागी सम्प्रदाय था जो १३वीं से १५वीं शताब्दी

तक योरप मे बहुत फैला था । पापों का प्रायश्चित्त करने के लिए इसके मानने वाले कहते थे कि अपने आपको कोड़ों से मारकर यत्रणा दो । लोलर्डवादी (Lollards) —यह एक धार्मिक सम्प्रदाय था जो १४वीं शताब्दी मे इंग्लैण्ड में खासतौर से व्यापक रूप मे फैला हुआ था । कैथोलिक चर्च का वह सख्ती से विरोध करता था । इसके अनुयायी अग्रेज सुधारवादी वाइक्लिफ के शिष्य थे । उसकी शिक्षाओं से वे उग्रतम निष्कर्ष निकालते थे । सामन्ती विशेषाधिकारों के विरुद्ध उन्होने एक धार्मिक और रहस्यवादी रुख अपनाया था । उनमे से बहुतों ने १३८१ के वाट टाइलर के विद्रोह में भाग लिया था । १४वीं शताब्दी के बाद से बहुत क्रूरता के साथ उनका दमन किया गया था ।

पृष्ठ १३२

(४०) चिलियासवाद—यूनानी Chiliasmos के आधार पर जो Chilias यानी, "हजार" से बना है । यह एक रहस्यवादी सिद्धान्त था जो यह उपदेश देता था कि ईसा का दोबारा अवतार होगा और दोबारा आने पर न्याय, समानता तथा समृद्धि पर आधारित एक हजार वर्ष के एक राज्य की स्थापना वे करेगे । चिलियासवाद का उदय दास समाज के पतन काल में हुआ था । इसका कारण श्रमजीवी जनता का असह्य उत्पीड़न तथा उसके वे कष्ट थे जिनकी वजह से वह मुक्ति की तरह-तरह की कल्पनाएँ करके शान्ति प्राप्त करती थी । प्रारम्भिक ईसाई धर्म के दिनों मे ये विश्वास व्यापक रूप से फैले हुए थे । बाद में, विभिन्न मध्ययुगीन सम्प्रदायों के सिद्धान्तों के रूप मे वे बार-बार पुनरुज्जीवित होते रहते थे । पृष्ठ १३३

(४१) आगसवर्ग का पाप-निवेदन — लूथरवादी सिद्धान्तों के सम्बन्ध में यह एक वक्तव्य था जो १५३० में आगसवर्ग में शाही पार्लियामेन्ट के अन्दर सम्राट चार्ल्स पंचम को पढ़कर सुनाया गया था । इस वक्तव्य में "सस्ते चर्च" के शहरी पूजीपतियों के आदर्शों को राजाओं के हित में ढालकर प्रस्तुत किया गया था —उसमे आडम्बरपूर्ण कर्मकाण्डों का अन्त करने, चर्च की महन्तशाही की प्रथा को सरल बनाने, आदि की बातें कही गयी थी । सम्राट ने उसे नामंजूर कर दिया था । जिन

राजाओं ने लूथरवादी धर्म-सुधार आन्दोलन को स्वीकार कर लिया था उन्होंने सम्राट के खिलाफ लड़ाई छेड़ दी थी, यह लड़ाई १५५५ में समाप्त हुई थी। इसके परिणामस्वरूप, आगसवर्ग में धार्मिक शान्ति कायम हो गयी थी। इससे राजाओं को इस बात का अधिकार प्राप्त हो गया था कि अपनी प्रजा के धर्म को वे अपनी मर्जी के मुताबिक तय कर दे।

पृष्ठ १३७

(४२) उस पार्लियामेन्ट की ओर संकेत किया गया है जो प्रशिया द्वारा स्थापित किये गये "जर्मन सभ" में सम्मिलित जर्मन राज्यों के प्रतिनिधियों को लेकर बनी थी। यह पार्लियामेन्ट २० मार्च से २९ अप्रैल, १८५० तक अर्फुर्ट में बैठी थी। प्रतिक्रियावादी राजतन्त्रवादी प्रशिया के नेतृत्व में जर्मनी को एक करने की योजनाएँ उसने तैयार की थी। ये योजनाएँ फेल हो गयी थी और जर्मन सभ के विघटन के साथ ही साथ अर्फुर्ट पार्लियामेन्ट का भी अन्त हो गया था।

पृष्ठ १३७

(४३) यह उस दुर्भावनापूर्ण पैम्फलेट का नाम था जिसे लूथर ने मई, १५२५ में उस वक्त, जब कि किसान युद्ध अपनी पूरी तेजी पर था, उसके खिलाफ प्रकाशित किया था।

पृष्ठ १४०

(४४) एंगेल्स यहाँ पर भाववादी जर्मन दार्शनिक स्ट्रॉस तथा फायरबाख के विचारों की ओर संकेत कर रहे हैं। अपनी प्रारम्भिक कृतियों में धार्मिक प्रश्नों की ओर फायरबाखने एक सर्वेश्वरवादी दृष्टिकोण अपनाया था।

पृष्ठ १४५

(४५) डब्ल्यू० जिमरमान, Allgemeine Geschichte des grossen Bauernkrieges (महान् किसान युद्धका आम इतिहास), खण्ड २, स्टुटगार्ट, १८४२, पृष्ठ ७५।

पृष्ठ १४६

(४६) एंगेल्स यहाँ मुजर के निम्न पैम्फलेट का हवाला दे रहे हैं—
Ausgedruckte Entblossung des falschen Glaubens der ungetreuen Welt durchs Zeugnis des Evangelions Lucae; vorgetragen der elenden erbarmlichen Christenheit zur

उपस्थिति पर निर्भर करती है। लोमोनोसोव तथा लेवाँयसियर के शोध कार्य ने बाद में प्रमाणित कर दिया कि इस सिद्धान्त में कोई सार नहीं है। पृष्ठ २०६

(५७) वह परिकल्पना जिसके अनुसार आकाशीय पिण्डों की उत्पत्ति जलती हुई नीहारकीय राशियों में से होती है। पृष्ठ २११

(५८) एम्फिआक्सस (प्रासिका) —मछली की तरह का एक जीव जो लगभग ५ सेन्टीमीटर लम्बा होता है। यह हिन्द महासागर, प्रचान्त महासागर में, मलय द्वीप-पुञ्ज तथा जापान के तटों के समीप तथा भूमध्य सागर और काला सागर के समीप तथा ऐसे ही अन्य स्थानों में पैदा होता है। वह अकशेरुकी तथा कशेरुकी प्राणियों के बीच की एक संक्रमणकालीन अवस्था में होता है। लेपीडोसिरेन —अमेजन नदी में पायी जाने वाली यह एक पक-मीन है जो फुफ्फुस वाली मछलियों अथवा डिपनोई की श्रेणी में आती है। इसके फुफ्फुस और गिल्स (क्लोम) दोनों होते हैं। यह दक्षिण अमरीका तथा अनेक अन्य स्थानों में पायी जाती है। पृष्ठ २१५

(५९) सेरेटोडस (बड़ा मुण्डा—आस्ट्रेलिया की फुफ्फुस मछली) —यह डिपनोई है जो आस्ट्रेलिया में पैदा होती है। आर्कियोप्टेरिम्क—यह एक लुप्त हो गया प्राणी है जो पक्षी वर्ग का सबसे प्राचीन प्रतिनिधि था। साथ ही साथ, उसमें सरीसृपों की भी विशेषताएँ पायी जाती थीं। पृष्ठ २१५

(६०) एंगेल्स यहाँ सम्भवतः हैकिल के उस कथन की ओर संकेत कर रहे हैं जिसमें उसने कहा था कि जिन सबसे सरल जीवों की जाँच-पड़ताल उसने की थी वे प्रोटीन के एकदम आकारहीन (बिना ढाँचे के) कण थे, —किन्तु, इसके बावजूद, जीवन के सारे आवश्यक कार्यों को वे पूरा करते थे। इन जीवों को उसने “मोनेरा” कहा था। देखिए : हैकिल की रचना, *Generelle Morphologie der Organismen* (जीवों की सामान्य आकारकी), खण्ड १, बर्लिन, १८६६, पृष्ठ १३३-३६। पृष्ठ २२०

(६१) इओज़ून कैनाडेन्से (*Eozoon canadense*)—कनाडा में कैम्ब्री से पहले यानी त्रिखण्ड युग में किये गये खोदाई के कार्यों के दौरान पाया जाने वाला एक जीवाश्म जिसे प्राचीन आदिकालीन जीवों का अवशिष्ट माना गया है। इस जीवाश्म की सजीवी उत्पत्ति की धारणा का १८७८ में मोबियस ने खण्डन कर दिया था। पृष्ठ २२१

(६२) "Alles was entsteht, ist wert, dass es Zugrunde geht", गेटे के फास्ट में मेफिस्टोफिलीज़ का कथन, भाग १, उपभाग ३। पृष्ठ २२४

(६३) एग्ल्स यहाँ इटली के ज्योतिषशास्त्री ए० सेक्की की पुस्तक, *Die Sonne* (सूर्य) से उसके शब्द उद्धृत कर रहे हैं। जर्मन संस्करण, ब्रुन्सविक, १८७२। पृष्ठ २२५

(६४) बराटेरिया (स्पेनी बराटो, यानी 'सस्ते' के आधार पर) — यह वह नाम था जो अपनी रचना, डानक्विक्ज़ोट में उस काल्पनिक द्वीप को सर्वान्तीज ने दिया था जिसका शासक सैन्को पान्जा था। पृष्ठ २३४

(६५) थेलियम की खोज क्रुक्स ने १८६१ में की थी। क्रुक्स ने १८७४ में रेडियो मीटर की रचना की थी — यह विकिरणों की तीव्रता को नापने का एक उपकरण था। पृष्ठ २४०

(६६) सेन्ट पीटर्सबर्ग विश्वविद्यालय की भौतिक सोसाइटी द्वारा बनाये गये "अध्यात्मवादी प्रपंचों की जाँच-पड़ताल के कमीशन" की ओर यहाँ संकेत किया गया है। इस कमीशन को उक्त विश्वविद्यालय ने ६ मई, १८७५ को कायम किया था। २१ मार्च, १८७६ को उसने अपने काम को पूरा कर लिया था। उन लोगों से जो रूस में प्रेतात्मवाद का प्रसार कर रहे थे — यानी अक्साकोव, वटलरोव तथा अन्य लोगों से — उसने कहा था कि "सच्चे" प्रेतात्मवादी प्रपंचों के सम्बन्ध में वे उसे आवश्यक सूचना दें। इस कमीशन के सदस्यों में मेन्डीलीव, बोदीलियोव तथा क्राये-विच नाम के वैज्ञानिक भी थे। यह कमीशन इस निष्कर्ष पर पहुँचा था कि

“प्रेतात्मवादी घटनाएँ अचेतन मानसिक क्रियाओं, अथवा जानबूझकर किये जाने वाले छल-प्रपंच के गर्भ से पैदा होती हैं और प्रेतात्मवादी सिद्धान्त निरे अन्धविश्वास की चीज है।” उसके निष्कर्ष गोलोस (वाणी) नामक पत्र के २५ मार्च, १८७६ के अंक ८५ में प्रकाशित हुए थे। कमीशन की सामग्री को मेण्डीलीव ने “प्रेतात्मवाद के सम्बन्ध में निर्णय देने के लिए आवश्यक सामग्री” के शीर्षक से १८७६ में सेन्ट पीटर्सबर्ग में प्रकाशित किया था।

पृष्ठ २४४

(६७) मोजर्ट के आपेरा (गीति-नाट्य) जादू की वांसुरी की काव्य-कथा से। एक्ट १, दृश्य १८।

पृष्ठ २४६

(६८) एंगेल्स यहाँ उन प्रतिक्रियावादी हमलो की ओर इशारा कर रहे हैं जो डारविनवाद के ऊपर, खास तौर से १८७१ के पेरिस कम्प्यून के बाद, जर्मनी में किये गये थे। विरचाओ जैसे महत्वपूर्ण वैज्ञानिक ने भी, जिसने इससे पहले डारविनवाद का समर्थन किया था, १८७७ में यह सुझाव दिया था कि डारविनवाद की शिक्षा पर रोक लगा दी जाय क्योंकि समाजवादी आन्दोलन के साथ उसका घनिष्ट सम्बन्ध है और इसलिए वर्तमान सामाजिक व्यवस्था के लिए वह अत्यन्त खतरनाक है।

पृष्ठ २४६

(६९) पोप कभी गलती नहीं कर सकते — इस अन्धमत की स्थापना पादरियो की परिपद ने १८ जूलाई, १८७० को की थी। जर्मन कैथोलिक धर्मशास्त्री डीर्लिंजर ने इस अन्धमत को मानने से इन्कार कर दिया था। शुरू में मेन्ज का विशप (बड़ा पादड़ी) कैटलर भी उसके विरुद्ध था, किन्तु थोड़े ही दिनों बाद वह उसे मानने लगा था और फिर उसका कट्टर समर्थक बन गया था।

पृष्ठ २४८

(७०) ये शब्द जीवशास्त्री टॉमस हक्सले द्वारा लन्दन की द्वन्द्ववादी सोसाइटी के नाम लिखे गये पत्र में से लिये गये हैं। टॉमस हक्सले को इस सोसाइटी ने उस कमेटी के काम में भाग लेने के लिए आमन्त्रित किया था जिसकी प्रेतात्मवादी प्रपंचों का अध्ययन करने के लिए उसने नियुक्ति

की थी। हक्सले ने निमंत्रण को अस्वीकार कर दिया था और प्रेतात्मवाद के सम्बन्ध में कई व्यंगपूर्ण बातें कही थी। २६ जनवरी, १८६६ की तिथि का उनका यह पत्र १७ अक्टूबर, १८७१ को द डेली न्यूज़ में प्रकाशित हुआ था। डेवीज़ की पुस्तक रहस्यवादी लन्दन में भी, जिसका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है, पृष्ठ ३८६ पर वह दिया गया है। पृष्ठ २४६

(७१) यहाँ जो टिप्पणियाँ तथा छोटे-छोटे अंश दिये गये हैं वे एंगेल्स की कृति, प्रकृति में द्वन्द्ववाद में से हैं। मास्को, १६५४, पृष्ठ २५६-६२ और २६८-६९। यह शीर्षक मार्क्सवाद-लेनिनवाद के संस्थान ने दे दिया है। पृष्ठ २५१

(७२) टिप्पणी ५३ देखिए। पृष्ठ २५२

(७३) "Sire, je n'avais pas besoin de cette hypothese" (श्रीमन्, उस परिकल्पना की मुझे कोई जरूरत नहीं थी!) — नेपोलियन ने लाप्लास से जब यह पूछा था कि खगोलीय यात्रिकी के सम्बन्ध में लिखे अपने ग्रन्थ में उसने ईश्वर का क्यो नहीं उल्लेख किया था तो लाप्लास ने उसे यही उत्तर दिया था। पृष्ठ २५५

(७४) एंगेल्स यहाँ उस स्पीच का जिक्र कर रहे हैं जो "विज्ञान की उन्नति के लिए ब्रिटिश सघ" की १६ अगस्त, १८७४ को वेल्फास्ट में हुई एक बैठक में टिण्डल ने दी थी। (यह स्पीच २० अगस्त, १८७४ के नेचर नामक वैज्ञानिक पत्रिका में प्रकाशित हुई थी।) पृष्ठ २५६

(७५) Ignorantia non est argumentum : अपने ग्रंथ "आचार-शास्त्र" के प्रथम भाग की परिश्लेषिका में स्पिनोज़ा ने लिखा है कि प्रकृति के सम्बन्ध में पादड़ीवादी — धर्मशास्त्री दृष्टिकोण के प्रतिनिधियों का एकमात्र तर्क-लोगो के अज्ञान को अपील करना होता है। पृष्ठ २५७

(७६) हाइने की कृति, एपोलगाट (Apollgott)। पृष्ठ २६१

(७७) टूर्विजेन स्कूल — बाइबिल के सम्बन्ध में शोध तथा आलोचना का कार्य करने के लिए यह एफ. वेयर द्वारा १९वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में

स्थापित किया गया एक स्कूल था। उसके मानने वालों ने बाइबिल की जो बुद्धिवादी आलोचना की वह इस असंगति के लिए प्रसिद्ध है कि उसके ये अनुयायी चाहते थे कि बाइबिल की किन्हीं स्थापनाओं को ऐतिहासिक रूप से सच्चा मान लिया जाय। एक विश्वसनीय ऐतिहासिक स्रोत के रूप में बाइबिल की प्रामाणिकता के विषय में सन्देह पैदा करने के सिलसिले में इस स्कूल ने बहुत काम किया था, यद्यपि उसका मंशा यह नहीं था।

पृष्ठ २७३

(७८) देखिये : कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स द्वारा लिखित जर्मन विचारधारा।

पृष्ठ २८५

(७९) एंगेल्स के दिमाग में हाइने की वह टीका है जो “दर्शन में जर्मन क्रान्ति” के सम्बन्ध में अपने निबन्ध, Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland (धर्म और दर्शन का जर्मन इतिहास) में उन्होंने की थी। यह निबन्ध १८३३ में लिखा गया था।

पृष्ठ २८८

(८०) मैक्स स्टर्नर की रचना, *Ber Einzige und Sein Eigenthum* (“अहम् और स्वयम् उसी का”) की ओर सकेत है। यह १८४५ में लाइपजिग में प्रकाशित हुई थी।

पृष्ठ २९९

(८१) फ्रायरवाख का ग्रन्थ, *Das Wesen des Christenthums* (ईसाई धर्म का सार) १८४१ में लाइपजिग में प्रकाशित हुआ था।

पृष्ठ २९९

(८२) वरुण (नेपच्यून) — इसकी खोज एक जर्मन ज्योतिर्विद्, जोहान गाले ने १८४६ में की थी।

पृष्ठ ३०६

(८३) “सर्वोच्च सत्ता” की पूजा-व्यवस्था कायम करने के लिए रोन्सपियर द्वारा किये जाने वाले प्रयत्न की ओर यहाँ सकेत किया गया है।

पृष्ठ ३२१

(८४) सादोवा का स्कूल मास्टर — १८६६ के आस्ट्रो-प्रशियाई युद्ध

मे सादोवा मे हुई प्रशियाई विजय के बाद से जर्मन प्रचारकों ने इस मुहाविरे का इस्तेमाल करना शुरू कर दिया था । सकेत यह था कि प्रशिया की विजय का कारण प्रशिया की सार्वजनिक शिक्षा-व्यवस्था की श्रेष्ठता थी ।

पृष्ठ ३२७.

(८५) राडामेन्थस (Rhadamanthus)— यूनानी पौराणिक गाथाओं मे पाये जाने वाले कठोर न्यायाधीश का प्रतीक ।

पृष्ठ ३२७

(८६) अल्ब्रीजेन्तेज़, देखिए टिप्पणी ३६ ।

पृष्ठ ३५३

(८७) इस शब्द का इस्तेमाल उस जर्मन साम्राज्य (जिसमे आस्ट्रिया नहीं था) के लिए इस्तेमाल किया गया है जिसकी १८७१ मे प्रशिया के नेतृत्व मे स्थापना हुई थी ।

पृष्ठ ३५६

(८८) एगेल्स की कृति, परिवार, निजी सम्पत्ति और राजसत्ता की उत्पत्ति की ओर सकेत है ।

पृष्ठ ३६५

(८९) देखिए : कार्ल मार्क्स, पूंजी, पुस्तक १, मास्को, १९५४, अध्याय १०, पृष्ठ २३१-३०२ ।

पृष्ठ ३८२

(९०) यहाँ पी० वार्थ की पुस्तक, Die Geschichtsphilosophie Hegels und der Hegelianer bis auf Marx und Hartmann (हीगेल का इतिहास का दर्शन तथा मार्क्स और हार्टमैन तक के हीगेलवादी) से मतलब है । यह पुस्तक १८९० मे लाइपज़िग मे निकली थी ।

पृष्ठ ३८२

(९१) वोरवार्ट्स—गोथा की एकता कांग्रेस के बाद से जर्मन सोशल-डेमोक्रेटिक पार्टी का केन्द्रीय पत्र । १८७६-७८ मे लाइपज़िग में प्रकाशित ।

पृष्ठ ३८६

(९२) मार्क—यह पुराना जर्मन समुदाय था । “मार्क” के शीर्षक के अन्तर्गत जर्मन किसानों के प्राचीन काल से अब तक के इतिहास की संक्षिप्त रूपरेखा एंगेल्स ने तैयार कर दी थी । इसे उन्होने अपनी

पुस्तक, समाजवाद : काल्पनिक और वैज्ञानिक के प्रथम जर्मन संस्करण के एक परिशिष्ट के रूप में लिखा था । पृष्ठ ३८७

(६३) अज्ञेयवाद (Agnosticinn)—यह शब्द यूनानी उपसर्ग a, (नहीं) और gnosis, (ज्ञान) के मेल से बना है । यह दर्शन भौतिक वस्तुओं के अस्तित्व को तो स्वीकार करता है, किन्तु कहता है कि वे अज्ञेय हैं । पृष्ठ ३८९

(६४) इस संग्रह के पृष्ठ ७६ से ८४ तक देखिए । पृष्ठ ३६२

(६५) ब्रदर जोनेथन (Brother Jonathan) —अकिल सैम (साम चाचा) से पहले इन्ही शब्दों का इस्तेमाल किया जाता था । पृष्ठ ४११

(६६) पुनरुत्थानवाद (Revivalism)—धर्म के गिरते हुए प्रभाव को फिर से उठाने के लिए चलाया गया एक धार्मिक आन्दोलन ।

पृष्ठ ४११

(६७) आल्मोराविद्स (Almoravids) —११वीं और १२वीं शताब्दी का उत्तरी अफ्रीका तथा दक्षिणी स्पेन का एक वर्वर (Berber) सामन्ती राजवंश । अल्मोहद (Almohads) —एक वर्वर सामन्ती राजवंश, जिसने अल्मोराविदों को हटा दिया था और १२वीं और १३वीं शताब्दियों में शासन किया था । खारतून का मेहदी, मोहम्मद अहमद (१८४४-१८८५) पूर्वी सुडान में अंग्रेजों तथा अन्य योरोपीय उपनिवेशवादियों के विरुद्ध वहाँ के किसानों तथा खाना-बदोशों के राष्ट्रीय विद्रोह (१८८१-१८८५) का नेता था । इस विद्रोह के फलस्वरूप, १८६८ में इन उपनिवेशवादियों को वहाँ से भागना पड़ा था । पृष्ठ ४२३

(६८) हवाला कमोडियन की रचना, Carmen apologeticum adversus Judaeos at gentes (यहूदियों और काफिरों के विरुद्ध क्षमा-याचना का गीत) का है । पृष्ठ ४३४

(६९) कबाला (Cabbala)—एक रहस्यवादी धार्मिक सिद्धान्त

जिसका जादू के साथ सम्बन्ध था तथा जो यहूदियों में व्यापक रूप से फैला हुआ था ।

पृष्ठ ४३४

(१००) नौस्टिक (Gnostics) —प्रारम्भिक ईसाई धर्म के अन्दर पायी जाने वाली एक धार्मिक रहस्यवादी धारा । दर्शन की यह एक प्रतिक्रियावादी सार-सग्रही (भ्रमरवादी) धारा थी ।

पृष्ठ ४३५

(१०१) जेन्द-अवस्ता (Zend-Avesta) —जोरोआस्ट्रियाई धर्म की "पवित्र पुस्तकों" का संग्रह । यह धर्म प्राचीन फारस, अजरबैजान तथा मध्य एशिया में फैला हुआ था । यह खयाल किया जाता है कि यह सग्रह ईसा पूर्व की नवी शताब्दी तथा वर्तमान तीसरी शताब्दी के बीच तैयार किया गया था ।

पृष्ठ ४५८



नामों की अनुक्रमणिका

[अ]

अगासिज, जीन लुई रोडौल्फे

(१८०७-१८७३) : स्विस् प्रकृति-
वादी, डारविनवाद का विरोधी;

“दैवीसृष्टि” की धारणा का सम-
र्थक । २५४, २५६

अल्ब्रेख्त, कार्ल (१७८८-१८४४) :

वाइटलिंग का अनुयायी, स्विटजर-
लैण्ड में ईसाई धर्म समाजवाद
का प्रचार करता था । ४२७

अलेक्जेंडर महान् (सिकन्दर महान्,

ईसा पूर्व ३५६-३२३) : प्राचीन
काल का विख्यात सैनिक और
राजनीतिज्ञ; मैसीडोन का बाद-
शाह (ईसा पूर्व ३३६-३२३)

२६, ४४६

अनक्सागोरस क्लासोमीने (एशिया
माइनर) का (ईसा पूर्व ५००-

४२८) : प्राचीन यूनानी भौतिक-
वादी दार्शनिक; अधार्मिकता का
अभियोग लगाकर सारे जीवन के
लिए उसे एथेन्स से निकाल
दिया गया था । ८०, ३८६

अन्टोनियस, पियस (८६-१६१) :
रोमन सम्राट् (१३८-१६१)

४३२

अरिस्टॉटल (अरस्तू, ईसा पूर्व ३८४-
३२२) : प्राचीन काल का महान्
विचारक; दर्शन में वह भौतिक-
वाद और भाववाद के बीच इधर-
उधर होता था; दासों के स्वामी
वर्ग का वह सिद्धान्तकार था ।

२६, ४७

अर्नोल्ड, एन्टोनी (१६१२-१६६४) :

फ्रान्सीसी दार्शनिक, ज्ञानबोध के
देकार्तवादी भाववादी सिद्धान्त का
समर्थक, अधिभूतवादी । ७८

अर्नोल्ड, ब्रेस्किया का (११००-११५५) : इटली का राजनीतिक सुधारक, पोप तथा पादरियो के विरुद्ध जन आन्दोलन का उसने नेतृत्व किया था, विधर्मी होने के अभियोग में रोम में उसे फासी दे दी गयी थी। १२८, १३०

[आ]

आउरवाख, वर्थोल्ड (१८१२-१८८२) : उदारवादी विचारधारा का जर्मन लेखक; वाद में विस्मार्क का कट्टर समर्थक बन गया था। ११७, १२०

आर्कराइट, रिचर्ड (१७३२-१७६२) : औद्योगिक क्रान्ति के जमाने का एक बड़ा अंग्रेज व्यापारी; पिछले कई आविष्कारों का उपयोग करके उसने कताई के साचे का डिजाइन तैयार किया था और उद्योग में बड़े पैमाने पर उसके उपयोग को चालू कराने में मदद दी थी। ४०८

ऑगस्टीन, सेन्ट (३५४-४३०) : हिप्पो का विशप (बड़ा पादड़ी),

ईसाई धर्मशास्त्री तथा भाववादी दार्शनिक। ४२

ऑगस्टस (६३ ईसा पूर्व से १४ ईसवी तक) : रोमन सम्राट (ईसा पूर्व २७ से ईसवी सन् १४ तक)। २६१, २८१, ४५३

आइयमव्लिकस (मृत्यु लगभग ई० सन् ३३०) : रोमन साम्राज्य के पतन काल का एक दार्शनिक; नव-प्लेटोवादी, रहस्यवादी। २३७

आईखोर्न, जोहान फ्रेडरिक (१७७९-१८५६) : प्रशिया का शिक्षा मंत्री (१८४०-१८४८); प्रतिक्रियावादी। १०६

[इ]

इरेनियस (१३०-२०२ ईसवी) : एशिया माइनर से आया यूनानी, १७७ ईसवी से वह लियोन्स का विशप (बड़ा पादड़ी) था; "धर्म-द्रोही बातों के विरुद्ध" का लेखक, ईसाई धर्म की हिमायत करते हुए और भी कई रचनाएँ उसने लिखी थी। २८०, २८१, ४५४, ४५५, ४५६

[ए]

एवल्ड, जोज हेनरिख (१८०३-१८७५) : जर्मन दार्शनिक तथा प्राच्य विद्याशास्त्री, वाडविल में भी शोधकार्य किया था ।

२६२, ४५२

एड्रियन (अथवा हेड्रियन) (ईसवी सन् ७६-१३८) : रोमन सम्राट (११७-१३८) ३२२

एसकिलस (५२५-४५६ ई० पू०) : प्राचीन यूनान का प्रमुख दुखान्त नाटककार, क्लासिकल दुखान्त नाटकों का रचयिता । ५७

एन्टियोकस चतुर्थ एपीफेन्स : सीरिया का बादशाह (१७५-१६४ ई० पू०), सिल्यूकिडीज राजवंश का ४३५

एप्पियानस (ईसवी सन् की प्रथम शताब्दी के अन्त से द्वितीय शताब्दी के आठवें दशक तक) : प्राचीन रोम का प्रमुख इतिहासकार । ३४६

एशले, एन्टोनी (१८५१ में उसे शैपट्सवरी का अर्ल बना दिया गया था) (१८०१-१८८५) : ब्रिटिश राजनीतिज्ञ, टोरी । १६८

एस्टन, लुई (१८१४-१८७१) : जर्मनी का निम्न पूंजीवाद लेखक ।

११७

एकरमान, जोहान पीटर (१७९२-१८५४) : जर्मन लेखक; "गेटे के साथ वार्तालाप" का लेखक और प्रकाशक । ११७

एंगिलहार्ड, मागडलीना फिलिपाइन (गाटेरर) (१७५६-१८३१) : प्रायः अज्ञात जर्मन कवियित्री ।

११७

एपीक्यूरस (ई० पूर्व ३४१-२७०) : प्राचीन यूनान का प्रमुख भौतिकवादी दार्शनिक; अनीश्वरवादी ।

१३, १४, १५, २६, ७७, १७८, २६२, २६९

[ओ]

ओकेन, लारेन्ज (१७७६-१८५१) : जर्मन प्रकृतिवादी तथा प्राकृतिक दार्शनिक । २१६

ओरटिस, गियामेरिया (१७१३-१७६०) : वेनिस का भिक्षु, १८वीं शताब्दी में आर्थिक विषयों का प्रमुख लेखक । १८२

ओथो, मार्क्स सेल्वियस (ई० सन्
३२-६९) : रोमन सम्राट (६६)।

२८१, ४५३, ४५६

ओवेन, रौबर्ट (१७७१-१८५८) -
महान् अंग्रेज कल्पनावादी समाज-
वादी, उसके विचार १६वीं
शताब्दी के भौतिकवादियों के
विचारों से बहुत मिलते थे।

८६, ८६, ३६२, ३६३

[औ]

औरंगज़ेब (१६१८-१७०७) :
हिन्दुस्तान का शाहशाह (१६५८-
१७०७), महान् मुगल राजवंश
का सदस्य। १६०

[क]

क्लार्क, सेमुअल (१६७५-१७२६):
अंग्रेज धर्मशास्त्री तथा भाववादी
दार्शनिक। २८

क्वैसने, फ्रांसेज (१६६४-१७७४):
प्रमुख फ्रान्सीसी अर्थशास्त्री, भू-
अर्थशास्त्रीय मत का सस्थापक,
पेशे से चिकित्सक। १८२, १८३

क्लाडियस (ई० पू० १० से ई० सन्

५४ तक) : रोमन सम्राट (४१-
५४)। २८१, ४३५, ४५३, ४५४

कमोडियन (ई० सन् की तीसरी
शताब्दी) : लैटिन कवि; विघ-
मियों के विरुद्ध उसकी दो ईसाई
धर्मी कविताएँ अब भी मिलती
हैं। ४३४

कंडोरसे, जॉ अन्तोनी (१७४३-
१७६४) : फ्रान्सीसी पूँजीवादी
समाजशास्त्री तथा प्रचारक, १८वीं
शताब्दी की फ्रान्सीसी क्रान्ति के
समय उसने जिरान्दिस्तो का साथ
दिया था। ४८, १८१

कालविन, जॉन (१५०९-१५६४):
धर्म-सुधार आन्दोलन की प्रमुख
हस्ती; कालविनवाद की नींव
डाली—यह उस प्रोटेस्टेन्टवाद का
एक सिद्धान्त था जो उस समय
स्विटजरलैण्ड, नीदरलैण्ड्स, ग्रेट
ब्रिटेन और फ्रान्स में व्यापक रूप
में फैला हुआ था।

२०४, ३५४, ४०१

कार्टराइट, एडमण्ड (१७४३-
१८२३) : प्रमुख अंग्रेज आवि-
ष्कर्ता। ४०८

कान्ट, इमैनुअल (१७२४-
१८०४): प्रमुख जर्मन दार्शनिक,

१८वीं शताब्दी के अन्त और १९वीं शताब्दी के प्रारम्भ में उसने जर्मन भाववाद की स्थापना की थी। २०९-२१४, २५४, २६०, ३०५, ३०७, ३१४, ३१५, ३२८, ३८०, ३९६

कॉवर्ड, विलियम (१६५६-१७२५): अंग्रेज चिकित्सक तथा भौतिकवादी दार्शनिक, अमर आत्मा तथा अभौतिक तत्व के अस्तित्व की अन्ध बातों को उसने अस्वीकार कर दिया था। ८२, ३६२

कान्दिलाक, एतीनी वीनो (१७१५-१७८०) : फ्रान्सीसी दार्शनिक, सम्बेदनावादी, लोक का अनुयायी, ईश्वर को मानने वाला। ७८, ८३

कुल्हमान, जोर्ज : भडकाने का काम करने वाला आस्ट्रियाई सरकार का एक दलाल, पक्का धूर्त था, 'पैगम्बर बनने का स्वाग रचता था; स्विटजरलैण्ड में जर्मन कारीगरों के बीच, जो वाइर्टलिंग के समर्थक थे, उसने 'सच्चे समाजवाद' के विचारों का प्रचार किया था। ४२७, ४२८-४२९

कुग, विल्हेल्म ट्रगोट (१७७०-१८४२): जर्मन भाववादी दार्शनिक। ११७

कुक्स, विलियम (१८३२-१९१९) : अंग्रेज भौतिकविज्ञ और रसायनशास्त्री; प्रेतवाद के लिए अपने उत्कट उत्साह की वजह से वैज्ञानिक के रूप में उसने अपनी मिट्टी पत्तीद कर ली थी। २४०-

२४३, २४५-२४८

कूवियर, जीर्जे (१७६९-१८३२) : महान् फ्रान्सीसी प्रकृतिवादी, जीवशास्त्री तथा पुरा-प्राणिशास्त्री; साथ ही साथ "विपत्तियों" के प्रतिक्रियावादी, भाववादी सिद्धान्त को भी हिमायत वह करता था। २१२, २५४

कैवानिस, पियरे जाँ जीर्जे (१७५७-१८०८) : फ्रान्सीसी चिकित्सक और भौतिकवादी दार्शनिक। ७७

कंवे, एतीन (१७८८-१८५६) : फ्रान्सीसी प्रचारक, शान्तिमय कल्पनावादी साम्यवाद का प्रतिनिधि, "इकारिया की यात्रा" का लेखक। ८६

कैलविन, जीन : देखिए —कालविन।

कैलीगुला (ई० सन् १२ से ४१) :
रोमन सम्राट् (३७-४१ ईसवी) ।

२८१, ४५३

कम्पानेला, टोमासो (१५६८-
१६३६) : इटालवी दार्शनिक,
कल्पनावादी साम्यवाद का प्रार-
म्भिक प्रतिनिधि, धर्म और राज-
नीति सम्बन्धी उसके विचारों के
लिए कैथोलिक चर्च (धर्म सभ) ने
उसको बहुत सताया था । ४७

कैन्टीलो, रिचर्ड (१६८०-१७३४) :

आयरिश अर्थशास्त्री तथा व्या-
पारी, कृष्यर्थशास्त्र सम्बन्धी
सिद्धान्त का पूर्वज । १८३

कैरियट, मोरिट्ज़ (१८१७-

१८९५) : जर्मन भाववादी दार्श-
निक, सौन्दर्यशास्त्र का प्रोफेसर ।

११७

कैपलर, जोहान (१५७१-१६३०) :

जर्मन खगोलवेत्ता, कॉपरनिकस
की शिक्षाओं के आधार पर उसने
ग्रहों के संचलन के नियम खोज
निकाले थे; इन खोजों ने जगत्
सम्बन्धी धार्मिक धारणाओं पर
जबर्दस्त प्रहार किया था ।

२०५, २५३

कैटेलर, विल्हेल्म (१८११-

१८७७) . मेन्ज का विद्यप । २४८

कोवालेव्स्की, मैक्सिम मैक्सिमोविच

(१८५१-१९१६) : रूसी पूजी-

वादी समाजशास्त्री, इतिहासकार

तथा न्यायशास्त्री; आदिमकालीन

पचायती व्यवस्था सम्बन्धी

शोधकार्य के लिए प्रसिद्ध । ३८७

कोपेन, कार्ल फ्रेडरिक (१८०८-

१८६३) : जर्मन उग्रवादी प्रचारक

तथा इतिहासकार; नौजवान

हीगेलवादी । १४

क्लौपस्टॉक, फ्रेडरिक गटलियेव

(१७२४-१८०३) . जर्मन कवि,

नवालोक के जर्मन पूजीवादी

प्रतिनिधियों में से एक । १२२

कौप, हरमान फ्रान्ज़ (१८१७-

१८९२) जर्मन रसायनशास्त्री ।

३२०

कौबडेन, रिचर्ड (१८०४-१८६५) :

अंग्रेज मिल मालिक, पूजीवादी

राजनीतिज्ञ, मुक्त व्यापार का

समर्थक, फसल-कानून-विरोधी

सभ के संस्थापकों में से एक ।

४१४

कौलिस, एन्टनी (१६७६-१७२९) :

अंग्रेज भौतिकवादी दार्शनिक,

आत्मा की अमरता के सम्बन्ध में

धार्मिक अन्धमत को मानने से उसने इन्कार कर दिया था।

८२, ३९२

कौन्सटेन्टीन प्रथम (महान्) (ई० सन् २७४-३३७) : रोमन सम्राट् (३०६-३३७)। २५९, ४३२, ४३६

कौपरनिकस (कोपरनिक), निकोलस (१४७३-१५४३) : महान् पोलिश खगोलवेत्ता, जगत् की सूर्य-केन्द्रीय व्यवस्था का सस्थापक। इस व्यवस्था ने जगत् की धार्मिक धारणाओं पर ज्वलदस्त प्रहार किया था। कैथोलिक गिरजे ने उसके सिद्धान्त का हर तरह से दमन किया था। ४६, २०४, २०८, २५२, ३०६

क्रौम्वेल, ओलीवर (१५९९-१६५८) : इंगलिस्तान की १७वीं शताब्दी की पूंजीवादी क्रान्ति का नेता, पूंजीपति वर्ग तथा 'नये अभिजात वर्ग' का नेता, १६५३ से इगलैण्ड, स्कॉटलैण्ड तथा आयरलैण्ड का लार्ड प्रोटेक्टर (संरक्षक)। ४०२

[ग]

गसेण्डी, पियरे (१५९२-१६५५) : प्रमुख फ्रान्सीसी भौतिकवादी दार्शनिक, एपीक्यूरसवादी सिद्धान्तों की उसने पुनर्स्थापना की थी; भौतिकशास्त्री तथा गणितज्ञ।

१३, १४, ७७

गाल्वा, सरवियस सलपीसियस (५ ई० पूर्व से ६६ ई० सन् तक) रोमन सम्राट् (५९-७१)।

२८१, ४५३

गाटेरर—देखिए, एंगिलहार्ड, मैकदलीना। फिलिपाइन ११७ गाले, जोहान गाट्टफ्राइड (१८१२-१९१०) : जर्मन खगोलवेत्ता, वरुण को इसी ने खोजा था (१८४६)। ३०६

गिबन, एडवर्ड (१७३७-१७९४) : अंग्रेज पूंजीवादी इतिहासकार, "रोमन साम्राज्य के क्षय और पतन का इतिहास" का लेखक; इसमें उसने प्रमाणित किया था कि जिन कारणों ने रोम को सबसे पहले कमजोर किया था और फिर क्षय की तरफ पहुँचाया था उनमें ईसाई धर्म प्रमुख था। १५७

गिजो, फ्रान्सेस पियरे (१७८७-
१८७४) : फ्रान्सीसी पूजावादी
इतिहासकार तथा राजनेता ।

३४४

गुट्ज़कोव, कार्ल (१८११-१८७८):
जर्मन लेखक, "नौजवान जर्मनी"
का एक प्रतिनिधि, १८३८-
१८४२ में "टेलीग्राफ फुर ड्यूश-
लैण्ड" नामक पत्रिका का सम्पा-
दक । ११७

ग्रुन, कार्ल थियोडर (१८१७-
१८८७) : जर्मन निम्न-पूजावादी
प्रचारक, तथाकथित सच्चे समाज-
वाद का एक प्रतिनिधि । ३०१

गूल्ड, जे (१८३६-१८९२) . अम-
रीकी बैकर और रेलो का वाद-
शाह । ३७५

गे, जूलस (लगभग १८०७-१८७६):
फ्रान्सीसी कल्पनावादी कम्प्युनिस्ट ।

८७

गेटे, जोहान वोल्फगांग फॉन
(१७४९-१८३०) महान जर्मन
लेखक तथा विचारक ।

११६, २९४, ३११

ग्रेबिल, कौनराड—ड्यूरिच में अना-
वैपटिस्ट (पुनर्दीक्षा में विश्वास
करने वाले) सम्प्रदाय का नेता,

मुजर का अनुयायी; दक्षिण जर्मनी
का क्रान्तिकारी आन्दोलनकर्ता ।

१५५

गैलिली, गैलीलियो (१५६४-
१६४२): महान् इटालवी भौतिक-
शास्त्री और खगोलवेत्ता, यांत्रिकी
की नींव डालने वाला; प्रगति-
शील विश्वदर्शन का दृढ़ समर्थक,
१६३३ में, धार्मिक अदालत ने
उस पर इस बात के लिए मुक-
दमा चलाया था कि वह कहता
था कि पृथ्वी सूर्य की परिक्रमा
करती है । २५३

गौरिस, जोसेफ फॉन (१७७६-
१८४८) : जर्मन प्रतिक्रियावादी
रोमान्सवादी लेखक, भाषाशास्त्री
तथा इतिहासकार; कैथोलिकवाद
का समर्थक । ४४

गफ़रोरर, आगस्ट फ्रेडरिक (१८०३-
१८६१) . ईसाई धर्म तथा गिरजे
का जर्मन इतिहासकार; टूविजेन
सम्प्रदाय का प्रतिनिधि, फ्राईवर्ग
विश्वविद्यालय में प्रोफेसर । २७४

गोट्टियस, ह्यू गो (१५८३-१६४५)
डच न्यायशास्त्री, पूजावादी
अन्तरराष्ट्रीय कानून का संस्था-
पक, प्राकृतिक नियम के प्रथम
सिद्धान्तकारों में से एक । ४७

ग्रोव, विलियम रीवर्ट (१८११-१८९६). अंग्रेज न्यायशास्त्री और भौतिकशास्त्री। २१३, २५४
 ग्रीसवेनर, रीवर्ट (१८०१-१८९३): अंग्रेज रईस, दक्षिणपंथी ह्विग। १७०, १७६

[घ]

घिलेनी, फ्रेडरिक विलहेल्म (१८०७-१८७६). जर्मन इतिहासकार तथा धर्मशास्त्री। ११७

[च]

चार्ल्स प्रथम (१६००-१६४९) इंग्लैण्ड का वादशाह (१६२५-४९); डगलिस्तान की १७वीं शताब्दी की पूंजीवादी क्रान्ति के समय उसका सिर काट दिया गया था। ११०, ४०२
 चार्मस, टीमस (१७८०-१८४७): अंग्रेज प्रोटेस्टेन्टवादी धर्मशास्त्री तथा अर्थशास्त्री, माल्थस का अनुयायी। १८२, १८५

[ज]

जिजका, जान (लगभग १३६० से १४२४) प्रमुख चेक सैनिक और

राजनेता; हुआइट आन्दोलन का एक नेता, चेक लोगो का जनप्रिय नायक। ४२२

जूल, जेम्स प्रेसकाट (१८१८-१८८९): अंग्रेज, भौतिकशास्त्री जिसने ऊर्जा की अविनाशिता तथा रूपान्तरण के नियम को प्रयोगात्मक रूप से सही सिद्ध कर दिया था। २१३

जूलियन ("विश्वासघाती जूलियन") (लगभग ३३१ से ३६३ ईसवी)। रोमन सम्राट (३६१-३६३)। २७

जोखिम, फ्लोरिस का (कालान्नीज) (लगभग ११३२ से १२०२): इटली का एक मध्ययुगीन रहस्यवादी, "यीशु के दुबारा आने" तथा "स्वर्ण युग" (ईसा मसीह के शासनकाल) का प्रचारक; कैथोलिक गिरजे ने उसकी शिक्षाओं को अधार्मिक घोषित कर दिया था। १४२

जोहान (१४६८-१५३२): सेक्सनी का ड्यूक, १५२५ से सेक्सनी का निर्वाचक; टॉमस मुजर के दमनकर्त्ताओं में से एक; १५२५ में तुरिगिया के विद्रोही किसानों से

वदला लेने के लिए उसने दमन सगठित किया था । १४९
 सौलनर, जोहान कार्ल फ्रेडरिक (१८३४-१८८२) : जर्मन भौतिक-शास्त्री तथा खगोलवेत्ता; अध्यात्मवाद का समर्थक । १२४४
 जॉर्ज (१४७१-१५३९) : सेक्सनी का ड्यूक (१५००-१५३९), १२०५ में तुरिगिया के विद्रोही किसानों के हत्याकाण्ड का एक सगठनकर्त्ता । १५२
 जॉर्ज चतुर्थ (१७६२-१८३०) : इंगलैण्डका बादशाह (१८२०-१८३०) १६९-७०

[ट]

टक्कर, जोशिया (१७१२-१७६६)
 १८वीं शताब्दी के मध्यकाल का अंग्रेज पादवी और अर्थशास्त्री, एडम स्मिथ का पूर्वज । १८३
 टाइवेरियस (टिवेरियस ई० पूर्व ४२ से ३७ ई०) रोमन सम्राट (१४-३७) । २६६, २८१, ४५३
 टाइलर, वाट (मृत्यु १३८१) - १३८१ के इंगलैण्ड के सबसे बड़े किसान-विद्रोह का नेता । १३१

टाऊनसेण्ड, जोसेफ (१७३६-१८१६) : अंग्रेज पादवी, भूगर्भ-शास्त्री तथा समाजशास्त्री; माल्थस का सैद्धान्तिक पूर्वज, जनके सख्या अवैज्ञानिक सिद्धान्त का प्रचारक । १८१, १८२
 टाल्मीज, मिल्न का शाही वग (३०५-३० ई० पूर्व) ३६५
 टिडल, जॉन (१८२०-१८९३) : अंग्रेज भौतिकशास्त्री, भौतिकवादी; अपनी रचनाओं में प्रकृति के विकास में नैसर्गिक हाथ होने की बात को उसने अस्वीकार किया था । २५७
 टेम्पुल, विलियम (१६२८-१६६६) : अंग्रेज राजनयिक, अर्थशास्त्र विषयक कई रचनाओं का लेखक, व्यापारी, विलियम तृतीय का सलाहकार । १८३
 टेसीटस, पब्लियस कोरनेलियस (लगभग ५५ से १२० ई०) : रोम का प्रसिद्ध इतिहासकार । २६६, २८०, ४३५, ४५४, ४६१
 टोरीसेली एवेन्जलिस्टा (१६०८-१६४७) : इटालवी भौतिकशास्त्री तथा गणितज्ञ; गैलीलियो का शिष्य । २०५

टौलमी, क्लाडियस (ईसवी सन् की दूसरी शताब्दी) : प्राचीन यूनान का गणितज्ञ, खगोलवेत्ता तथा भूगोलविज्ञ, संसार की सूर्य-केन्द्रीय व्यवस्था के सिद्धान्त का सस्थापक । २०५

[ड]

डन्स, स्कौट्स, जौन (लगभग १२६५-१३०८) : मध्ययुग का विद्या-डम्बरी दार्शनिक, नामवाद का प्रतिनिधि । ८०, ३८६

ड्यूरिंग, यूजेन (१८३३-१९२१) .
भौडा जर्मन भौतिकवादी, गोचर-वादी तथा प्रतिक्रियावादी निम्न पूंजीवादी समाजवाद का भ्रमर-वादी सिद्धान्तकार, मार्क्सवाद का शत्रु । १९२, १९३, १९७, ३८४, ३८५-३८६

ड्यूरेर, अल्ब्रेख्त (१४७१-१५२८) : महान् जर्मन चित्रकार तथा नक्काश, मूर्तिकार तथा वास्तुकार; जर्मन चित्रकला के नव-जागरणवादी सम्प्रदाय का एक प्रमुख प्रतिनिधि । २०२

डारविन, चार्ल्स । १८०९-१८८२) :

महान् अंग्रेज प्रकृतिवादी, जातियो की उत्पत्ति और विकास के सिद्धान्त का सस्थापक; प्रकृति की धार्मिक तथा भाववादी धारणाओं पर उसके सिद्धान्त ने मरणान्तक प्रहार किया था । २१६, २२३,

२३२, २५४, ३१३, ३३७

डाल्टन. जौन (१७६६-१८४४) : प्रमुख अंग्रेज रसायनशास्त्री तथा भौतिकविज्ञ; रसायनशास्त्र में आणुविक सिद्धान्त का उसने विकास किया था । २१४

डेफो (डे फो), डेनियल (लगभग १६६०-१७३९) : प्रसिद्ध अंग्रेज लेखक और पत्रकार । १८१

डिजरायली, वेन्जमिन लार्ड बेकन्स-फ्रील्ड (१८०४-१८८१) . ब्रिटिश राजनेता तथा साहित्यकार, 'कन्जरवेटिव पार्टी (अनुदार दल) का नेता, प्रधानमंत्री (१८६८ और १-७४-१८८०) . ४१५

डिगिलस्ट्रेड, बैरन फ्रांज फॉन (१८१४-१८८१) . जर्मन लेखक तथा कवि; अपने कार्यकाल के आरम्भ में वह निम्न पूंजीवादी वर्ग की विरोधात्मक राजनीतिक कविता का प्रतिनिधि था; १८४५

से वह दरबारी नाटककार बन गया था, एकतत्रवादी था।

[त]

११७
डीद्जमेन, जोसेफ़ (१८२८-१८८८) : जर्मन चर्मकार, सोशल डेमोक्रेट, स्व-शिक्षित दार्शनिक, पादरीवाद और अज्ञेयवाद का विरोधी। ३३३

ड्रेपर, जौन विलियम (१८११-१८८२). अमरीकी प्रकृतिवादी, रसायनशास्त्री तथा संस्कृति का उदार पूंजीवादी इतिहासकार, गिरजे की ज्ञानोन्नति-विरोधी बातों का सख्त आलोचक। २२९

डौडवेल, हेनरी (मृत्यु १७८४) अग्रेज भौतिकवादी दार्शनिक, वाइविल की बातों पर उसने सन्देश प्रकट किया था और ईसाई धर्म की शपथ न लेने वालों के बारे में फैली कहानियों की उसने आलोचना की थी। ८२

डौलिन्जर इगनाज़ (१७६६-१८६०) : जर्मन दर्शनशास्त्री, किसी समय उस पुराने कैथोलिक आन्दोलन का नेता था जो इस अन्धमत को नहीं मानता था कि पोप कभी गलती नहीं कर सकते। २४८

तरतूलियन, (क्विंटस सेप्टीमस फ्लोरेन्स तरतूलियानस) (लगभग १५०-लगभग २२२ई०) - ईसाई धर्मशास्त्री, ज्ञानोन्नति-विरोधी; विज्ञान का कट्टर दुश्मन। २८

[थ]

थायर्स, लुई-एडोल्फे (१७९७-१८७७) - फ्रान्सीसी पूंजीवादी इतिहासकार तथा राजनेता, प्रधान-मंत्री (१८३६-१८४०), फ्रान्सीसी गणतंत्र का प्रेसीडेन्ट (१८७१-१८७३), पेरिस कम्यून का हत्यारा। ३४४

थायरी, ऑगस्टीन (१७९५-१८५६) - पुनर्स्थापना काल का फ्रान्सीसी उदारवादी पूंजीवादी इतिहासकार; एक हद तक वह यह-समझ गया था कि फ्रान्स के इतिहास में भौतिक हितों तथा वर्ग-सघर्ष का क्या महत्व है। इसे अपनी रचनाओं में भी उसने व्यक्त किया था। ३४४

थेल्स, मिलेटस का (लगभग ६२४—लगभग ५४७ ई० पूर्व) : प्राचीन यूनानी दार्शनिक; मिलेटस के स्वतःस्फूर्त भौतिकवादी सम्प्रदाय का सस्थापक । ३०

[द]

दिमोक्रिटस (लगभग ४६०—लगभग ३७० ई० पूर्व) : प्राचीन यूनान का महान् भौतिकवादी दार्शनिक, गणितज्ञ तथा प्रकृतिवादी । १३, ७७, ८०, ३८९

द्विदरो, डेनिस (१७१३-१७-८४) : प्रमुख फ्रान्सीसी भौतिकवादी दार्शनिक, अनीश्वरवादी, फ्रान्स के क्रांतिकारी पूजीपति वर्ग का एक सिद्धान्तकार, शिक्षक; विश्वकोशवादियों का सर्वप्रमुख सदस्य; उसकी अनीश्वरवादी रचनाओं के उपलक्ष्य में उसे जेल में डाल दिया गया था । ८५, ३१६

दुपुई, चार्ल्स फ्रांसेज (१७४२-१८०९) : फ्रान्सीसी पूजीवादी शिक्षक । धर्म-विरोधी प्रचार में उसकी पुस्तक, *L' Origine de*

Tous les cultus Religion Universelle ने महत्वपूर्ण पाठ्य अदा किया था । ८५

देजामो, थियोडोर (१८०३-१८५०) : फ्रान्सीसी प्रचारक, भौतिकवादी, कल्पनावादी कम्युनिज़्म की क्रान्तिकारी प्रवृत्ति का प्रमुख प्रतिनिधि । ८७

देकार्टे, रेने (१५९६-१६५०) : प्रमुख फ्रान्सीसी द्वैतवादी दार्शनिक, गणितज्ञ तथा प्रकृतिवादी ।

७५, ७८, ८४, ८५, २०५, ३०६, ३१०

दोमेर, जीजं फ्रेडरिक (१८००-१८७५) : जर्मन लेखक, धर्म के इतिहास पर लिखी गयी पुस्तकों का लेखक । ११६, ११७, १२३

[न]

न्यूटन, आइज़क (१६४२-१२७७) : महान् अंग्रेज भौतिकशास्त्री, खगोलवेत्ता तथा गणितज्ञ; विज्ञान के रूप में यांत्रिकी का सस्थापक ।

२८, ७६, २०५, २०६, २०८, २१०, २३२, २५३, २५६

नीम्गे, एडोल्फ (१७५२-१७९६) : जर्मन लेखक १२१

नीरो, क्लाडियस (३७-६८ ई०) :
 रोमन सम्राट (५४-६८) २६६,
 २६७. २८९ २८२, ४५३-४५६
 नेपियर, जौन (१५५०-१६१७)
 स्कॉटलैण्ड का गणितज्ञ । २०५
 नेपोलियन प्रथम, बोनापार्ट
 (१७६९-१८२१) फ्रान्सीसियो
 का सम्राट (१८०४-१८१४ और
 १८१५) ३२, ४८, ३१८, ३७८,
 ३९४
 नेपोलियन तृतीय, लुई बोनापार्ट
 (१८०८-१८७३) : फ्रान्सीसियो
 का सम्राट (१८५२-१८७०)
 ४११
 नेबूचडनेज्जार द्वितीय . वेबीलोन
 का बादशाह (६०४-५६२ ई०
 पूर्व) ४३५
 नोआक, लुडविग (१८१६-
 १८८५) : जर्मन धर्मशास्त्री तथा
 दार्शनिक । ११७
 नोवायरी (लगभग १२८०-लगभग
 १३३२) अरब इतिहासकार ।
 १६६
 नौर्य, डडले (१६४१-१६६१)
 अंग्रेज व्यापारी और अर्थशास्त्री,
 सरकारी अफसर । १८३
 नोस्ट्राडेमस, मिचेल (१५०३-

१५६६) : फ्रांसीसी भौतिकशास्त्री
 तथा खगोलवेत्ता, रहस्यवादी ।
 १२२

[प]

परसियस, आँस पलाकस (३४-
 ६२ ई.) : रोमन व्यंग्यकार,
 स्टॉडक (विषय-विरागी) ।
 २६७, २७६
 पेरोक्लीज (लगभग ४९३-४२९ ई०
 पूर्व) एथेन्स का राजनेता; दास
 प्रथा पर आधारित जनतंत्र को
 सुदृढ़ बनाने का समर्थक । २६
 पेट्रोनियस, नेयस आरविटर (ईसवी
 सन् ६६ में मृत्यु हुई) : रोमन
 लेखक, सैतीरीकोन का सम्भावित
 लेखक. : इसमें नीरो के शासन-
 काल के समय के धयशील रोमन
 समाज के जीवन का विवरण था ।
 २६५

प्रीस्टले, जोसेफ (१७३३-१८०४)
 प्रमुख अंग्रेज रसायनशास्त्री तथा
 भौतिकवादी दार्शनिक ।

८२, ३६२
 प्रूधो, पियरे जोसेफ (१८०६-
 १८८५) : फ्रान्सीसी प्रचारक,

निम्न पूजापतिवर्ग का सिद्धान्त-
कार, अराजकतावाद का
सिद्धान्तकार। ३३०

प्लूटार्क (लगभग ४६—लगभग
१२५ ई०) : प्राचीन यूनानी
उपदेशवादी लेखक तथा भाववादी
दार्शनिक। १३, १४

पैटी, विलियम (१६२३-१६८७) :
प्रमुख अंग्रेज अर्थशास्त्री, अक-
शास्त्री; इंग्लैण्ड में क्लासिकल
पूजावादी राजनीतिक अर्थशास्त्र
का संस्थापक। १८३

[फ]

फ्रायरवाल्ड, लुडविग (१८०४-
१८७२) : मार्क्सवाद से पहले का
महान् जर्मन भौतिकवादी दार्श-
निक तथा अनीश्वरवादी; भाव-
वाद तथा ईसाई धर्म की उसने
आलोचना की थी। ३८, ४०,
७५, ७६, ७९, ८८-९१, २८४,
२८६, २८७, २९९, ३००, ३०१,
३०५-३०९, ३१२-३१४, ३१७-
३३०, ३८१

फ़िलो अलेक्जेंड्रिया का (लगभग
२० ई० पूर्व से ५४ ई० तक)

ईसा की प्रथम शताब्दी के आरम्भ
काल में अलेक्जेंड्रिया के यहूदियों
के धार्मिक दर्शन का मुख्य प्रति-
निधि; ईसाई धर्मशास्त्र के निर्माण
कार्य को उसने अत्यधिक प्रभा-
वित किया था। २६०-२६३,
२७६, ४३२

फ़िलिप द्वितीय (लगभग ३८२-
३३६ ई० पूर्व) : मेसीडोन का
वादशाह (३५९-३३६ ई० पूर्व) :
अलेक्जेंडर (सिकन्दर) महान्
का पिता। ४४६

फ़िस्ते, जोहान गोटलिएव (१७८२-
१८१४) : जर्मन दार्शनिक, मनो-
गतवादी भाववादी; जर्मन भाव-
वाद का प्रतिनिधि (१८वीं
शताब्दी के अन्तिम तथा १९वीं
शताब्दी के आरम्भिक काल में)।
४७

फ़िनलेन, जेम्स—चाटिस्ट, १८५२-
१८५४ में चाटिस्टों की राष्ट्रीय
कार्यकारिणी समिति का सदस्य
था। १७२

फ़ूरिए, चार्ल्स (१७७२-१८३७) :
महान् फ्रान्सीसी कल्पनावादी
समाजवादी। ८६, ३६२, ४४४
फ़ेडरिक द्वितीय, महान् (१७१२-

१७८६) . प्रशिया का बादशाह
(१७४०-१७८६) । : १९३
फ्रेडरिक-विलियम तृतीय (१७७०-
१८४०) प्रशिया का बादशाह
(१७९७-१८४०) । २५६, २८८
२९४

फ्रेडरिक-विलियम चतुर्थ (१७९५-
१८६१) : प्रशिया का बादशाह
(१८४०-१८६१) । ६६, १०९,
२९८

फ्रैंकलिन, बेन्जमिन (१७०६-
१७९०) : महान् अमरीकी
वैज्ञानिक तथा राजनेता; उत्तरी
अमरीका में अग्रेज उपनिवेशों की
लड़ाई का एक योद्धा; अर्थ-
शास्त्री । १८१-१८३

फ्लेवियन्स (६९-९६ ई०) . रोमन
सम्राटों का राजवंश । ४३२

फौर्स्टर, विलियम (१८१९-
१८८६) : अग्रेज कारखानेदार,
उदार दल का एक नेता ।

४१३, ४१४

[ब]

बर्न्स्टीन, एडुअर्ड (१८५०-
१९३२) जर्मन सोशल-डेमोक्रेट,
एंगेल्स की मृत्यु के बाद गद्दार बन

गया, मार्क्सवाद का सशोधन करने
की वकालत करने लगा । ३८२
बर्नियर, फ्रांसेज (१६२५-
१६८८) फ्रान्सीसी चिकित्सक
-तथा यात्री । ६०, १६३, १६६
वर्थलौट, मार्सेलीन (१८०७-

१८०७) : प्रमुख फ्रान्सीसी रसा-
यनशास्त्री; कार्बनिक (प्राकारिक)
पदार्थों के प्रथम सश्लेषणों का
रचनाकार, रसायनशास्त्र के
इतिहास का लेखक । ३२०

वाकुनिन, मिखाइल अलेक्जेंड्रोविच
(१८१४-१८७६) : अराजकता-
वाद का सिद्धान्तकार, मार्क्सवाद
का कट्टर विरोधी । २९९, ३३०

बार्थ, पौल (१८५८-१९२२) :
जर्मन पूजीवादी समाजशास्त्री,
मार्क्सवाद का विरोधी । ३८२

बॉरबन, निकोलस (लगभग
१६४०-१६९८) : अग्रेज डॉक्टर,
पूजीवादी अर्थशास्त्री; पूजीवादी
राजनीतिक अर्थशास्त्र के शास्त्रीय
(क्लासिकल) मत के पूर्वजों में से
एक । १८३

बॉल, जॉन (मृत्यु १३८१) : अग्रेज
पादडी, सार्वजनिक उपदेशक,
वाट टायलर के १३८१ के विद्रोह

के प्रेरकों में से एक ।

१२८, १३१

वकलैण्ड, विलियम (१७८४-१८५६) . अंग्रेज भूगर्भशास्त्री; वेस्ट मिन्स्टर का अधिष्ठाता । ३६३

ब्राइट, जॉन (१८११-१८८९) : अंग्रेज मिल मालिक, पूँजीवादी राजनीतिज्ञ, मुक्त व्यापार का समर्थक, कार्न-ला-विरोधी. सघ का एक संस्थापक, उदारवादियों के वामपंथी भाग का नेता, उदार-दलीय मंत्रिमंडल का एक सदस्य । ४१४

वावूफ़, फ्रांसेज नोयल (ग्रैफस) (१७६०-१७९७) : फ्रान्सीसी क्रान्तिकारी, समतावादी कल्पनावादी कम्युनिज़्म का प्रमुख प्रतिनिधि, "बराबर लोगो के पङ्क्त" का संगठनकर्ता । १९८

व्लांक, लुई (१८११-१८८२) : फ्रान्सीसी निम्न-पूँजीवादी सोशलिस्ट तथा इतिहासकार, १८४८-४९ की क्रान्ति का एक पात्र, उसने पूँजीपति वर्ग के साथ समझौता करने का समर्थन किया था । ३१९

विस्मार्क, आँटो (१८१५-१८९८) : प्रशियाई मंत्रिमंडल का प्रेसिडेन्ट, १८७१ से जर्मन साम्राज्य का प्रथम चान्सेलर ।

१८९, १९७

वुकरर, जॉन (१७२६-१८०४) : अंग्रेज प्रोटेस्टेन्टवादी । १८२
युल्लर, लुडविग (१८२४-१८९१) : जर्मन डाक्टर, प्राकृतिक विज्ञान को लोकप्रिय बनाने में उसने सहायता दी थी; अपने दर्शन में वह भौतिकवादी था । ३०९

बूनो, गियोर्जानो (१५४८-१६००) : महान इटाली विचारक, भौतिकवादी तथा अनीश्वरवादी, विश्व की संरचना के सम्बन्ध में कोपर्निकस की शिक्षाओं का उसने विकास किया था, पश्चात्ताप करने से इन्कार करने पर धार्मिक अदालत ने उसे टिकटी पर बंधवाकर जलवा दिया था । २०८, २५२

बेल, पियरे (१६४७-१७०६) : फ्रान्सीसी सशयवादी दार्शनिक, अधिभूतवाद, पादड़ीवादी मतवाद तथा धार्मिक अन्धविश्वास का विरोधी । ७९, ३५५

वेकन, फ्रान्सिस (वैरन वेरुलम)

(१५६१-१६२६) महान्

अग्रेज दार्शनिक, अग्रेजी भौतिक-
वाद का सस्थापक, प्रकृतिवादी
तथा इतिहासकार । ४६, ८१-

८२, २३१, ३९०-३९२

वेकर, आगस्ट (१८१४-१८७१) :

जर्मन प्रचारक, १९वीं शताब्दी
के पांचवे दशक में स्विट्जरलैंड
के वाइर्टलिगवादियों का एक
नेता । ४२८

वेन्गल, जोहान अल्ब्रेख्त (१६८७-

१७५२) : जर्मन प्रोटेस्टेन्ट, धर्म-
शास्त्री । ३३९

वैथम, जेरेमी (१७४८-१८३२) .

अग्रेज पूजावादी समाजशास्त्री,
“उपयोगितावाद” का सिद्धान्त-
कार । ८६

वेनारी, फर्डिनेण्ड (१८०५-

१८८०) . जर्मन भाषाशास्त्री
तथा प्राच्य-विद्या विज्ञ; वाइबिल
के इतिहास का विशेषज्ञ, प्रोफेसर,
वर्लिन । २७९, २८१,

४५२, ४५४, ४५७

वेयर, कार्ल मेक्सिमोविच (१७९२-

१८७६) रूसी अकादमीशियन,

वैज्ञानिक भ्रूण विज्ञान का सस्था-
पक । २१६, २५४

वेयर फर्डिनेण्ड क्रिश्चियन (१७६२-

१८६०) . जर्मन धर्मशास्त्री,
धर्मशास्त्र के टुविन्जेन सम्प्रदाय
का सस्थापक; टुविन्जेन में

प्रोफेसर । २७३

वेयर, वूनो (१८०९-१८८२) .

जर्मन भाववादी दार्शनिक, नौज-
वान हीगेलवादियों में एक सबसे
प्रमुख व्यक्ति, पूजावादी उग्रवादी;
वाइबिल का आलोचक, ईसाई
धर्म के प्रारम्भिक दिनों के इति-
हास पर लिखी गयी रचनाओं
का लेखक । ३८, १०१,

२५८-२६०, २६४, २६८, ३०१,
३०३, ४३१, ४३२, ४६१

व्रेन्टानो, लूजो (१८४४-१९३१)

जर्मनी का पूजावादी अर्थशास्त्री,
कथेडर सोशलिस्ट । ४१८

वोर्लिगवोोक, हेनरी (१६७८-

१७५१) अग्रेज दार्शनिक और
राजनेता, ईश्वरवादी । टोरी
नेता । ४०५

वोव्केशियो, गियोवानी (१३१३-

१३७५) नवजागरण काल का
प्रमुख इटालवी औपन्यासिक तथा

व्यग्यकार, पादरीवाद-विरोधी ।
 १३०
 बोहमे, जैकव (१५७५-१६२४):
 जर्मन कारीगर, रहस्यवादी दार्शनिक;
 उसके सिद्धान्त में द्वन्द्ववाद के तत्व मौजूद हैं । २८, ८१, ३६०
 ब्लौक जोसेफ़ (जन्म १८७१):
 सोशियलिस्टिक मुनात्सेफ़्ते
 (Sozialistische Monatshefte) का सम्पादक । ३६५

[म]

मांदेविले, बर्नड (१६७०-१७३३):
 अंग्रेज़ जनवादी आचारवादी लेखक तथा अर्थशास्त्री ।
 ८६, १८३
 मार्क्स, ऑरेलियस एन्टोनियस
 (१२१-१८० ई०). रोमन सम्राट
 (१६१-१८०), स्टॉइक (विरागवादी) दार्शनिक । ४३०
 माल्यस, टोमस रौवर्ट (१७६६-१८३४):
 अंग्रेज़ पादड़ी, प्रतिक्रियावादी पूंजीवादी अर्थशास्त्री,
 पूंजीवाद का हिमायती; जनसख्यां के मानव-द्रोही सिद्धान्त का प्रचारक । १८१, १८२

मालेब्रान्श, निकोलस (१६३८-१७१५). फ्रान्सीसी भाववादी दार्शनिक, अधिभूतवादी ।
 २८, ७५, ७८, ८३, ८४
 मिगने, फ्रांसेज़ आगस्टे (१७६६-१८८४):
 पुनर्स्थापनाकाल का उदारवादी फ्रान्सीसी पूंजीवादी इतिहासकार;
 सामन्ती समाज के इतिहास में वर्ग-संघर्ष की भूमिका को वह मानने लगा था । ३४४
 मिराबो, ओनोरे गैब्रीएल (१७४९-१७९१):
 फ्रान्सीसी राजनीतिज्ञ, १८वीं शताब्दी की फ्रान्सीसी क्रान्ति के समय अभिजात वर्ग तथा बड़े पूंजीपति वर्ग का विरोधी । ४८
 मिराबो (वरिष्ठ) 'क्विकर, मारक्विस दे' (१७१५-१७८६):
 फ्रान्सीसी अर्थशास्त्री, भू-अर्थशास्त्री । १८२
 मुण्ड्ट, थियोडर (१८०८-१८६१):
 जर्मन लेखक, "नौजवान जर्मनी" नाम के साहित्यिक दल का एक प्रतिनिधि;
 बाद में ब्रेसलॉ और वर्लिन में वह साहित्य तथा इतिहास का प्रोफेसर हो गया था । ११७

मुंजर, टौमस (लगभग १४९०-१५२५): महान् जर्मन क्रान्तिकारी, पुनर्स्थापना काल तथा किसान युद्ध के समय साधारण किसानों के शिविर का नेता तथा सिद्धान्तकार; समतावादी कल्पनावादी साम्यवाद का प्रचारक।

१२८, १३४, १३९, १४२-१५६
मूर, टामस (१४७८-१५३५) : अंग्रेज राजनीतिज्ञ, लार्ड चान्सलर, मानवतावादी लेखक; प्रारम्भिक कल्पनावादी कम्युनिज़्म का एक प्रतिनिधि; यूटोपिया (काल्पनिक दुनिया) का लेखक।

१८३

मूडी, ड्वाइट (१८३७-१८९९) : अमरीकी ईसाई धर्म प्रचारक, मिशनरी; "पुनरुत्थानवादी" आन्दोलन का एक संगठनकर्ता।

४११

मेक्यावली, निक्कोलो (१४६९-१५२७) : इटालवी विचारक, इतिहासकार तथा लेखक; इटली के पूजीपति वर्ग का एक सिद्धान्तकार।

४७, २०२

मेयर, जूलियस रौबर्ट (१८१४-१८७८) : प्रमुख जर्मन प्रकृति-

वादी, वह उन पहले लोगों में से एक था जिन्होंने ऊर्जा की अविनाशिता तथा परिवर्तनशीलता के नियम को सूत्रबद्ध किया था।

२१३

मैलांकथोन, फ़िलिप (१४९७-१५६०) : जर्मन धर्मशास्त्री, लूथर का घनिष्ठतम सहयोगी; मुंजर के क्रान्तिकारी सिद्धान्तों का विरोधी।

१५१

मेन्टेल, जोहान (लगभग १४६८-१५३०) : धर्मशास्त्री, स्टुटगार्ट का उपदेशक; टौमस मुंजर का अनुयायी।

१५५

मेन्टेल, गिडियन अल्लरनोन (१७९०-१८५२) : अंग्रेज भूगर्भशास्त्री तथा पुरा-प्राणिशास्त्री; अपनी खोजों को वह वाइविल की कहानियों के अनुसार बनाने की कोशिश करता था।

३९३

मैनर्स, जॉन, रटलैण्ड का ड्यूक (१८१८-१९०६) : अंग्रेज कुलीन, टोरी; फ़ैक्टरी के मजदूरों की हालत के सम्बन्ध में दया भाव से भरी हुई पुस्तिकाओं का लेखक।

४१५

मैडलर, जोहान हेनरिख फ्रॉन (१७६४-१८७४) : जर्मन खगोलवेत्ता। २१०, २१८, २२७

मैसनर, अल्फ्रेड (१८२२-१८८५) : जर्मन जनवादी लेखक; पाचवे दशक के मध्य में वह "सच्चे समाजवादी" काव्य का प्रतिनिधि था; बाद में उदारदली बन गया था। ११७

मैंगर, एन्टन (१८४१-१९०६) : आस्ट्रियाई न्यायशास्त्री, वियना विश्वविद्यालय का प्रोफेसर; पूँजीवादी समाजवादी सम्प्रदाय, यानी तथाकथित न्यायशास्त्रीय समाजवाद का प्रतिनिधि। ४२१

मौरर, हर्मन (१८१३-लगभग १८२२) : जर्मन जनवादी लेखक, "बुड डर ग्यास्टेटन" का और बाद में — "बुड डर गेरेखटेन" का सदस्य। ११७

मौण्टलएम्बर्ट, मार्क-रेने (१७१४-१८००) : फ्रान्सीसी सैनिक इन्जीनियर। २०२

मोंटेस्क्यू, चार्ल्स (१६८९-१७५५) : फ्रान्सीसी पूँजीवादी समाजशास्त्री; अर्थशास्त्री तथा लेखक; १८वीं शताब्दी के पूँजी-

वादी नवालोका का प्रतिनिधि; वैधानिक राजतंत्र का सिद्धान्तकार। ४८

मोलेशकांट, जैकब (१८२२-१८९३) : दैहिकविज्ञ, हालैण्ड का निवासी; भौड़ा भौतिकवादी। ३०९

[य]

यूक्लिड (ईसा पूर्व चौथी शताब्दी के अन्त और तीसरी शताब्दी के प्रारम्भ काल में) : प्राचीन यूनान का महान् गणितज्ञ। २०५

[र]

रवमान फ्रान्ज (मृत्यु १५२५) : उपदेशक; मुज़र का अनुयायी और लोकप्रिय पुनःस्थापना का हिमायती; ब्लैक फॉरेस्ट तथा क्लेटगाओ के किसानों तथा साधारण जनों के विद्रोह में उसने भाग लिया था; किसान विद्रोह के कुचल दिये जाने के बाद १५२५ में क्रूर यातनाएँ देकर उसे मार दिया गया था। १५५

रूसो, जीन-जैक्स (१७१२-१७७८)
 प्रमुख फ्रान्सीसी नवलोकवादी,
 जनवादी; निम्न-पूजीपति वर्ग का
 सिद्धान्तकार, ईश्वरवादी दार्शन-
 निक । ४७, ४८, १९८, ३१६
 रेनान, अर्नेस्ट (१८२३-१८६२)
 फ्रान्सीसी भाववादी दार्शनिक
 तथा इतिहासकार, ईसाई धर्म के
 इतिहास से सम्बन्धित शोध
 पुस्तकों का लेखक । २५८, ४२२,
 ४३१, ४३४, ४४१, ४५२, ४५७
 रोसोव, गुस्ताफ एडोल्फ (१७९२-
 १८४७): प्रतिक्रियावादी प्रगि-
 याई जमींदार; प्रशिया का गृह-
 मंत्री (१८३४-१८४२) । १९२
 रोवीने, जीन-बैपतिस्ते रेने (१७३५-
 १८२०) • फ्रान्सीसी भौतिकवादी
 दार्शनिक । ८४
 रौमेर, फ्रेडरिख (१७८१-१८७३)
 जर्मन पूजीवादी इतिहासकार ।
 ११७
 रौन्जे, जोहानेज़ (१८१३-१८८७):
 जर्मन पादरी; "जर्मन कैथो-
 लिको" का एक प्रेरक-इन लोगों
 ने कैथोलिक धर्म को जर्मन पूंजी-
 पति वर्ग के हितों के अनुकूल
 बनाने की चेष्टा की थी । ११७

रौन्सपियर, मॅक्सिमिलियन (१७५८-
 १७९४) : १८वीं शताब्दी के
 अन्त काल में फ्रान्स की पूजीवादी
 क्रान्ति का प्रमुख राजनीतिज्ञ;
 क्रान्तिकारी सरकार का प्रधान
 (१७९३-१७९४); ईसाई धर्म
 के स्थान पर "सर्वोच्च सत्ता"
 की पूजा-प्रणाली डालने का
 उसने असफल प्रयत्न किया था ।
 ३२१

[ल]

ल्यूक, फ्रेडरिख (१७६१-१८५५):
 जर्मन प्रोटेस्टेंट धर्मशास्त्री
 "Kommenta über die Schri-
 ften des Evangelisten
 Johannes" का लेखक; १८२७
 के बाद से गोटिंगेन में प्रोफेसर ।
 ४५२
 लवेरियर, अर्वेन जाँ जोसेफ
 (१८११-१८७७) : प्रमुख
 फ्रान्सीसी खगोलवेत्ता ३०६
 ला, जॉन (१६७१-१७२६) :
 अंग्रेज़ पूंजीवादी अर्थशास्त्री तथा
 वित्तप्रबन्धक; फ्रान्स में डायरेक्टर
 जनरल (१७१९-१७२०) ;
 कागज़ के नोट जारी करने के

लिए प्रसिद्ध—इसी की वजह से सब कुछ भहरा पड़ा था ।

७८, १८३

लाफ़ार्ज, पौल (१८४२-१९११) : फ्रान्स में मार्क्सवाद का प्रचारक, फ्रान्सीसी मज़दूर पार्टी के संस्थापकों में से एक, प्रमुख अन्तर-राष्ट्रीय मज़दूर नेता; मार्क्स और एंगेल्स का घनिष्ठ मित्र और शिष्य; अनेक धर्म-विरोधी पुस्तिकाओं का लेखक । ३८६

लामार्क, जां-बैप्टिस्टे (१७४४-१८२६) : प्रमुख फ्रान्सीसी प्रकृतिवादी; जीवशास्त्र के क्षेत्र में विकास के सिद्धान्त की डार्विन से पहले ही उसने स्थापना की थी । २१६, २५४, ३११

लामेनियाज़, फेलिसिते रौबर्ट द' (१७८२-१८५४) : फ्रान्सीसी पादड़ी; प्रचारक; ईसाई समाजवाद के सिद्धान्तकारों में से एक ।

४२८

लामेत्री, जूलियन औफ़रॉय द' (१७०९-१७५१) : फ्रान्सीसी चिकित्सक, दार्शनिक; यांत्रिक भौतिकवाद का प्रमुख प्रतिनिधि ।

७७, ८४

लांगे, जोकिम (१६७०-१७४४) : जर्मन धर्मशास्त्री; हाले में प्रोफेसर; घोर प्रतिक्रियावादी । ४८
लाप्लास, पियरे साइमन (१७४६-१८२७) : प्रमुख फ्रान्सीसी खगोलवेत्ता, गणितज्ञ तथा भौतिकशास्त्री; सौर्य-मण्डल की उत्पत्ति के सम्बन्ध में उसकी परिकल्पना ने विश्व की उत्पत्ति सम्बन्धी धार्मिक धारणाओं के प्रभाव को बहुत कमजोर कर दिया था । २०९, २११,

२१८, २५४, २५५, ३६४

लाइबनिज़, गॉट्टफ्रीड विल्हेल्म (१६४६-१७१६) : महान् जर्मन गणितज्ञ, भाववादी दार्शनिक ।

२८, ७५, ७८, ७६, ८३, ८४,

२०५

लियोनार्डो ड' विन्सी (१४५२-१५१९) : महान् इटालवी कलाकार; नवजागरण काल का विश्वकोशकार तथा इंजीनियर ।

२०२

लियेल, चार्ल्स (१७९७-१८७५) : प्रमुख अग्रज भूगर्भशास्त्री ।

२१२, २५४

लिन्ने (लिनायस), कैरोलस (१७०७-

१७७८): प्रमुख स्वीडिश प्रकृति-वादी, वनस्पतिशास्त्री, पौदो और पशुओ का उसने वर्गीकरण किया था । २०५-२०७

लुई बोनापार्ट : देखिए नेपोलियन तृतीय ।

लुई १४वां (१६३८-१७१५) : फ्रान्स का बादशाह (१६४३-१७१५) । ३५५

लुई १६वां (१७५४-१७९३) . फ्रान्स का बादशाह (१७७४-१७९२); १८वीं शताब्दी के अन्त में हुई फ्रान्स की पूंजीवादी क्रान्ति के समय उसको फासी दे दी गयी थी । १०८, १११

लुई फिलिप (१७७३-१८५०) : फ्रान्स का बादशाह (१८३०-१८४८) । ४०३, ४१२

लुक्रेटियस, (टाइटस लुक्रेटियस कैरस) (लगभग ९९—लगभग ५५ ई० पूर्व) : प्रमुख रोमन भौतिकवादी दार्शनिक तथा कवि, अनीश्वरवादी । २७

लूथर, मार्टिन (१४८३-१५४६) : प्रमुख सुधारक, जर्मनी में प्रोटेस्टेन्टवाद (लूथरवाद) का संस्थापक; जर्मन व्यापारी वर्ग

का सिद्धान्तकार; १५२५ में किसान युद्ध के समय विद्रोही किसानों तथा शहर के गरीब लोगों के विरुद्ध उसने राजे-रजवाड़ों का साथ दिया था । ६३, १३४-१४४, १४८, १५१, १५२, १५४, १५५, १५६, २०३, २५२, ३५४, ४००

लूसियन (लगभग १२०—लगभग १८० ई०) : प्रमुख प्राचीन यूनानी व्यंग लेखक, अनीश्वरवादी, अपनी रचनाओं में प्राचीन काल के, विशेषतया ईसाई धर्म के पतन काल के धार्मिक तथा दार्शनिक विश्व दर्शन का उसने मजाक उड़ाया था । १८, २७, ५७, १८४, ४२४, ४२७

लेरोय, हेनरी (शाही) (१५९८-१६७९): डच चिकित्सक; दार्शनिक, यात्रिक भौतिकवाद का प्रारम्भिक प्रतिनिधि । ७७

लेवोयसियर, अन्तोयनी लारेन्ट (१७४३-१७९४) . प्रमुख फ्रान्सीसी रसायनशास्त्री । २१४

लौक, जॉन (१६३२-१७०४) : प्रमुख अंग्रेज द्वैतवादी दार्शनिक, सम्बेदनावादी; पूंजीवादी

अर्थशास्त्री । ७६, ८०, ८२,
८३, ८६, १८३, ३८०, ३९२
लौखनर जॉर्ज (१७६८-१८८२) :
जर्मन भाषाशास्त्री । ११७

[व]

वाइफिलफ्र, जॉन (लगभग १३२०-
१३८४) : अग्रेज धार्मिक सुधारक;
रोम से स्वतंत्र अग्रेजों के गिरजे
की सृष्टि के लिए उसने संघर्ष
किया था । कैथोलिक गिरजे ने
विधर्मी कहकर उसकी भर्त्सना
की थी । १३०

वाइर्टलिंग, विल्हेल्म (१८०८-
१८७१) : जर्मनी के मजदूर
आन्दोलन के निर्माणकाल के समय
उसका प्रमुख नेता; कल्पनावादी
समानतावादी, ऐसे कम्युनिज़म
की व्यवस्था का सूत्रपात करने
वाला जिसमें धार्मिक विचारों के
तत्त्व मौजूद थे, पेजे से दर्जी ।

४२२, ४२७

वाखस्मुथ, विल्हेल्म (१७८४-
१८६६) : जर्मन इतिहास का
लाइपजिग में प्रोफेसर, प्राचीन
तथा योरोपीय इतिहास पर अनेक
ग्रंथों का रचयिता । ३६६

वाट, जेम्स (१७३६-१८१९) :
यात्रिकी का प्रमुख स्कॉटिश इंजी-
नियर तथा आविष्कर्ता; भाप
के डजिन का निर्माता । ४०८
वाल्तेयर, फ्रामेज़ मारी (१६९४-
१७७८) : १८वीं शताब्दी के
नवालोकाकाल का महान फ्रान्सीसी
दार्शनिक; ईश्वरवादी व्यंगकार,
इतिहासकार; निरंकुशवाद तथा
कैथोलिकवाद का विरोधी ।

४८, ७७, १६९, ३१६, ३५५
वालडोउ, मैक्स (रिचर्ड जॉर्ज हीने-
इचाइल्ड का छद्म साहित्यिक
नाम) (१८२५-५५) : जर्मन
लेखक । ११७

वान्डरविल्ड, कार्नैलियस (१८४३-
१८९९) : अमरीकी करोड़पति ।

३७५

वान्डरलिण्ट, जैकब (मृत्यु १७४०) :
अग्रेज़ अर्थशास्त्री और लकड़ी
का व्यापारी । १८३

विट, जॉन डे (१६२५-१६७२) :
डच राजनेता, हॉलेण्ड प्रान्त का
वास्तविक शासक (१६५३-
१६७२); उच्चवर्गीय पूंजीपतियों
के हितों का प्रतिनिधि । १८३
विटेलियस, ऑलस (१५-६९ ई०) :

- रोमन सम्राट (६९) । ४३५,
४५४
- विदोक, फ्रांसेज यूजेनी (१७७५-
१८५७) : फ्रान्सीसी मुजरिम,
खुफिया पुलिस का एजेन्ट,
“विदोक के संस्मरण” इसी के
लिखे बताये जाते हैं; इसका नाम
धूर्त जासूस और तिकड़मवाज़
का पर्याय बन गया था । ४९
- विरचाओ, रुडोल्फ (१८२१-
१९०२) : प्रमुख जर्मन व्याधिकी-
विद तथा नृतत्वशास्त्री; तथा-
कथित कोशीय व्याधिकी का
सस्थापक । २४६
- विल्के, क्रिश्चियन गाटलिएव
(१७८६-१८५४) : जर्मन धर्म-
शास्त्री, बाइबिल में शोधकार्य
करने वाला । २६०
- वीको, गियोवानी वेंटिस्टा (१६६८-
१७४४) : इटालवी पूंजीवादी
समाजशास्त्री तथा न्यायशास्त्री
जिसने यह सिद्ध करने की चेष्टा
की थी कि ऐतिहासिक क्रिया में
नैयमिकता होती है । १८०
- वेहे, जैकब (मृत्यु १५२५) :
लाइपहिम का पादड़ी, मुज़र का
अनुयायी; १५२५ में लाइपहिम
के किसान जत्थो का वह एक
नेता था; किसानो की पराजय
के बाद उसे फांसी दे दी गयी
थी । १५५
- वैलेस, एल्फ्रेड रसेल (१८२३-
१९१३) : अंग्रेज प्राणिशास्त्री
तथा भूगोलविद; प्राकृतिक वरण
के सिद्धान्त की डारविन के
साथ ही साथ इसने भी स्थापना
की थी; जीवात्मवाद का
समर्थक । २३२, २३४-
२४०, २४२, २४५-२४९
- वैलेस, रौवर्ट (१६९७-१७७१) :
अंग्रेज पादड़ी; जनसख्या सम्बन्धी
विज्ञान-विरोधी सिद्धान्त की
हिमायत करने में माल्थस का
सैद्धान्तिक पूर्वज । १८१, १८२
- वोल्फ, कैस्पर फ्रेडरिक (१७३३-
१७९४) : रूसी अकादमीगियन;
जन्म जर्मनी में हुआ था; प्रमुख
जीवशास्त्री; जीव विकास के
सिद्धान्त के संस्थापकों में से
एक । २१६
- वोल्फ, क्रिश्चियन (१६७९-
१७५४) : जर्मन भाववादी
दार्शनिक, अधिभूतवादी । ४८
- वोग्त, कार्ल (१८१७-१८९५) :

जर्मन प्रकृतिवादी, भौड़ा भौतिक-वादी । ३०९
 वौलनी, कान्टेण्टीन फ्रांसेज (१७५७-१८२०) : फ्रान्सीसी पूंजीवादी नवालोकवादी तथा दार्शनिक, ईश्वरवादी; अपनी रचना "Les Ruines ou Meditations sur les revolutions des empires" मे उसने दिखलाया था कि धर्म और गिरजा वास्तव मे प्रतिक्रियावादियों के हाथों के हरबे है । ८५

[श]

शाइस, हान्स (१४६४-१५७६) : धर्म-सुधार आन्दोलन के काल का एक जर्मन कारीगर, कवि तथा संगीतकार; लूथर का अनुयायी; नूर्नबर्ग में मेस्टरसिंगर्स के स्कूल का सस्थापक तथा नेता । १२४
 शांकी, इरा डेविड, (१८४०-१९०८) : अमरीकी ईसाई धर्म प्रचारिका, "पुनरुत्थानवादी" आन्दोलन की एक संगठनकर्त्ता । ४११

शिमट, कौनरेड (१८६३-१९३२) : जर्मन सोशल-डेमोक्रेट, बाद में संशोधनवादी । ३७२

शिलर, जोहान क्रिस्टोफ़ फ्रेडरिक (१७५९-१८०५) : महान जर्मन लेखक । ११६, ३१५
 शुमेन, जॉर्ज फ्रेडरिक (१७९३-१८७९) : जर्मन भाषाशास्त्री, प्राचीन काल का इतिहासकार । ३७१

शैपलर, क्रिस्टोफ़ (१४७२-१५५१) : धर्मशास्त्र का डाक्टर; मुज़र का अनुयायी; १५२४-१५२५ में मैमिनजेन (ऊपरी श्वाबिया) में साधारण जनों के विरोध का उसने नेतृत्व किया था । १५५

शैलिंग, फ्रेडरिक विल्हेल्म जोसेफ़ (१७७५-१८५४) : प्रमुख जर्मन दार्शनिक; जर्मन क्लासिकल दर्शन का एक प्रतिनिधि; वस्तुवादी भाववादी । बाद मे प्रतिक्रियावादी बन गया था और विज्ञान तथा दर्शन की अपेक्षा धर्म में अधिक आस्था रखने लगा था । ३८

शैपट्सबरी, एन्थनी, फाउन्ट (१६७१-१७१३) : अंग्रेज़ दार्शनिक, ईश्वरवादी तथा राजनेता; ह्विग । ४०५

[स]

स्टर्नबर्ग, अलेक्जेंडर, बरन फॉन (१८०६ - १८६८) : जर्मन प्रतिक्रियावादी लेखक; उसने मध्ययुगीन सामन्ती अभिजात वर्ग को आदर्श के रूप में चित्रित किया था। ११७

स्टर्नर, नैबस (कैम्पर फ़िफ्ट : १८०६-१८५६ का छद्म साहित्यिक नाम) : जर्मन दार्शनिक, नौजवान हीगेलवादी, पूंजीवादी व्यक्तिवाद तथा अराजकतावाद का एक सिद्धान्तकार। १०१

२९९, ३३०

स्ट्रैबो (लगभग ६३ ई० पूर्व में लगभग २० ई० सन्) प्राचीन यूनान का इतिहासकार तथा भूगोलवेत्ता। ३६७

स्टार्क, कार्ल निकोलाई (१८५८-१९२६) डेनमार्क का दार्शनिक तथा समाजशास्त्री। २८५, २८७, ३०७, ३१५-३१७, ३२३, ३२५

स्ट्रीस, डेविड फ़्रेडरिक (१८०८-१८७४) जर्मन दार्शनिक तथा निबन्धकार, प्रमुख नौजवान हीगेलवादी, इजील सम्बन्धी

कथाओं के विषय में अपने शोध कार्य के लिए प्रसिद्ध; १८६९ में राष्ट्रवादी उदारवादी बन गया था। ४०, २६०, २७४, २९८, ३०१, ३३०, ४३०

स्टौर्त्स, निकलास : जिवलाओं का एक बुनकर, अनाथैप्टिस्ट सम्प्रदाय का मुखिया, मुजर के प्रभाव के अन्तर्गत पादरियों के तथा सामन्ती जमींदारों के विरुद्ध वह जन-विद्रोह का प्रचारक बन गया था। १४३

स्पार्टकस (मृत्यु ७१ ई० पूर्व) रोमन असिक्रीडक (ग्लेडियेटर), ७३-७१ ईसा पूर्व में उसने प्राचीन रोम के गुलामों के सबसे बड़े विद्रोह का नेतृत्व किया था। २६७

स्टुअर्ट, जेम्स (१७१२-१७८०) : अंग्रेज पूंजीवादी अर्थशास्त्री, महाजनी व्यापार के अन्तिम प्रतिनिधियों में से एक। १८१

स्टुअर्ट्स : स्काटलैण्ड का राजवंश (१३७१-१७१४) तथा इंग्लैण्ड का राजवंश (१६०३-१७१४)। ४०५

सफ़ीर, मोरिट्ज गॉटलियेव (१७६५-१८५८) : आस्ट्रिया का मजाकिया कवि। ११७

सरवित्त, माइकेल (मिगूएल सर्वेटी) (१५११-१५५३) . स्पैनिश (स्पेन का) डाक्टर, रक्त-संचारण के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण खोज की थी; मुक्त विचारक होने के अपराध में कैलविन ने जिनेवा में टिकटी से बंधवाकर उसे जलवा दिया था । २०४, २५२

स्मिथ, एडम (१७२३-१७९०) . अंग्रेज अर्थशास्त्री, पूंजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र के शास्त्रीय मत की इसी ने नींव डाली थी; पादडियो के सम्बन्ध में अपने विरोध के लिए विख्यात; एक मुक्त चिन्तक के रूप में प्रतिष्ठित । १८३, १८६, ३६२

स्पिनोजा, बरूच (बेनेडिक्ट) (१६३२-१६७७) : प्रमुख डच भौतिकवादी दार्शनिक, अनीश्वरवादी । ४७, ७४, ७५, ७९, ८३, ८४ २०६

त्तिकिनज़ैन फ्रान्ज़ फॉन (१४८१-१५२३) : जर्मन सामन्त, धर्म-मुधार आन्दोलन में सम्मिलित हो गया था, १५२२-१५२३ में हुए सामन्ती के विद्रोह का नेता था । १३७, ४००

सिसरो, मार्कस टूलियस (१०६-४३ ई० पूर्व) : रोमन सुवक्ता, राजनेता तथा सार-संग्रहवादी दार्शनिक । १३, २६

सिनेका, लूसियस अनायेअस (लगभग ४-६५ ई०) : रोमन दार्शनिक, स्टॉइकवाद (विरागवाद) के तथाकथित "नये" मत का एक सबसे बड़ा प्रतिनिधि; उसके प्रतिक्रियावादी भाववादी सिद्धान्त ने ईसाईमतवादियों को पैदा करने में मदद दी थी ।

२६०-२६४, २६७, २७६, ४३२
सीज़र, गेयस जूलियस (लगभग १००-४४ ई० पूर्व) : प्रसिद्ध रोमन सैनिक तथा राजनेता । २६१

सुकरात (लगभग ४६९-लगभग ३९९ ईसा पूर्व) : प्राचीन यूनान का भाववादी दार्शनिक, गुलामी प्रथा पर आधारित अभिजात वर्ग का सिद्धान्तकार । २६

सुली, दरूदे मैक्सीमिलियो दे धेथून (१५५९-१६४१) फ्रान्स के बादशाह, हेनरी चतुर्थ का प्रथम मंत्री, अपने राजनीतिक विचारों की दृष्टि से भू-अर्थशास्त्रियों का पूर्ववर्ती । १८३

सेवकी, एंजेलो (१८१८-१८७८) :
 इटली का कैथोलिक पादड़ी तथा
 खगोलवेत्ता, उसकी रचनाओं ने
 विश्व की उत्पत्ति के सम्बन्ध में
 दी जाने वाली धार्मिक व्याख्या
 को काफी कमजोर कर दिया
 था। १९९, २१८, २२५, २२७,
 २५६

सेन्ट-साइमन, क्लाड-ऑरी, कोमते
 दे (१७६०-१८२५) महान्
 फ्रान्सीसी कल्पनावादी समाज-
 शास्त्री। ३६२

[ह]

हक्सले, टॉमस हेनरी (१८२५-
 १८९५) : अंग्रेज प्रकृतिवादी,
 चार्ल्स डार्विन का घनिष्ठ सह-
 योगी तथा उसके सिद्धान्त का
 जन प्रचारक। २४९

हटेन, उलरिख फ्रान् (१४८८-
 १५२३) : जर्मन मानवतावादी
 लेखक तथा कवि; धर्म-सुधार का
 समर्थक; रोमन कैथोलिक चर्च के
 विरुद्ध लड़ाई में भाग लिया;
 सामन्ती बहादुरी का वह एक
 सिद्धान्तकार-था; १५२२-१५२३

के सामन्ती विद्रोह में उसने खुद
 भी भाग लिया था। १३७

हमबोल्ड्ट, अलेक्जेंडर (१७६९-
 १८५९) : प्रमुख जर्मन प्रकृति-
 वादी। २५४

हरमेज, कार्ल हेनरिख (१८००-
 १८५६) : जर्मन प्रतिक्रियावादी
 प्रचारक; १८४२ में “कोलनिशे
 जीटुंग” के सम्पादकों में से एक;
 प्रशियाई सरकार का गुप्त
 जासूस। १८-१९, २५, २७-३४

हर्शेल, विलियम [फ्रेडरिक
 विल्हेल्म] (१७३८-१८२२) :
 प्रमुख अंग्रेज खगोलवेत्ता तथा
 दृष्टि-परीक्षक, जन्म से जर्मन।
 २११

हाइने, हेनरिख (१७९७-१८५६) :
 महान् जर्मन क्रान्तिकारी कवि।
 २६१, २८८, ४४४

हाफिज़, शमशुद्दीन मोहम्मद
 (लगभग १३००—लगभग
 १३८९) : महान् फारसी कवि;
 ताजिक साहित्य का शास्त्रीय
 सृष्टा; जन्म से ताजिक। १२०

हार्टले, डेविड (१७०५-१७५७) :
 अंग्रेज डाक्टर, भौतिकवादी दार्शन-
 निक। ८२, ३९२

हिराक्विलटस लगभग (५४०—लगभग ४८० ईसा पूर्व) : प्रमुख प्राचीन जर्मन दार्शनिक, द्वन्द्ववाद का एक संस्थापक, स्वतःस्फूर्त भौतिकवादी । ४७

हिलवेतियस, क्लाड-एड्रियन (१७१५-१७७१) : प्रसिद्ध फ्रान्सीसी भौतिकवादी दार्शनिक, अनीश्वरवादी; फ्रान्स के क्रान्तिकारी पूजीपति वर्ग का एक सिद्धान्तकार । ७८, ८४-८६

हीगेल, जॉर्ज विल्हेल्म फ्रेडरिक (१७७०-१८३१) : महान जर्मन दार्शनिक, वस्तुवादी भाववादी, भाववादी द्वन्द्ववाद का अत्यन्त पूर्णरूप से विकास किया था । १४, ३८, ४७, ६१, ७५, ८४, १४७, २५८, २८४, २८५, २८८, २८९, २९०, २९३-२९७, ३०२, ३०४-३०८, ३११, ३१५, ३२३, ३२४, ३३०-३३५, ३३८, ३४२, ३४६, ३८०, ३८३, ३९६

हुस, जॉन [चेक—जान हुस] (लगभग १३६९-१४१५) : प्रमुख बोहेमियाई सुधारक, प्राग विश्वविद्यालय का प्रोफेसर;

चेक राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन का प्रेरक; विधर्मी होने का अभियोग उस पर लगाया गया था और फिर उसे जलवाकर मार डाला गया था । १३०

हुवमेयर, बाल्यात्तार (मृत्यु १५२८ मे) : मुजर का अनुयायी तथा जनप्रिय धर्म-सुधारक का प्रचारक; ब्लैक फॉरेस्ट मे होने वाले किसानों और शहरियों के विद्रोह के प्रेरको मे से एक; १५२८ में उसे टिकटी पर बाँधकर जलवा दिया गया था । १५५

ह्यूम, डेविड (१७११-१७७६) : अग्रज दार्शनिक, मनोगतवादी भाववादी, अज्ञेयवादी; पूजीवादी इतिहासकार तथा अर्थशास्त्री; धर्म-सम्बन्धी प्रश्नों के विषय मे सशयवादी तथा मुक्त विचारक ।

१५, १८४, १८५, ३०५

हेनरी सप्तम् (१४५७-१५०९) : इंग्लैण्ड का वादशाह (१४८५-१५०९) । ४०३

हेनरी अष्टम् (१४९१-१५४७) : इंग्लैण्ड का वादशाह (१५०९-१५४७) । ४०३

होव्स, टोमस (१५८८-१६७९) :

मौजेय (दाक्षिण),	५३,	वज्ररत्न (दाक्षिण),	८६१
	१४५, २३३, ४३७	मिथिल (भगिण्यदापी सम्बन्धी	
पीपु, पीपन (दाक्षिण),	१४६,	पुनज—पीगणित),	४३५
१५४, १९७, २६०, २७६,		गोपीमन (दाक्षिण),	१२१
२७७, ४०४ १३७ १४८-१५१,		रत्नेज (पीगणित),	१६. १८,
	१५९, १६०		१९
राजमेखन (पीगणित),	३२७	ःपीठ (दाक्षिण),	४३५, ४६८

बाइबिल-सम्बन्धी तथा पौराणिक नामों की अनुक्रमणिका

अपोलो (पौराणिक),	२६१	डेनियल (बाइबिल),	१४५,
अब्राहम (बाइबिल),	१५७	२७८, ४३५, ४४८, ४५१	
आदि पुरुष (आदम-बाइबिल),	१८२	निकोलास (बाइबिल),	४४१
ईसाइया (बाइबिल),	४३७,	नोआ (बाइबिल),	१५७
४५१, ४५८		पॉल (बाइबिल),	१८३, ४२३,
एजरा (बाइबिल),	४३५	४३१, ४४१	
एजेकील (बाइबिल),	४४८	पैन (पौराणिक),	१६
जियस (पौराणिक),	३७, २६७	प्रोमीथियस (पौराणिक),	१५, १६
जुपिटर (बृहस्पति, पौराणिक),	४२४, ४५६	वरुच (बाइबिल),	४३५
जूडा (बाइबिल),	४३५	वलाम (बाइबिल),	४३८, ४४१
जेहोवा (बाइबिल),	४४, १६५,	वालाक (बाइबिल),	४३८
४५७		माइकेल (बाइबिल),	४५१
जैजेवेल (बाइबिल),	२७५, ४४१	मुहम्मद (इस्लाम),	१२०, १५६
जोगुआ (बाइबिल),	४७	१६०, १६५	
जॉन सेन्ट (बाइबिल),	२३२,	मैरी, वर्जिन (कुमारी मैरी, बाइ- विल),	१८७
२६३, २७१, २७८, २७९,		मोलोक [एक देवता] (पौराणिक),	११८
४३४-४३६, ४४३, ४४४, ४४७			

मोनेजे (ब्राह्मिण),	५३,	नजारन (ब्राह्मिण),	२६३
	११५, २००, ४३७	निदिन (भक्तिपदाती साम्यग्रथी	
मीनु, जीनम (ब्राह्मिण),	१४६,	पुनम—पौराणिक),	४३५
१५४, १९७, २३०, २७६,		मीनोमन (ब्राह्मिण),	१०१
२०३, ४०४ १३७, ४४०-४५१,		हग्गेन (पौराणिक),	१६, १७,
४५९, ४६०			१९
राजमेन्वन (पौराणिक),	३२७	तेनीत (ब्राह्मिण),	४३५, ४४०

विषय के अनुसार संक्षिप्त अनुक्रमणिका

- अफलातूनमतवाद (प्लेटोवाद),
ईसाई धर्म पर उसका प्रभाव—
४३०-४३३
- अज्ञेयवाद तथा धर्म— ७८९,
३६३-३६८
- अनीश्वरवाद— ५०-५३, ८८-
९२, ११६, १८५, ३०१-
३०४, ३१७-३१९
- प्राचीन— १३-१६, २५-२८,
२५०-२६१
- पूँजीवादी— ७६-८४, ८८-९०,
१११, १७७-१७९, २५७-२६२,
२९७-३००, ३१६-३२२, ३८८-
३९४, ४०३-४०६, ४३०-४३२
- सर्वहारा—५०-५२, ६०-६४, ८८-
९२, १०२, ११२, ११३, ११८,
११६, १७६-१८०, १८५-१८७,
१९२-१९७, ३६२-३६४
- अल्बीर्जन्सेज—१२८, १३०, ३५३
- अलेक्जेंड्रिया का सम्प्रदाय— २७,
२६०-२६४, २७६, ४३०-४३२,
४३७, ४४५-४४६, ४६०-४६२
- अन्धमत, धर्म के— ४१-४५, १२७-
१३१, १३५-१३७, १४४-१४७,
२६०-२६४, २७६-२७८, ३५९-
३६२, ३६६-३६८, ३९९-४०१,
४३०-४३२, ४३६-४४७,
४५८-४६२
- अनावैण्डिस्ट [पुनर्दीक्षा (वप-
तिस्मा) वादी]—१४३, १५३,
१५४
- आदिमकालीन समाज, उसका धर्म—
२५-२७, ९४-९६, १७६-१७८,
१९२-१९४, २५८-२६०, ३०२,
३०४, ३४८-३५०, ३७६-३७८
- इस्लाम— १५७-१६६, २७०-२७१,
३१६-३२१, ४२२
- इंग्लैण्ड का गिरजा (इंग्लैण्ड का

- राजकीय चर्च) — १६७, ३५२, ३५३, ३५४, ३५५, ३६२-३६३
- ईसाई धर्म — ३०-३२, ४१-४७, १०४-१०६, ११२-११४, १२०-१२२, १२६-१३२, १७७-१७९, १९१, १९६-१९८, २५०, २५८-२६४, २६७-२७८, ३०३-३०५, ३१८-३२२, ३५१-३५४, ३५९, ४०८, ४२०-४२३, ४२८-४३३, ४३६-४५१, ४५२-४५३, ४५५-४६२
- ईसाई धर्म प्रारम्भिक कालीन — १२०, १२६-१३४, १९१, १९६-१९८, २५८-२७८, ३५१-३५४, ४२०-४६२
- ईसाई समाजवाद — ११२-११३
- ईश्वरवाद (आस्तिकतावाद) — ८२-८४, ३९२-३९४
- उपासना पद्धतियों के पन्थ तथा धार्मिक कर्मकाण्ड—२६८-२७१, ४१५-४१७, ४३६-४३८, ४५८-४६१
- एपीक्यूरवाद तथा धर्म— देखिए धर्म तथा एपीक्यूरवाद
- एकसत्तावाद (एकेश्वरवाद) तथा बहुसत्तावाद—१५८-१५९, १६४-१६६, २६०-२६४, ३०१-३०३, ३२०-३२३, ४५८-४६२
- कालविनवाद— ३५२-३५५, ३९९-४०२
- कीमियागिरी (सोना बनाने की कला तथा धर्म)—३२०, ४३४-४३५
- कुरान— १५९, १६६
- कैथोलिकवाद— १२५, १३४-१३५, २११-२१३, २५१-२५३, ३५२-३५५, ३५६-३६२
- गिरजा (चर्च)— श्रमजीवी जनता के विरुद्ध संघर्ष में शोषक वर्गों का अस्त्र—१६७-१७०, ३५९-३६१, ३९८-४०१
- चर्च—देखिए गिरजा
- चमत्कार—८०, २११-२१२, २३१-२४६, २६८-३००, ४३४-४३६
- जड़पूजावाद — २५-२७, २५९
- जूडावाद— ४४, १५७-१५९, १६५, २६२-२६४, २७०-२७१, २७६-२७८, ३४०, ३४२, ३५२
- जेसूट— ७७, ३५५
- तुविन्जेन सम्प्रदाय— २७३, ४३०-४३३
- दास समाज, उसका धर्म — २७-२८, ६६-६८, १०६-१०७, ११२-११४, ११९-१२३, २६६-२७०, ३१६-३२१, ३५१-३५२, ४२०-४२१, ४५२-४५४

देववाद—८२-८४, १७७, १७८,
१७९, ३७९-३८२, ३९२-३९४,
४०४

धर्म—ऊपरी ढांचे के रूप में—२५-
२७, ९३-१०३, ११२-११४,
१२०-१२१, १६१-१६४, १७७-
१८१, २६६-२७०, ३१९-३२१,
३४८-३५६, ३६१-३६६, ३६७-
३६८, ३७६-३८१, ४१७-४१८
उसकी जड़ें—५०-५२, ८९-९८,
१०१-१०३, १६१-१६४, १७७-
१८१, १९२-१९९, २५०, २५८-
२६२, २६६-२७०, ३००-३०४,
३१९-३२२, ३५१-३५३, ३७८-
३८१, ४३१-४३३

उसकी सामाजिक भूमिका—५०-
५३, ५४-५६, ६०-६४, १०५-
१०७, ११३-११४, १९६-१९८,
२६७-२७२, ३१९-३२१, ३५१-
३५६, ४०२-४०४, ४०८-४१२,
४१५-४१८, ४२०-४२१

धर्म तथा एपीक्यूरावाद—१३-१६,
२५-२७, ७७-७९, २६२, २६९

धर्म और विज्ञान—देखिए, विज्ञान
और धर्म

धर्म सामन्ती समाज का— देखिए
सामन्ती समाज

धर्म-सुधार आन्दोलन के समय
बनायी गयी सेना—देखिए, मोक्ष
सेना

धर्म के अन्धमत— देखिए, अन्धमत
धर्म तथा सर्वहारा वर्ग— देखिए,
सर्वहारा वर्ग

धर्म दर्शन, उसकी आलोचना—
२८, ३८-४३, ६२-६४, ७७-८०,
१२६-१२८, २०३-२०५, २०७-
२०९, २७३, ३१९-३२१, ३५२-
३५३, ३५९-३६२, ४३०-४३१,
४४१-४४२

धर्म-सुधार आन्दोलन— ६३-६४,
१२५-१४२, २००-२०५, २५१-
२५३, ३५२-३५५, ३५९-३६२,
३९७-४००

धर्म का अन्त, उसकी परिस्थितियों—
१०२-१०३, १२०-१२१, १७७-
१८०, १६६-१९७, २५०

धर्म पूर्व के, देखिए, पूर्व के धर्म
धर्म-विरोधी बातें तथा विधर्मों
लोग—४४, १२८-१३५, १४३-
१४७, १५४-१५६, ३५३-३५४,
४०३

धार्मिक अदालत (इन्क्विज़ीशन)—
३६-४०, २०३
धार्मिक स्वतंत्रता, लेबर पार्टी का

- इसके सम्बन्ध में दृष्टिकोण—
 ११२-११४, १९०, १९२-१९७
- धार्मिक साहित्य; उसमें शोधकार्य
 तथा उसकी आलोचना—१५७-
 १५९, १६६, २५८-२६१, २६३-
 २६४, २७०-२७१, २७३-२८३,
 २९८-३०१, ४०१-४२४, ४३०-
 ४६२
- धार्मिक विचारधारा— वेगिण, विचारधारा
 नवानुवादी, १८वीं शताब्दी के,
 उनकी आलोचना—११२-११३
- “नये” धर्म, उनकी सृष्टि करने की
 चेष्टाओं का प्रतिक्रियावादी
 स्वरूप—११७-१२८, ३१५-३२२,
 ३२६-३३६, ४२६-४२९
- नामवाद— ७६-८०, ३८९-३९०
- नैतिक, धार्मिक— ४२-४४, ६४-
 ६६, १०५-१०८, ११३-११४,
 १६७-१७०, २६८-२७२, २७४-
 २७७, ४१५-४१८, ४४१-४४३
- नीजियान हीगेलवादी तथा धर्म-
 सम्बन्धी उनकी आलोचना—
 २५८-२६४, २९८-३०१, ३२९-
 ३३१
- प्रेतवाद— २३१-२४६
- प्लेटोमतवाद, ईसाई धर्म पर
 उसका प्रभाव, देखिए, अफलातून-
 मतवाद 13427
- पावली वर्ग— ९६, ६७, ११३-
 ११४, १३४-१३७, १८१-१८६,
 ३५९-३६०
- पार्टी, सर्वहारा वर्ग की; धर्म की
 ओर उसका दृष्टिकोण—११२-
 ११४, १८७-१८८, १९०
- पूँजीपति वर्ग तथा धर्म— ११२-
 ११४, ३१६-३२१, ३५२-३५५,
 ३५६-३६२, ३६८-४०६, ४१५-
 ४१८
- पूँजीवादी समाज, उसका धर्म
 १९४-१९७, ३५२-३५४, ३६६-
 ४०९, ४१५-४१८
- पूर्व, उनके धर्म— १०१, १५७-
 १६६, २६८-२७२, ४२१-४२३
- पोपतंत्र, उसकी प्रतिक्रियावादी
 नृमिका— १३९-१४१, २५१-
 २५३, ३५६
- प्रोटेस्टेन्टवाद— ३६-४४, ६२-६४,
 १७७-१७९, १८०-१८६, २०१-
 २०५, २५१-२५३, ३५२-३५५,
 ४०५-४०६, ४५८-४६०
- पौराणिक कथाएँ, धार्मिक— २६-
 २८, ५८-६०, १६५-१६६,
 १९५-१९६, २९८-३००, ३९०-
 ३९२, ४६०-४६२

वाइविल (इजील)— १२६-१२७,
१४१-१४६, १५७, १५८-१५९,
२५८-२६१, २६३-२६४, २७३-
२८३, ४११-४१२, ४३०-
४६२

बौद्ध धर्म— ३५२-३५३
भाग्यवाद (नियतिवाद), धर्म में
इसकी भूमिका—४००-४०१
भाववाद, धर्म के सैद्धान्तिक आधार
के रूप में—९८-१०३, ३००-
३०५, ३०७-३०९

भौतिकवाद—

प्राचीन— १३-१६, ७७, २६२,
४४६-४४७

अनीश्वरवाद के सैद्धान्तिक आधार
के रूप में—६४-१०३, १७८-
१८२, १८७, ३०३-३०५, ३०६-
३०९, ३३०-३३२, ३३६-३४०,
३६१-३६५, ४०३-४०६

सत्रहवीं शताब्दी का इंग्लैण्ड का
भौतिकवाद—७७-८३, ३८०-
३८२, ३८८-३९३, ४०३-४०६
अठारहवीं शताब्दी का फ्रान्सीसी
भौतिकवाद—७४-७९, ८२-८७,
१८७-१८८, २०१-२०४, २०७-
२१०, २८७-२८८, ३०७-३१२,
३१४-३१६, ३८०-३८२, ३९१-

३९३, ४०४-४०६, ४०८-४१०
फायरवाक का—७६-८०, ८८-
९२, २९९-३०१, ३११-३१४
मोक्ष सेना— २९३-२९४, ४११-
४१२, ४१५-४१६

रहस्यवाद— ६०-९२, १२८ १३०,
१३२-१३४, १४१-१४३, २४६-
२४६, ४३२-४३६
राजसत्ता और धर्म— २७-३५,
४१-४६

लूथरवाद— ६२-६४, १२५-१२६,
१३४-१४३, १४९-१५२, १५४-
१५६, ३५३-३५४, ३९९-४०१
विश्व, उसके सम्बन्ध में वैज्ञानिक

तथा धार्मिक धारणाओं की
असंश्लेषता—२०३-२१०, २१७-
२२०, २२३-२३०, ३०४-३०७

विचारधारा, धार्मिक— ५०-५१,
६२-६४, १०५-१०८, ११२-
११४, १२६-१३५, १५८-१५९,
१७७-१७९, २०२, २०५, २५१-
२५२, ३१९-३२१, ३५०-३५५,
३५९-३६२, ३७८-३७९, ३९८-
४०२, ४१६-४१९, ४२१-४२४,
४६०-४६२

विज्ञान और धर्म, एक दूसरे के पूर्ण-
विरोधी—१३-१६, २६-३२, ३७-

४०, ४५-४७, १२६-१२८, १९८-
१९९, २०२-२०५, २०७-२०९,
२५०-२५७, ३७८-३८०, ३९२-
३९४, ३९८-४०१, ४०३-४०६,
४३०-४३२

वैज्ञानिक और अनीश्वरवादी
प्रचार—४५-४७, १२२-१२४,
१७७-१८०, १८७-१८९, १९८-
१९९, २०२-२०५, २०७-२०९,
२५०-२५७, ३७८-३८०, ३९८-
४०१

स्वतंत्रता, अन्तःकरण की, इसके
सम्बन्ध में लेबर पार्टी का
दृष्टिकोण—११२-११४, १९०,
१९२-१९७

सर्वहारा और धर्म—१०२-१०३,
१०५-१०८, १८७, ३६३-३६४

सर्वहारा की पार्टी; धर्म की ओर
उसका दृष्टिकोण—देखिए, पार्टी
सर्वहारा वर्ग की

संयम (वैराग्य), धार्मिक— ११३-
११४, ४४१-४४२, ४४५-४५०
सम्प्रदाय और संकुचित सम्प्रदाय-
वादी—१२८-१३४, १४०-१४४,
१५१-१५३, २७२-२७८, ३९३-
३९५, ४०४-४०६, ४१०-४१२,
४३७-४४२, ४६१

सामन्ती समाज, उसका धर्म— १३-
१४, १०६-१०७, ११२-११४,
१२५-१३५, २०१-२०३, ३०३-
३०४, ३१९-३२१, ३५२-३५३,
३५९-३६२, ३९८-४०१, ४२१-
४२३

स्टॉइकवाद, ईसाई धर्म पर उसका
प्रभाव १३-१६, २६-२७, २६०-
२६४, २६९, २७४-२७७, ३५१-
३५३, ४३०-४३३, ४४५-४४९
साहित्य, धार्मिक; उसकी शोध
तथा उसकी आलोचना—देखिए,
धार्मिक साहित्य, उसमें शोध कार्य
तथा उसकी आलोचना ।

इण्डिया पब्लिशर्स के दो विशेष प्रकाशन

१. दूसरी दुनिया का मुसाफिर तथा अन्य कहानियाँ

सम्पादक : रमेश सिनहा

इस संग्रह की हर कहानी विज्ञान की एक शाखा को लेती है और उसकी नवीनतम शोधो, उपलब्धियों तथा सम्भावनाओं को उच्चतम मानवी कल्पनाओं के ताने-बाने में सजोकर हमारे सामने रख देती है। अनजाने ही हम ब्रह्माण्ड के न जाने कितने रहस्यों को जान जाते हैं.....“रुक्ष” विज्ञान और रसीली कल्पना का ऐसा संयोग विरले ही देखने को मिलता है। पुस्तक को एक बार उठा लेने पर पूरा किये बिना नहीं रखा जा सकेगा।

विज्ञान और साहित्य के अनेक प्रोफेसरो ने पुस्तक की प्रशंसा की है। “विज्ञान लोक” मासिक ने लिखा है : “इण्डिया पब्लिशर्स ने इस पुस्तक का प्रकाशन करके हिन्दी के वैज्ञानिक साहित्य की अभिवृद्धि के लिए स्तुत्य प्रयास किया है... ..”

३०८ पृष्ठ, ६ चित्र, पक्की जिल्द, मूल्य ४ रुपया



२. रंगे हाथ पकड़े गये

सम्पादक : रमेश सिनहा

उपन्यास जैसी रोचक शैली में इस सचित्र पुरतक में बताया गया है कि दूसरे देशों की आजादी को जड़ें खोदने के लिए अमरीका के जासूसों का विश्वव्यापी जाल क्या-क्या करता है।

कई वर्ष पहले “भारत पर अमरीकी फन्दा” नाम की प्रसिद्ध पुस्तक प्रकाशित हुई थी तो देश में एक सनसनी फैल गयी थी। “रंगे हाथ पकड़े गये” भी उतनी ही महत्वपूर्ण और उसी तरह रोएँ खड़ी कर देने वाली रचना है। ‘विल्ट्ज’, ‘हिन्दी टाइम्स’, ‘स्वतन्त्र भारत’, ‘जनयुग’ आदि पत्रों ने इसकी भूरि-भूरि प्रशंसा की है।

२०५ पृष्ठ, ४५ चित्र, मूल्य २॥ रुपया

इण्डिया पब्लिशर्स

सी ७/२, रिवर बैंक कालोनी, लखनऊ

मार्क्स और एंगेल्स की दो अमूल्य रचनाएँ

१. भारत का स्वातंत्र्य संग्राम (१८५७-५९)

लेखक : कार्ल मार्क्स तथा फ्रेडरिक एंगेल्स

अनुवादक : रमेश सिनहा

१८५७ के भारत के प्रथम स्वातंत्र्य संग्राम के सम्बन्ध में मार्क्सवाद के सस्थापकों की इस प्रसिद्ध रचना में भारतीय जनता के उस महान् विद्रोह के ऐसे सजीव चित्र दिये गये हैं कि इसे पढ़ते समय बार-बार लगता है कि इसे लिखते समय इसके लेखक सात समुद्र पार भारत-भूमि से हजारों मील दूर नहीं बैठे थे, बल्कि यहीं पर थे, उस हर मोर्चे पर थे जहाँ हमारे योद्धा फ़िरगियों की सगीनों का मुकाबला कर रहे थे।

पर, इस रचना में, जो उन विप्लवकारी घटनाओं के घटते समय लगभग साथ-साथ लिखी गयी थी, १८५७ के विद्रोह का केवल चित्रण नहीं मिलता, बल्कि उसका गहन विश्लेषण भी मौजूद है।

पृष्ठ २५६, सजिल्द पुस्तक का मूल्य ३ रुपया



२. भारतीय इतिहास पर टिप्पणियाँ (६६४-१८५८)

लेखक : कार्ल मार्क्स

अनुवादक और सम्पादक : रमेश सिनहा

अपने जीवन के अन्तिम वर्षों में मार्क्स ने जो पाण्डुलिपियाँ तैयार की थी उनमें "टिप्पणियाँ" का खास ही स्थान है।

इसमें भारत के लगभग हजार वर्षों के इतिहास पर—छठी शताब्दी के मध्य से लेकर १९वीं शताब्दी के मध्य तक की ऐतिहासिक घटनाओं पर क्रमवद्ध टिप्पणियाँ दी गयी हैं। भारत पर होने वाले प्रथम विदेशी आक्रमण से लेकर ईस्ट इण्डिया कम्पनी की स्थापना और १८५७ के सिपाही विद्रोह के बाद भारत पर अंग्रेजों के पूर्ण अधिकार तक का काल इसमें आ जाता है। इस लम्बे काल की घटनाओं और उनके आगे-पीछे की शक्तियों को समझने में ये "टिप्पणियाँ" एक कूँजी का काम करती हैं।

वास्तव में भारतीय इतिहास में दिलचस्पी रखने वाला कोई भी विद्यार्थी, विद्वान या व्यक्ति इन दोनों पुस्तकों को पढ़े बिना नहीं रह सकता।

पृष्ठ २१२, सजिल्द पुस्तक का मूल्य ३ रुपया

इण्डिया पब्लिशस

सी ७/२, रिबर बैंक कालोनी, लखनऊ